



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Zuzany Šnejdrové, Ph.D., a soudkyň Mgr. Barbory Berkové a Mgr. Jany Volkové ve věci

žalobkyně: **PANDA Energy s. r. o., IČO 28584449**
sídlem Lazecká 330/80a, Olomouc
zastoupené advokátkou JUDr. Vladislavou Rapantovou
sídlem Dukelská 4, Olomouc

proti
žalovanému: **Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR**
sídlem Na Františku 32, Praha 1

o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 10. 2017, č. j. MPO 58297/2017, ve věci
správního deliktu,

takto:

I. Žaloba **se zamítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou v zákonné lhůtě domáhá zrušení Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 4. 10. 2017, č. j. MPO 58297/2017 (dále též „napadené rozhodnutí“),

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Ch.

kterým bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále jen „krajský úřad“) ze dne 7. 8. 2017 č. j. KUOK 79869/2017, jímž krajský úřad žalobkyni uložil pokutu ve výši 2.000 Kč podle ustanovení § 8a odst. 5 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), včetně povinnosti uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč uložené podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. q) zákona o regulaci reklamy, kterého se měla dopustit tím, že v rozporu s § 3a odst. 1 zákona o regulaci reklamy šířila reklamu na elektronické cigarety a náhradní náplně do nich, kdy šířila nejméně dne 16. 3. 2017 v Olomouci na ulici Tovární 40, v prostoru před prodejnou reklamu na elektronické cigarety, která spočívala v tištěném reklamním poutači umístěném ve výklenku vlevo od vstupních dveří do prodejny, na kterém bylo uvedeno PANDA Energy s. r. o., ELEKTRONICKÁ CIGARETA, tel.: 777299656, www.chytrekoureni.cz, s vyobrazením medvídka pandy s kouřící cigaretou v tlamě včetně textu akční ceny věrnostní program a dále pak ve třech tištěných letácích umístěných na reklamním áčku na chodníku před prodejnou, které oznamovaly ve dvou případech akce na liquidy (náplně do elektronických cigaret) a v jednom případě výprodej liquidů.

2. Žalobkyně s napadeným rozhodnutím nesouhlasí a namítá, že:

- a. z napadeného rozhodnutí nevyplývá, z čeho konkrétně žalovaný dovozuje, že předmětná oznámení (bez bližší specifikace, o která oznámení se mělo jednat), byla veřejně šířena komunikačními médii (opět bez jakékoli specifikace) s cílem oslovit potenciální zákazníky, směřovala k podpoře podnikatelské činnosti žalobkyně a naplňují svým obsahem a formou definici reklamy podle zákona o regulaci reklamy, přičemž není ani zřejmé, z čeho žalovaný dovozuje úmysl žalobkyně oslovit potenciální zákazníky;
- b. ustanovení § 3a zákona o regulaci reklamy nezakazuje komunikační média, jak se jeví z odůvodnění napadeného rozhodnutí, ale zakazuje reklamu, jejímž cílem je propagace elektronických cigaret. Z napadeného rozhodnutí žádným způsobem nevyplývá, co konkrétně je kladeno žalobkyni za vinu;
- c. žalovaný se nezabýval konkrétními námitkami žalobkyně, kdy žalobkyně namítala, že není zřejmé, v čem kontrolní orgán spatřuje šíření oznámení, kdy vlevo od vstupních dveří prodejny bylo umístěno označení prodejny, tak jak společnosti ukládá § 17 odst. 7 živnostenského zákona, tj. obchodní firma a předmět podnikání. Žalovaný toliko uvedl, že ust. § 17 odst. 5 zákona nestanovuje náležitosti označení provozovny, nýbrž náležitosti, které je podnikatel povinen uvést v oznámení o zahájení nebo ukončení živnosti v provozovně živnostenskému úřadu a cituje ustanovení § 17 odst. 7 a § 17 odst. 8 živnostenského zákona. Z citace tohoto ustanovení pak činí závěr, že předmětné sdělení je jednoznačně reklamou ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy;
- d. žalovaný se nevypořádal ani s námitkou týkající se reklamního áčka se třemi tištěnými letáky, které oznamovaly ve dvou případech akce ceny na liquidy a

v jednom případě výprodej liquidů. U tohoto tvrzeného porušení je opět skutečnost oproti kontrolnímu protokolu zjednodušena, v kontrolním protokolu je uveden obsah jednotlivých letáků (leták s oznámením o výprodeji liquidů LIQUA čokoláda, tiramisu 30 ml 59 Kč, 10 ml 19 Kč a leták s informací o akci na liquidy 3+1 a 4+1. Na druhé straně reklamního áčka byly letáky s oznámením akce na elektronické cigarety a výprodej liquidů). K tomuto kontrolnímu zjištění podala žalobkyně námitku, v níž uvedla, že informace zobrazené na reklamním áčku před provozovnou plnily pouze zákonnou povinnost informovat spotřebitele o cenách ve smyslu § 5a zákona č. 634/1992 Sb., na ochranu spotřebitele. Tato informace nemůže být reklamou podle § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy, a nejednalo se tedy o šíření letáků ve smyslu ustanovení § 1 odst. 3 zákona o regulaci reklamy. Zákon na ochranu spotřebitele neurčuje způsob, jakým je prodejce povinen informovat spotřebitele o ceně, nicméně vyvěšení této informace je obvyklý způsob poskytování informace. Žalovaný k tomuto toliko uvedl, že má za to, že povinnost stanovená zákonem o ochraně spotřebitele, která spočívá v označování zboží cenou a informování spotřebitele o ceně, nemohla být plněna tak, jak ji žalobkyně popsala v odvolání, nicméně posouzení povinnosti podle zákona o ochraně spotřebitele není předmětem tohoto řízení a z hlediska merita věci je irelevantní. Žalovaný se tak nevypořádal ani s touto námitkou, přičemž z odůvodnění napadeného rozhodnutí není zřejmé, kde má být tvrzená chyba (porušení) žalobkyně.

3. Žalovaný uvádí, že nesouhlasí s předmětnou žalobou, neboť má za to, že spáchání přestupku podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. q) zákona o regulaci reklamy bylo hodnověrně zjištěno, řádně prokázáno a náležitě odůvodněno. Napadené rozhodnutí odpovídá zjištěnému skutkovému a právnímu stavu věci. Žalovaný uvádí, že napadené rozhodnutí není založeno pouze na kontrolním zjištění, nýbrž i na dalších skutečnostech, které jsou uvedeny v odůvodnění. Skutkový stav případu byl zjištěn v souladu se zásadou materiální pravdy. K žalobnímu bodu a) uvádí, že se s ním neztotožňuje. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že závěr o veřejném šíření oznámení komunikačními médii s cílem oslovit potenciální zákazníky byl dovozen ze zjištěného skutkového stavu věci. Předmětná oznámení a jejich obsah pak jsou podrobně popsána v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Ze strany žalovaného nedošlo ani k opomenutí námitek žalobkyně, kterými se zabýval. Závěr o tom, že předmětné sdělení je jednoznačně reklamou ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy byl učiněn na základě zjištěného skutkového a právního stavu věci, nikoliv na základě citace vybraných ustanovení živnostenského zákona (žalobní bod c). K žalobnímu bodu b) žalovaný uvádí, že námitku v něm považuje za účelovou, neboť v daném případě se jednalo o zakázanou reklamu, když ní byla propagována elektronická cigareta či náplně do ní. Z napadeného rozhodnutí je zřetelné, co je žalobkyni kladeno za vinu. Rovněž předmětná oznámení jsou v odůvodnění napadeného rozhodnutí podrobně popsána, a to včetně jejich obsahu a formy. K žalobnímu bodu výše označenému pod písmenem d) žalovaný uvádí, že předmětem správního řízení byl sankční postih za porušení ustanovení § 3a odst. 1 zákona o regulaci reklamy, nikoliv posouzení plnění povinnosti podle zákona o ochraně

spotřebitele. Porušení (chyba) na straně žalobkyně byla ze strany žalovaného jednoznačně spatřena v porušení příslušného ustanovení zákona o regulaci reklamy.

4. Ze správního spisu soud zjistil, že dne 16. 3. 2017 byla v místě provozovny žalobkyně v Olomouci, na ulici Tovární 40, provedena kontrola, jejímž předmětem bylo dodržování ustanovení § 3a zákona o regulaci reklamy se zaměřením na šíření tištěné reklamy na elektronické cigarety. O kontrole byl sepsán úřední záznam č. j. KUOK 28223/2017 a protokol o kontrole č. j. KUOK 34620/2017. Bylo zjištěno, že před prodejnou je ve výklenku vlevo od vstupních dveří do prodejny žalobkyně umístěn poutač s uvedením PANDA Energy s. r. o., ELEKTRONICKÁ CIGARETA, tel.: 777299656, www.chytrekoureni.cz, s vyobrazením medvídky pandy s kouřící tabákovou cigaretou v tlamě a na chodníku před prodejnou je umístěno reklamní áčko s tištěnými papírovými letáky, když z jedné strany je umístěn leták s oznámením o výprodeji liquidů LIQUA čokoláda, tiramisu 30 ml 59 Kč, 10 ml 19 Kč a leták s informací o akci na liquidity 3+1 a 4+1, na druhé straně reklamního áčka byly mimo sdělení PANDA Energy s. r. o. ELEKTRONICKÁ CIGARETA zdravé levné kouření AKCE, umístěné dva letáky s oznámením akce na elektronické cigarety a výprodej liquidů. Při kontrole byla pořízena fotodokumentace, která zachycuje umístění reklamního áčka s tištěnými papírovými letáky a reklamní sdělení umístěné na budově prodejny. Svým obsahem odpovídají popisu v protokole. Proti kontrolním zjištěním podala žalobkyně dne 7. 4. 2017 námitky, v nichž uvedla, že vlevo od vstupních dveří bylo umístěno označení prodejny, jak společnosti ukládá § 17 odst. 5 živnostenského zákona, obchodní firma, předmět podnikání a nad rámec těchto povinností telefonní číslo a e-mailová adresa společnosti a vyobrazení registrované ochranné známky společnosti. Co se týče vyvěšení letáků před vstupem do provozovny, byla tímto plněna povinnost informovat spotřebitele o cenách podle zákona na ochranu spotřebitele. Krajský úřad tyto námitky vypořádal dne 10. 5. 2017 a dne 28. 6. 2017 vydal příkaz. Proti tomuto příkazu podala žalobkyně dne 3. 7. 2017 odpor, kdy v jeho odůvodnění setrvala na svém stanovisku vyjádřeném v námitkách. Dne 7. 8. 2017 vydal krajský úřad v odst. 1 tohoto rozsudku vymezené rozhodnutí, proti kterému žalobkyně podala dne 12. 8. 2017 odvolání. Žalobkyně v odvolání setrvala na svém stanovisku, že se nejedná o šíření informace směřující k podpoře prodeje výrobků nabízených účastníkem řízení, ale že se jednalo o plnění povinnosti dle § 17 odst. 5 živnostenského zákona (v případě výklenku vlevo od vstupních dveří) a zákona na ochranu spotřebitele (v případě letáků s cenami umístěných na reklamním áčku). O odvolání žalobkyně bylo dne 4. 10. 2017 rozhodnuto žalobou napadeným rozhodnutím.
5. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu [§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Krajský soud rozhodoval o věci samé bez jednání, neboť oba účastníci s tímto postupem souhlasili (ustanovení § 51 odst. 1 s. ř. s.).
6. Krajský soud konstatuje, že není pravdou tvrzení žalobkyně uvedené pod žalobním bodem a), že by z napadeného rozhodnutí nevyplývalo, z čeho konkrétně žalovaný dovozuje, že předmětná oznámení (bez specifikace) byla veřejně šířena komunikačními médii (bez specifikace), s cílem oslovit potenciální zákazníky a že tato naplňují svým obsahem a

formou definici reklamy podle zákona o regulaci reklamy a že by z rozhodnutí nevyplývalo, co konkrétně je žalobkyni kladeno za vinu (žalobní bod b).

7. Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířená zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak.
8. Podle ustanovení § 1 odst. 3 zákona o regulaci reklamy se komunikačními médii, kterými je reklama šířena, rozumí prostředky umožňující přenášení reklamy, zejména periodický tisk a neperiodické publikace, rozhlasové a televizní vysílání, audiovizuální mediální služby na vyžádání, audiovizuální produkce, počítačové sítě, nosiče audiovizuálních děl, plakáty a letáky.
9. Podle ustanovení § 3a odst. 1 zákona o regulaci reklamy se zakazuje reklama, jejímž cílem nebo přímým nebo nepřímým účinkem je propagace elektronických cigaret a náhradních náplní do nich, šířená prostřednictvím služeb informační společnosti nebo v periodickém tisku, neperiodických publikacích, na letácích, plakátech nebo jiných tiskovinách, s výjimkou publikací, které jsou určeny výlučně profesionálům v obchodě s elektronickými cigaretami a náhradními náplněmi do nich, a publikací, které jsou tištěny a zveřejněny ve třetích zemích, pokud tyto publikace nejsou primárně určeny pro vnitřní trh Evropské unie.
10. Podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. q) zákona o regulaci reklamy se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že jako širitel v rozporu s § 3a odst. 1 šíří reklamu na elektronické cigarety nebo na náhradní náplně do nich.
11. Krajský soud považuje za důležité zdůraznit zásadu jednotnosti řízení, z něhož rozhodnutí správního orgánu I. stupně i rozhodnutí žalovaného vzešla. Tato zásada vyjadřuje, že řízení až do vydání rozhodnutí odvolacího orgánu představuje jeden celek a jako takové je posuzuje krajský soud.
12. Krajský úřad ve výroku rozhodnutí konkrétně vymezil, o jaké reklamní poutače se mělo jednat, kde byly umístěny a co bylo jejich obsahem (tištěný reklamní poutač umístěný ve výklenku vlevo od vstupních dveří do prodejny, na němž bylo uvedeno PANDA Energy s. r. o., ELEKTRONICKÁ CIGARETA, tel.: 777299656, www.chytrekoureni.cz, s vyobrazením medvídky pandy s kouřící cigaretou v tlamě, včetně textu akční ceny věrnostní program, stejně jako tři tištěné letáky umístěné na reklamním áčku na chodníku před prodejnou, které oznamovaly ve dvou případech akce na liquidy (náplně do elektronických cigaret) a v jednom případě výprodej liquidů), na str. 3 v odůvodnění svého rozhodnutí obsah tištěných letáků dále blíže specifikoval. Dále ve svém rozhodnutí na str. 3 a 4 popsal, jaké konkrétní skutečnosti zjistil na místě před prodejnou žalobkyně a na prodejně, uvedl, co se míní reklamou podle § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy a doplnil, že z uvedeného je zřejmé, že reklamou je vše, čím podnikatel oznamuje či prezentuje spotřebiteli informace o svých činnostech případně různých výhodách spotřeby nebo prodeje zboží, které činí na podporu podnikatelské činnosti. Dále k případu žalobkyně výslovně uvedl, že: „Oznámení, které šířil účastník řízení, svým obsahem i formou, zcela nepochybně naplňují definici reklamy, jelikož veřejně šíří informace směřující k podpoře prodeje tabákových výrobků nabízených účastníkem řízení. Široké veřejnosti jsou tak

předkládány informace o akci, výprodeji či možnosti věrnostního programu, které samotné působí na veřejnost jako přesvědčovací proces o určité výhodě oproti běžným prodejním podmínkám, například výhodnější cenou nebo množstevní výhodou.“

13. Z uvedeného je zřejmé, že oznámeními ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy jsou míněny informace jako akční ceny, věrnostní program, oznámení akce na liquidy a výprodeje liquidů, a komunikačními médii ve smyslu ustanovení § 1 odst. 3 zákona o regulaci reklamy, jejichž prostřednictvím byla reklama šířena, je tištěný poutač ve výklenku a tištěné letáky na reklamním áčku (viz také str. 4 odst. 4 rozhodnutí krajského úřadu). Z uvedeného je rovněž patrné, v čem krajský úřad spatřuje podporu prodeje tabákových výrobků, tj. jejich propagaci (v předkládání informací o akci, výprodeji či možnosti věrnostního programu široké veřejnosti, což působí jako přesvědčovací proces o určité výhodě). Jistě si lze představit preciznější způsob výkladu předmětných pojmových znaků reklamy spolu s návazností na skutkové okolnosti daného případu, ale krajský soud považuje takové odůvodnění, jak jej učinil krajský úřad jako správní orgán I. stupně, za dostatečné, neboť je z něj naplnění pojmových znaků reklamy pro potřeby posouzení naplnění ustanovení § 3a zákona o regulaci reklamy, jehož porušení je skutkovou podstatou správního deliktu podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. q) zákona o regulaci reklamy, bez pochyb seznatelné, stejně jako skutek, který je žalobkyni kladen za vinu (šíření reklamy na elektronické cigarety a náhradní náplně do nich, které je ustanovením § 3a odst. 1 zákona o regulaci reklamy zakázáno – viz výrok rozhodnutí). Žalovaný se k odvolací námitce žalobkyně týkající se nenaplnění skutkové podstaty správního deliktu vyjádřil na str. 4 svého rozhodnutí, kdy odkázal na obsah správního spisu, z něž považuje za zřejmé, že ze strany žalobkyně se jednalo o reklamu. Obsah spisového materiálu a jednotlivá skutková zjištění žalovaný blíže specifikoval a podrobně rozvedl na str. 2, 3 napadeného rozhodnutí. Takové odůvodnění ve spojení s rozhodnutím krajského úřadu je v souladu se zásadou jednotnosti řízení dostatečné, přičemž z předmětných rozhodnutí jsou úvahy správních orgánů, proč byla naplněna skutková podstata správního deliktu dle ustanovení § 8a odst. 1 písm. q) zákona o regulaci reklamy, srozumitelné.
14. Námitka žalobkyně, že z napadeného rozhodnutí není zřejmé, z čeho žalovaný dovozuje úmysl žalobkyně oslovit potenciální zákazníky, rovněž není důvodná. Pro naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. q) zákona o regulaci reklamy není úmysl ve smyslu formy zavinění (subjektivní stránky) vyžadován, odpovědnost za správní delikt podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. q) zákona o regulaci reklamy je objektivní, žalobkyně má odpovědnost za protiprávní stav bez ohledu na zavinění. Obdobně Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 22. 7. 2010, č. j. 5 As 48/2009-76 uvedl, že *reklamou ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se rozumí jakákoli veřejná prezentace, jejímž cílem je propagace podnikatelské činnosti určitého subjektu. Přitom pro naplnění samotné definice reklamy není podstatné, jaké jsou pohnutky šířitele reklamy k této činnosti [...]* Pro danou věc je tak podstatné, že byly naplněny pojmové znaky reklamy, jež byla způsobilá veřejně propagovat podnikatelskou činnost žalobkyně.
15. Jak bylo uvedeno výše, krajský soud má za to, že pojmové znaky reklamy byly naplněny, neboť podporou podnikatelské činnosti, resp. podporou poskytování zboží a služeb ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy podle judikatury Nejvyššího správního soudu i Soudního dvora Evropské unie (např. rozsudek Nejvyššího správního

soudu ze dne 19. 10. 2015 sp. zn. 2 As 218/2015, rozsudky SDEU ze dne 25. 10. 2001, C-112/99 Toshiba Europe, odst. 28; ze dne 11. 7. 2013, C-657/11 Belgian Electronic Sorting Technology NV proti Bert Peelaers a Visys NV, odst. 48-59) se rozumí mnoho rozmanitých způsobů, mezi něž lze zařadit propagaci nabízeného zboží či služeb i přímou nabídku ke koupi zboží či služeb. Tak tomu bylo i v tomto případě (viz výše citované odůvodnění rozhodnutí krajského úřadu), neboť z obsahu tištěných reklamních poutačů je zřejmé, že směřovaly k podpoře podnikatelské činnosti žalobkyně, a proto se jedná o reklamu ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy, když díky svému umístění na veřejně přístupném místě prezentovaly náhodnému, blíže neurčenému okruhu osob elektronické cigarety a náplně do nich, ve spojení se slovními pobídkami jako „akční ceny“, „věrnostní program“, „výprodej liquidů“ s uvedením akčních cen, slevové akce „3 + 1 10 ml zdarma“. Pro úplnost krajský soud doplňuje, že podle judikatury SDEU může být reklamou i užívání názvu domény, která odkazuje na některé výrobky nebo některé služby, v tomto případě tak lze v souladu s touto judikaturou za reklamu považovat i odkaz na webové stránky www.chytrekoureni.cz, kdy tento odkaz se objevoval na obou poutačích.

16. Krajský soud nepovažuje za důvodné ani námitky, v nichž žalobkyně namítala nevypořádání jejích odvolacích námitek (žalobní body c a d), neboť žalovaný se jejími žalobními námitkami zabýval, a to na str. 5 svého rozhodnutí.
17. Po celé správní řízení se žalobkyně proti vytýkanému jednání bránila tím, že se nejedná o reklamu, přičemž pokud jde o poutač umístěný ve výklenku vlevo od dveří, jedná se o označení prodejny ve smyslu ustanovení § 17 odst. 5 živnostenského zákona (až v žalobě žalobkyně poprvé uvedla § 17 odst. 7 živnostenského zákona, pozn. soudu), a pokud jde o reklamní áčko a letáky na něm umístěné, plnila si tímto zákonnou povinnost informovat spotřebitele o ceně stanovenou jí zákonem o ochraně spotřebitele. K oběma těmito tvrzením, která byla i odvolacími námitkami, se žalovaný vyjádřil na str. 5 svého rozhodnutí. K oznámení na tištěném poutači ve výklenku žalovaný uvedl, že zákonné náležitosti označení provozovny jsou upraveny § 17 odst. 7 a 8 živnostenského zákona, a oznámení tyto náležitosti neobsahovalo, přičemž uvedl, jak musí být provozovna v souladu s těmito ustanoveními označena. K ustanovení § 17 odst. 5 živnostenského zákona, na které odkazovala žalobkyně v odvolání, uvedl, že to stanovuje náležitosti, které je podnikatel povinen uvést v oznámení o zahájení nebo ukončení provozování živnosti v provozovně živnostenskému úřadu, nikoli náležitosti označení provozovny. A dále žalovaný odkázal na své závěry o tom, že předmětné sdělení je reklamou ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Obdobně žalovaný vypořádal i námitku žalobkyně týkající se reklamního áčka s letáky, když uvedl, že porušení § 3a odst. 1 zákona o regulaci reklamy bylo prvoinstančním správním orgánem dostatečně prokázáno a že odvolací orgán nemá žádný zákonný důvod k tomu, aby věc hodnotil jinak s tím, že povinnost stanovená zákonem o ochraně spotřebitele, která spočívá v označování zboží cenou a informování spotřebitele o ceně, nemohla být plněna tak, jak žalobkyně popsala v odvolání. S uvedenými závěry se krajský soud ztotožňuje a pouze doplňuje, že i pokud by žalobkyně měla v úmyslu plnit svoji zákonnou povinnost, nemůže tak činit způsobem, kterým poruší jinou zákonnou povinnost, v tomto případě zákaz šíření reklamy na elektronické cigarety nebo na náhradní náplně do nich.

18. Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ustanovením § 78 odst. 7 s. ř. s. žalobu jako nedůvodnou zamítl.
19. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s., když plně procesně úspěšnému žalovanému nevznikly podle obsahu spisu v tomto soudním řízení žádné náklady přesahující obvyklou činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Olomouc 12. prosince 2018

JUDr. Zuzana Šnejdrlová, Ph.D. v. r.
předsedkyně senátu