

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D., ve věci

žalobce: **Středohorské volání, z. s.**, IČo: 04505921,
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1,
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zajícem, LL.M., Ph.D.,
sídlem Kadlčákova 1507, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí,

proti

žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**,
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,

v řízení o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 22. 9. 2017, č. j. 214/UPS/2017-3, JID: 150519/2017/KUUK/Mou, č. j. 70/UPS/2017-5, JID: 148667/2017/KUUK/Mou, a č. j. 31/UPS/2017-5, JID: 149995/2017/KUUK/Mou,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek v celkové částce 6 000 Kč. Částka 6 000 Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím svého právního zástupce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 9. 2017, č. j. 214/UPS/2017-3, JID: 150519/2017/KUUK/Mou, kterým bylo odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Žatec, stavebního úřadu, ze dne 3. 3. 2017, č. j. MUZA 3845/2017, sp. zn. MUZAS/31658/2016/SU/Re, kterým stavební úřad vydal stavební povolení na stavbu „NEXEN TIRE ČESKÁ REPUBLIKA – závod na výrobu pneumatik umístěný v průmyslové zóně Triangle u Žatce“ na pozemku p. č. „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“ v k. ú. Nehasice, pozemku p. č.

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

„X“, „X“ v k. ú. Tatinná, pozemku p. č. „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“, „X“ v k. ú. Staňkovice u Žatce, zamítnuto jako nepřipustné. Dále se uvedenou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 9. 2017, č. j. 70/UPS/2017-5, JID: 148667/2017/KUUK/Mou, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno usnesení Městského úřadu Žatec, stavebního úřadu, ze dne 12. 1. 2017, č. j. MUZA 1331/2017, sp. zn. MUZAS/1011/2017/SU/Re, kterým stavební úřad neprominul žalobci zmeškání úkonu přihlášení se za účastníka stavebního řízení ve věci vydání stavebního povolení na stavbu projektem nazvanou „NEXEN TIRE ČESKÁ REPUBLIKA“, a zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 9. 2017, č. j. 31/UPS/2017-5, JID: 149995/2017/KUUK/Mou, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno usnesení Městského úřadu Žatec, stavebního úřadu, ze dne 20. 12. 2016, č. j. MUZA 33287/2016, sp. zn. MUZAS/32861/2016/SU/Re, kterým stavební úřad rozhodl, že žalobce není účastníkem stavebního řízení o povolení stavby „NEXEN TIRE ČESKÁ REPUBLIKA“.

Podáním, které soud obdržel dne 12. 6. 2018, a tedy před uskutečněním prvního jednání ve věci, však žalobce vzal podanou žalobu zcela zpět.

Protože projev vůle žalobce, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobce zamýšlel ukončení dotyčného soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve výroku I. usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.

Z důvodu zastavení řízení současně v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve výroku II. usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé citovaného odstavce a navíc žalobce náhradu nákladů řízení ani nepožadoval.

Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle ustanovení § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, rozhodl ve výroku III. usnesení o vrácení soudního poplatku žalobci, jenž soudu uhradil při podání žaloby za žalobu 3 x 3 000 Kč (žalobou byla napadena tři rozhodnutí), a to toliko ve výši 6 000 Kč (3 x 2 000 Kč), když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s ustanovením § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 4. prosince 2018

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.