



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: J. J.,
zastoupeného Mgr. Václavem Vořískem, advokátem
sídlem Ledčická 649/15, 184 00 Praha 8 – Dolní Chabry

proti
žalovanému: Krajský úřad Moravskoslezského kraje
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí ze dne 9.12.2017, č.j. MSK 48005/2017, sp. zn.
DSH/10175/2017/Bře, o dopravním přestupku

takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 9.12.2017, č.j. MSK 48005/2017, sp. zn. DSH/10175/2017/Bře žalovaný Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí Magistrátu města Opavy, odboru dopravy, oddělení dopravních přestupků, č.j. MMOP24574/2017, sp. zn. 9766/2016/DOPR/VrA ze dne 28.2.2017 jako opožděné. Rozhodnutím správního orgánu I. stupně byl žalobce uznán vinným tím, že dne 31.1.2016 ve 13:36:43 hod. řídil motorové vozidlo tov. zn. Volkswagen Passat RZ X v obci Opava – Komárov po silnici I. třídy č. 11 (ulice Ostravská) ve směru jízdy od obce Opava k obci Nové Sedlice, kde mu byla ve vzdálenosti 250,8 metrů před domem č. 74 ve směru jeho jízdy jako nejnižší skutečná rychlost naměřená rychlost ve výši 68 km/h, čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h, a to o 18 km/h. Žalobce měl tímto jednáním porušit ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a z nedbalosti tak spáchat přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona, za což byla uložena pokuta ve výši 1 500 Kč a povinnost nahradit náklady správního řízení částkou 1 000 Kč. Žalovaný své rozhodnutí odůvodnil tím, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo doručeno tehdejší zmocněnkyni žalobce Š. Š. do datové schránky dne 6.3.2017 a posledním dnem k podání odvolání proti tomuto rozhodnutí bylo úterý 21.3.2017. Odvolání však bylo podáno prostřednictvím datové schránky až dne 22.3.2017, tedy po uplynutí odvolací lhůty a bylo tak podáno opožděně.
2. Ve včas podané žalobě žalobce znespornil, že odvolání bylo podáno dne 22.3.2017. Nesouhlasí však s tím, že k doručení rozhodnutí správního orgánu I. stupně došlo již dne 6.3.2017. Tohoto dne se do datové schránky zmocněnce žalobce přihlásila pouze pověřená osoba, která však neměla oprávnění číst zprávy určené do vlastních rukou, mezi které patří ze zákona i rozhodnutí. Přihlášením této osoby do datové schránky podle žalobce nemohlo dojít k doručení rozhodnutí správního orgánu I. stupně, a tedy ani k počátku běhu odvolací lhůty. K doručení tohoto rozhodnutí došlo až dne 8.3.2017, kdy se do datové schránky přihlásil držitel datové schránky osobně, tj. oprávněná osoba – zmocněnec žalobce. Dle názoru žalobce by k doručení prvostupňového správního rozhodnutí do datové schránky zmocněnce došlo pouze tehdy, pokud by pověřená osoba byla zmocněncem žalobce ve smyslu ust. § 8 odst. 8 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, stanovená jako osoba oprávněná k přístupu k dokumentům určeným do vlastních rukou adresáta. S poukazem na ust. § 20 odst. 2 a § 72 odst. 1 správního řádu žalobce dovozuje, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně mělo být doručováno do vlastních rukou zmocněnce žalobce, což z doručeníky potvrzeno nebylo, a že pověřená osoba zmocněnce žalobce nebyla oprávněna k přijetí rozhodnutí prvostupňového orgánu, protože měla pouze oprávnění číst zprávy neurčené do vlastních rukou. K doručení prvostupňového správního rozhodnutí by dle žalobce došlo až v okamžiku, kdy se do datové schránky přihlásila osoba s oprávněním číst zprávy určené do vlastních rukou, tj. v tomto případě držitel datové schránky jakožto zmocněnec žalobce, k čemuž došlo až dne 8.3.2017. Odvolání podané dne 22.3.2017 je proto včasné, neboť bylo podáno poslední den odvolací lhůty. Podle žalobce je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné, neboť žalovaný se měl zabývat tím, kdo je pověřená osoba a přesvědčivě odůvodnit, jak dovodil, že již jejím přihlášením došlo k doručení rozhodnutí, přestože se zjevně nejedná o zmocněnce žalobce a její totožnost není žalovanému ani známa. Závěrem žaloby vyslovil žalobce a jeho právní zástupce nesouhlas se zveřejňováním jejich osobních údajů na webu Nejvyššího správního soudu a navrhoval „naprostou

anonymizaci rozhodnutí ve věci“. Žalobce závěrem požadoval, aby napadené rozhodnutí žalovaného bylo zrušeno a věc žalovanému byla vrácena k dalšímu řízení.

3. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby jako nedůvodné.
4. Krajský soud vycházel z napadeného rozhodnutí žalovaného ze dne 9.12.2017, č.j. MSK 48005/2017, sp. zn. DSH/10175/2017/Bře a z připojeného správního spisu žalovaného téže spisové značky, jakož i ze správního spisu Statutárního města Opavy sp. zn. 9766/2016/DOPR a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ust. § 65 a násl. soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného v souladu s ust. § 75 odst. 1, 2 s.ř.s.
5. Z obsahu správního spisu Magistrátu města Opavy, odboru dopravy, oddělení dopravních přestupků, krajský soud zjistil, že tento správní orgán vydal dne 28.2.2017 rozhodnutí o shora uvedeném přestupku žalobce, č.j. MMOP24574/2017, sp. zn. 9766/2016/DOPR/VrA. K tomuto rozhodnutí je připojena doručenka, na níž jako odesílatel je uvedeno Statutární město Opava, Horní náměstí 69/0, Opava a příjemce obecná zmocněnkyně žalobce Š. Š., K. 183, U. B. Dle této doručky bylo prvostupňové správní rozhodnutí doručováno do datové schránky obecné zmocněnkyni žalobce Š. Š., přičemž doručka neobsahuje pokyn v kolonce „do vlastních rukou“ ani v kolonce „zakázat doručení fikcí“. Podle dalšího obsahu této doručky byla datová zpráva podána 1.3.2017 v 15:58:22 hod., dne 1.3.2017 v 15:58:23 hod. byla datová zpráva dodána do datové schránky příjemce, tedy Š. Š. Podle dalšího údaje se dne 6.3.2017 v 11:30:48 hod. přihlásila pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu § 8 odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění, a byla tak doručena. Ve správním spise je dále zažurnalizována průvodka elektronického podání k odvolání podaným obecnou zmocněnkyní žalobce Š. Š., které nebylo nijak odůvodněno. Podle této průvodky bylo odvolání podáno elektronickou poštou dne 22.3.2017 ve 13:55:22 hod. a v tentýž čas doručeno správnímu orgánu I. stupně. Na výzvu správního orgánu I. stupně pak zmocněnkyně žalobce doplnila odvolání, které bylo dle razítka podatelny doručeno Magistrátu města Opavy 5.4.2017. O tomto odvolání, jak shora uvedeno, rozhodl žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím.
6. V projednávané věci bylo zásadní spornou otázkou, zda žalobce prostřednictvím své obecné zmocněnkyně podal odvolání včas. Žalobce namítal, že k doručení rozhodnutí správního orgánu I. stupně nedošlo již dne 6.3.2017, neboť v tento den se do datové schránky zmocněnkyně žalobce přihlásila pověřená osoba, která však neměla oprávnění číst zprávy určené do vlastních rukou, mezi které ze zákona patří rozhodnutí. Přihlášením této osoby do předmětné datové schránky podle žalobce nemohlo dojít k doručení prvoinstančního rozhodnutí, a tedy ani k počátku běhu odvolací lhůty. K tomuto doručení došlo až dne 8.3.2017, kdy se do datové schránky přihlásil její držitel, jakožto oprávněná osoba, tedy zmocněnkyně žalobce, která má právo číst zprávy určené do vlastních rukou. Žalobce odkázal na ust. § 8 odst. 8 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, podle něhož, pokud by pověřená osoba byla zmocněncem ve smyslu tohoto zákonného ustanovení, stanovená jako osoba oprávněná k přístupu k dokumentům určených do vlastních rukou adresáta, potom by k doručení prvoinstančního rozhodnutí došlo přihlášením pověřené osoby. Zmocněnec žalobce však

pověřenou osobu ani podle tohoto ustanovení, ani obdobně podle § 20 odst. 2 správního řádu přijetím písemnosti do vlastních rukou nezmocnil. Poukazem na ust. § 19 odst. 5 a § 72 odst. 1 správního řádu žalobce dovozoval, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně mělo být doručováno do vlastních rukou zmocněnce žalobce a na to, že pověřená osoba zmocněnce žalobce nebyla oprávněna k přijetí tohoto rozhodnutí, jelikož měla pouze oprávnění číst zprávy určené do vlastních rukou. K doručení prvoinstančního rozhodnutí podle žalobce došlo až v okamžiku, kdy se do datové schránky přihlásila osoba s oprávněním číst zprávy do vlastních rukou, tedy držitel datové schránky, tj. zmocněnkyně žalobce, k čemuž došlo dne 8.3.2017 a odvolání podané dne 22.3. je proto včasné. Podle žalobce vyplývá z doručky, že rozhodnutí I. stupně nebylo doručováno do vlastních rukou v rozporu s § 19 odst. 5 správního řádu, resp. § 19 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb. Dále žalobce odkázal na důvodovou zprávu k ust. § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., v níž je uvedeno, že k doručení dokumentů do datové schránky dochází v okamžiku, kdy se do určité datové schránky prostřednictvím informačního systému datových schránek úspěšně přihlásí osoba, která má přístup k danému dokumentu. Oprávnění se rozlišuje podle toho, zda je příslušná osoba oprávněna k přístupu ke zprávám tzv. s červeným pruhem, což jsou zprávy určené do vlastních rukou adresáta. V případě, že tento přístup nemá, zprávy s tzv. červeným pruhem se této osobě ani nezobrazí a nemohou být považovány za doručené okamžikem přihlášení se do datové schránky. Zmocněnec žalobce však oprávnění pověřené osoby omezil toliko na oprávnění číst zprávy určené do vlastních rukou. Jak již bylo shora uvedeno, závěrem žaloby žalobce namítal, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, protože žalovaný bez bližšího zdůvodnění uvedl, že mu rozhodnutí bylo doručeno dne 6.3.2017, aniž by se zabýval tím, že mělo dojít k doručení tohoto rozhodnutí osobě odlišné od žalobce nebo jeho zmocněnce.

7. Podle ust. § 19 odst. 1 správního řádu doručuje písemnost správní orgán, který ji vyhotovil. Podle věty druhé tohoto ustanovení, správní orgán doručuje prostřednictvím datové sítě do datové schránky. Datovou schránkou se podle § 2 zákona č. 300/2008 Sb. rozumí elektronické úložiště, které je určeno jednak k doručování prováděné orgánem veřejné moci a jednak k provádění úkonů vůči orgánům veřejné moci. Dle tohoto zákona se rozlišují dvě datové schránky orgánů veřejné moci, datové schránky fyzických osob, resp. podnikajících fyzických osob a datové schránky osob právnických. Orgánu veřejné moci se dle tohoto zákona zřizuje datová schránka povinně. V ust. § 17 odst. 1 citovaného zákona je uvedeno, že umožňuje-li to povaha dokumentu, doručuje jej orgán veřejné moci prostřednictvím datové schránky jinému orgánu veřejné moci, pokud se nedoručuje na místě a umožňuje-li to povaha dokumentů a má-li fyzická osoba, podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba zpřístupněnou datovou schránku, doručuje orgán veřejné moci dokument této osobě prostřednictvím datové schránky, pokud se nedoručuje vyhláškou nebo na místě, přičemž doručuje-li se podle tohoto zákona do datové schránky, ustanovení jiných právních předpisů upravujících doručování se nepoužijí. Z uvedeného vyplývá, že tomu, kdo má zpřístupněnou datovou schránku, doručuje správní orgán přednostně právě prostřednictvím datové schránky, jsou-li splněny další podmínky citovaného zákona. Doručování dokumentů do datových schránek je preferovaným způsobem doručení, který má přednost před jinými způsoby doručování podle správního řádu, tzn. před doručováním do vlastních rukou, včetně doručování na adresu doručování (ust. § 19 odst. 3

správního řádu) a před doručováním na elektronickou adresu s použitím zaručeného elektronického podpisu (ust. § 19 odst. 3, 8 a 9 správního řádu).

8. Podle ust. § 17 zákona č. 300/2008 Sb. je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Doručení dokumentů podle ust. § 17 odst. 3, 4 tohoto zákona má stejné právní účinky jako doručení do vlastních rukou. V daném případě z doručeníky připojené k rozhodnutí správního orgánu I. stupně vyplynulo, že jako odesílatel je na ní uvedeno Statutární město Opava, jako příjemce Š. Š., jsou na ní uvedeny identifikační údaje jejich datových schránek, číslo jednací a spisová značka předmětného správního rozhodnutí. Z doručeníky je dále zjištěné, že kolonky „do vlastních rukou“ a „zakázat doručení fikcí“ jsou nevyplněny a že čas, kdy se přihlásila pověřená osoba s právem k přístupu ke zprávě ve smyslu § 8 odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění, je 6.3.2017, 11:30:48 hod.
9. Jak již bylo shora uvedeno, správní orgán podle ust. § 19 odst. 1 věty druhé správního řádu, doručuje písemnost prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky; odkazuje přitom na zákon č. 300/2008 Sb., který výslovně však nestanoví, které písemnosti mají být doručovány do vlastních rukou. Krajský soud souhlasí s názorem žalovaného vyjádřeném v jeho stanovisku k podané žalobě a sice, že každé doručení do datové schránky fyzické osoby je nutné považovat za doručení do vlastních rukou ve smyslu správního řádu. Pakliže v této souvislosti poukázal žalobce na ust. § 19 odst. 5 správního řádu, doručování do vlastních rukou ve smyslu tohoto ustanovení se vztahuje pouze na doručování prostřednictvím pošty a v případě doručení písemností do datové schránky včetně správního rozhodnutí se toto ustanovení neuplatní.
10. Podle komentáře k ust. § 17 odst. 3 a 4 zákona o datových schránkách, dochází k doručení dokumentu do datové schránky v okamžiku, kdy se do určité datové schránky prostřednictvím informačního systému datových schránek úspěšně přihlásí osoba, která má oprávnění pro přístup k danému dokumentu. Oprávnění se rozlišuje podle toho, zda je daná osoba oprávněna k přístupu ke zprávám s tzv. červeným pruhem, tj. zprávám určeným pouze do vlastních rukou adresáta. V případě, že tento přístup nemá, zprávy se této osobě ani nezobrazí, a tudíž nemohou být považovány za doručené okamžikem přihlášení se do datové schránky. Má-li přístup do jedné datové schránky více fyzických osob, bude prostřednictvím informačního systému datových schránek zjištěno, že každá z nich bude mít možnost se seznámit s obsahem pouze těch datových zpráv, které budou odpovídat rozsahu jejího oprávnění. Takový postup nepochybně předpokládá aktivitu majitele datové schránky, který by jí měl příslušným způsobem nastavit a současně vymezit oprávnění osob, jímž umožnil do datové schránky přístup.
11. V projednávané věci šlo o doručování správního rozhodnutí I. stupně a podle obsahu správního spisu krajský soud nezjistil jediný důvod k tomu, aby tento správní orgán doručoval formou do vlastních rukou výhradně jen adresáta vylučující, aby rozhodnutí převzala pověřená osoba. Odpovídá tomu i shora citovaná doručenka, na které není vyplněn údaj vylučující, aby rozhodnutí formou přihlášení se do datové schránky převzala osoba pověřená držitelem datové schránky, tedy zmocněnkyní žalobce Š. Š. Krajský soud proto uzavírá, že napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo řádně

doručeno prostřednictvím datové schránky tehdejší zmocněnkyni žalobce Š. Š. dne 6.3.2017. Lhůta pro podání odvolání započala běžet následující den, tedy dne 7.3.2017 a marně uplynula dnem 21.3.2017. Protože odvolání bylo prostřednictvím datové schránky podáno až dne 22.3.2017, bylo tak podáno opožděně. Shodným způsobem odůvodnil žalovaný své rozhodnutí o zastavení odvolacího řízení pro opožděnost podaného odvolání a soud v tomto odůvodnění neshledává jediný důvod, pro který by bylo nepřezkoumatelným.

12. Pakliže žalobce uvedl v žalobě nesouhlas svůj a svého právního zástupce se zveřejňováním osobních údajů na webu Nejvyššího správního soudu a domáhal se anonymizace rozhodnutí v této právní věci, jedná se o námitku, která nemá žádnou souvislost s problémem žalobou přezkoumávaného rozhodnutí, a krajský soud se jí proto nezabýval. Nezabýval se také listinným důkazem připojeným k žalobě žalobce, a to doručenkou ohledně datové schránky, na níž je jako odesílatel uvedeno Ministerstvo dopravy a adresát Š.Š. s tím, že zpráva se týkala věci M. H., nar.X. Jde tedy o listinný důkaz, který nemá nic společného s touto projednávanou věcí.
13. Se zřetelem k výše uvedenému krajský soud shledal žalobu žalobce jako nedůvodnou a v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. jí zamítl, přičemž v této věci rozhodoval bez nařízení jednání se souhlasem účastníků řízení v souladu s ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.
14. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v tomto řízení úspěch neměl a žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné prokazatelné náklady nevznikly (ust. § 60 odst. 1 s.ř.s.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 19. června 2018

JUDr. Petr Indráček

samosoudce