

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudkyň Mgr. Ing. Veroniky Baroňové a JUDr. Ing. Venduly Sochorové ve věci

žalobce: **D. R.**
proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 31, Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 6. 2018, č. j. 26123/18/5300-21441-702127

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Ve shora uvedené právní věci byla krajskému soudu doručena dne 12. 8. 2018 žaloba, kterou se žalobce domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, kterým byla zamítnuta odvolání žalobce a potvrzena rozhodnutí Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, dodatečné platební výměry na DPH, ze dne 25. 9. 2017, č. j. 4113799/17/3001-52521-705733, č. j. 4113859/17/3001-52521-705733, č. j. 4113886/17/3001-52521-705733, č. j. 4113917/17/3001-52521-705733, č. j. 4113945/17/3001-52521-705733, č. j. 4113967/17/3001-52521-705733, č. j. 4113997/17/3001-52521-705733 a č. j. 4114044/17/3001-52521-705733.

Tuto žalobu podal prostřednictvím systému datových schránek v zastoupení žalobce Ing. Radek Lančík, daňový poradce, který k žalobě připojil plnou moc ze dne 7. 8. 2018. Tato plná moc však nebyla žalobcem podepsána.

Krajský soud proto podáním ze dne 5. 9. 2018, č. j. 30 Af 80/2018 - 33, vyzval Ing. Radka Lančíka, daňového poradce, k doložení řádné plné moci ve lhůtě dvou týdnů od doručení výzvy; zároveň krajský soud vydal dne 5. 9. 2018 pod č. j. 30 Af 80/2018 - 32 usnesení, kterým žalobce vyzval k zaplacení soudního poplatku za podanou žalobu ve výši 3 000 Kč

ve lhůtě 15 dnů

od doručení tohoto usnesení. Obě tato podání byla doručena do datové schránky Ing. Radka Lančíka, daňového poradce, dne 13. 9. 2018.

Po marném uplynutí lhůty k předložení plné moci a k zaplacení soudního poplatku krajský soud telefonicky u Ing. Radka Lančíka ověřoval, z jakého důvodu nebylo reagováno na shora uvedené výzvy soudu. K tomu Ing. Radek Lančík krajskému soudu sdělil, že po domluvě se žalobcem soudní poplatek ve věci nebude uhrazen a nebude ani předložena plná moc (viz úřední záznamy na č. l. 34 až 36 soudního spisu), s tím, že navrhuje, aby soudní řízení bylo pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno.

Z důvodu procesní opatrnosti se nicméně krajský soud usnesením ze dne 16. 10. 2018, č. j. 30 Af 80/2018 - 38, obrátil i na samotného žalobce, s nímž dosud v řízení nekomunikoval, aby soudu doložil plnou moc opravňující Ing. Radka Lančíka, daňového poradce, k zastupování žalobce v soudním řízení o této žalobě, vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 30 Af 80/2018. Zároveň žalobce poučil, že nebude-li plná moc soudu ve stanovené lhůtě předložena, bude žaloba ve smyslu § 46 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odmítnuta jako podaná osobou k tomu zjevně neoprávněnou. Krajský soud taktéž žalobce poučil, že může projevit svou vůli přijmout učiněné podání za své tím, že na žalobu, kterou mu zaslal na vědomí, připojí svůj vlastnoruční podpis jako povinnou náležitost žaloby dle § 37 odst. 3 s. ř. s. a ve stanovené lhůtě 1 týdně ji buď podepsanou zašle zpět soudu, nebo ji soudu osobně doručí; případně tento nedostatek odstraní osobním dostavením se ke krajskému soudu s tím, že doplní svůj podpis přímo na žalobu obsaženou v soudním spisu, a to rovněž ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení.

Toto usnesení bylo žalobci doručeno dne 19. 10. 2018 a žalobce na něj reagoval podáním (doručeným krajskému soudu dne 23. 10. 2018), v němž soudu sdělil, že vytýkané vady žaloby shora naznačeným postupem neodstraní, a to z toho důvodu, že daňového poradce Ing. Radka Lančíka k podání žaloby nezmocnil (žaloba byla podána bez vědomí žalobce), zaslanou žalobu nepodepíše a ani za ni neuhradí soudní poplatek, neboť správní žalobu podanou proti totožnému nezákonnému rozhodnutí již podal svým jménem a na svou odpovědnost dříve, a to dne 23. 7. 2018. Žalobce také uvedl, že řízení o této žalobě je u krajského soudu vedeno pod sp. zn. 30 Af 71/2018 a v něm také již uhradil soudní poplatek.

Na základě výše uvedeného je tedy zřejmé, že žaloba byla podána osobou k tomu zjevně neoprávněnou. Daňový poradce Ing. Radek Lančík nebyl k takovému úkonu žalobcem zmocněn a k odstranění tohoto nedostatku nedošlo ani na základě výzvy soudu, v níž byl žalobce poučen o následcích, které nastanou v případě, že jí nebude ve stanovené lhůtě vyhověno.

Krajský soud proto dospěl k závěru, že v daném případě jsou naplněny podmínky pro odmítnutí žaloby dle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s., podle kterého platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

Z obsahu sdělení žalobce dále vyplynulo, že vady žaloby nebudou odstraňovány z toho důvodu, že žaloba proti totožnému rozhodnutí žalovaného již byla ke krajskému soudu podána dříve, a to dne 23. 7. 2018. Na základě této skutečnosti krajský soud ve své evidenci ověřil, že žalobce skutečně napadl totožné rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 6. 2018, č. j. 26123/18/5300-21441-702127, žalobou vedenou pod sp. zn. 30 Af 71/2018, a tedy je v daném případě naplněn také důvod pro odmítnutí žaloby dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro neodstranitelnou překážku řízení (tzv. překážku litispendence) spočívající v tom, že o téže věci již u zdejšího krajského soudu řízení probíhá.

Krajský soud tedy výrokem I. tohoto usnesení rozhodl tak, že se žalobě odmítá.

Výrok II. o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Soud neprojednával věc samu, a proto mohl rozhodnout bez jednání (§ 49 odst. 1, věta první, s. ř. s. *a contrario*).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 25. října 2018

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu