



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: A. F.
zastoupený advokátkou JUDr. Pavlou Tomkovou
sídlem 702 00 Ostrava, Sokolská třída 39

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem 225 08 Praha 5, Křížová 25

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 19. 12. 2017, o zamítnutí námitek a potvrzení
rozhodnutí žalované č. j. R-3.10.2017-426/ ze dne 3. 10. 2017, o invalidním důchodu,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 19. 12. 2017 č. j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 3. 10. 2017, jímž žalobci přiznala od 28. 9. 2015 invalidní důchod pro invaliditu I. stupně podle ust. § 38 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 28. 8. 2017

poklesla jeho pracovní schopnost z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 35 %.

2. Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které nesouhlasil s hodnocením provedeným lékařem okresní správy sociálního zabezpečení i s posudkem vypracovaným v rámci námitkového řízení. Poukázal na lékařskou zprávu ze dne 17. 1. 2018 MUDr. M. M. z Karvinské Hornické nemocnice a.s., ze které vyplývá, že je pacientem těžce postiženým pórakovým stavem po autonehodě, kdy došlo postupně ke zhoršení deformity, nyní ke kyfóze TL přechodu a jde o těžkou deformitu a těžký degenerativní nález na C páteři. Tento stav je neoperabilní, neboť operace je vysoce riziková a vedla by ještě k rychlejší progresi bolestí a postižení míšního konu při pokusu o korekci patologické kyfózy. Je mu doporučen konzervativní postup a nezbytný je klidový režim, kdy není schopen pracovní zátěže a delší vzdálenost chůze není absolutně možná.
3. Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 19. 12. 2017 č. j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné, žalobcem předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) v Ostravě ze dne 13. 4. 2018 a doplňujícím posudkem téže posudkové komise ze dne 29. 11. 2018 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
4. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce podal žádost o invalidní důchod dne 20. 7. 2017. Na základě této jeho žádosti posoudil zdravotní stav žalobce lékař pověřený vypracováním posudku pro Okresní správu sociálního zabezpečení v Karviné dne 28. 8. 2017 se závěrem, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce je zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII, oddílu E, položce 1c přílohy k vyhl. 359/2009 Sb., podle které činí pokles pracovní schopnosti 35 %. Dle tohoto posudku je žalobce invalidní pro invaliditu I. stupně, která vznikla dne 19. 7. 2017. Na základě tohoto posudku vydala žalovaná rozhodnutí ze dne 3. 10. 2017, jímž žalobci přiznala od 28. 9. 2017 invalidní důchod pro invaliditu I. stupně. Proti uvedenému rozhodnutí žalobce podal námitky, o kterých jak shora uvedeno, rozhodla žalovaná žalobou napadeným rozhodnutím, přičemž vycházela z posudku České správy sociálního zabezpečení ze dne 14. 12. 2017, v němž lékař posudkové služby ČSSZ dospěl ke stejnému posudkovému závěru jako posudkový lékař Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné. Napadeným rozhodnutím, jak shora uvedeno, pak žalovaná námitky žalobce zamítla a potvrdila své rozhodnutí ze dne 3. 10. 2017.
5. Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobce vedené u praktického lékaře MUDr. R. P., ze zdravotnické dokumentace Karvinské hornické nemocnice, neurochirurgické

ambulance, nálezů CT páteře MUDr. R. N. ze dne 8. 12. 2009, rtg Th páteře MUDr. Z. C. ze dne 23. 1. 2018, rtg LS páteře MUDr. Š.K. ze dne 12. 10. 2016, rtg LS páteře MUDr. P. S. S. ze dne 6. 2. 2012, dlouhého snímku páteře v ZP a B projekci MUDr. R. N. ze dne 15. 12. 2009, rtg Th a LS páteře MUDr. K. B. ze dne 30. 11. 2009, MR C a L páteře MUDr. R. N. ze dne 11. 1. 2017, ambulance chirurgie páteře a ortopedie – nálezy MUDr. M. M. ze dne 31. 1. 2018, 24. 1. 2018, 17. 1. 2018, 18. 9. 2017, 11. 9. 2017, 4. 9. 2017, 19. 7. 2017, 18. 1. 2017, 30. 11. 2016, 12. 10. 2016, z nálezů MUDr. D. B. ze dne 23. 1. 2018, z nálezů ortopedické kliniky – ambulance FN Brno MUDr. J. C., Ph.D. ze dne 18. 4. 2018, z CT vyšetření mozku MUDr. K. S. ze dne 20. 4. 2018, neurologa MUDr. K. J. ze dne 13. 4. 2018 (včetně EEG ze dne 12. 4. 2018), z propouštěcí zprávy neurologické kliniky FN Ostrava ze dne 27. 6. – 2. 7. 2018 (vyšetření na žádost PK MPSV ČR), z nálezů praktického lékaře MUDr. V. P. ze dne 8. 8. 2017, propouštěcí zprávy Lázní Darkov, rehabilitační oddělení od 23. 5. do 20. 6. 2017, ambulance chirurgie páteře a ortopedie Karvinské hornické nemocnice MUDr. M. M. ze dne 15. 12. 2009, propouštěcí zprávy Karvinské hornické nemocnice, oddělení CNP od 15. 5. do 20. 5. 2017, od 12. 10. do 17. 10. 2017 a od 5. 3. 2018 do 10. 3. 2018, nálezů neurologa primáře MUDr. H. B. z Karvinské hornické nemocnice z 10. 4. 2018 a 23. 1. 2018 a z lékařského posudku pro účely posouzení zdravotní způsobilosti k práci MUDr. V. P., praktického lékaře ze dne 26. 9. 2017. Jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce uvedla posudková komise vleklý bolestivý páteřní syndrom s maximem v oblasti Th/L přechodu při stavu po zlomenině těla obratle L1 a degenerativních změnách. Tento stav hodnotila podle kapitoly XIII, oddílu E, položky 1c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle které stanovila míru poklesu pracovní schopnosti horní hranicí, tj. 40 % s přihlédnutím k postižení více úseků páteře. Jedná se o středně těžké funkční postižení – závažné postižení jednoho úseku páteře se závažnou poruchou statiky a dynamiky bez projevu kořenového dráždění s funkčně významným neurologickým nálezem, bez známek poškození nervů. Posudková komise potvrdila žalobní tvrzení, že operace v případě žalobce není indikována. Ortopedické vyšetření z kliniky FN Brno uvádí stenózy páteřního kanálu v krční a bederní oblasti v kontaktu s míchou, známky útlaku prokázány nebyly. Během hospitalizace žalobce na neurologické klinice FN Ostrava nebyly zjištěny klinické ani EMG známky útlaku nervových kořenů, žalobci byl doporučen vertebrogenní režim a zákaz těžké fyzické práce. Posudková komise dodala, že se nejedná o těžké zdravotní postižení, které by odpovídalo vyššímu stupni invalidity a nejedná o těžké funkční postižení páteře – trvale projevy kořenového dráždění, těžké poškození nervů, závažné obrny, svalové atrofie, poruchy hybnosti končetin. Posudková komise tedy uzavřela, že k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí byl žalobce invalidní podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo u něj o invaliditu I. stupně podle ust. § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., nešlo však o invaliditu II. či III. stupně. Na tomto závěru setrvala posudková komise i v doplňujícím posudku vypracovaném k námitkám žalobce dne 29. 11. 2018. V něm zdůraznila, že měla při vypracování posudku úplnou zdravotnickou dokumentaci ambulance ortopedie a chirurgie páteře Karvinské hornické nemocnice včetně rtg snímků páteře. S ohledem na rozsah veškerých nálezů nebylo možno provádět výpis ze všech lékařských zpráv a nálezů, ale byl proveden cílený výpis tak, aby byly zachyceny skutečnosti dokládající skutečný stav věci. Připomněla, že žalobce byl vyšetřen přísedícím neurologem v posudkové komisi a navíc byl pro potřeby vypracování posudku vyšetřen za krátkodobé hospitalizace na neurologické klinice FN Ostrava v době od 27. 6. do 2. 7. 2018. Jeho zdravotní stav byl tedy dostatečně objektivizován. V prvoposudku došlo při

jeho psaní k administrativní chybě, kdy pod datem nálezů Karvinské hornické nemocnice ze dne 23. 1. 2018 bylo uvedeno jméno lékaře MUDr. M. a správně měl být uveden MUDr. D. B. Posudková komise poukázala na vyšetření neurologem MUDr. B., které bylo provedeno dne 23. 1. 2018 a v jehož výsledku se mimo jiné uvádí volná chůze, na delší vzdálenost použití dvou francouzských holí, žalobce je bez paretických příznaků a na paty i špičky se postaví. Dle názoru posudkové komise, pokud žalobce nebude páteř nevhodně přetěžovat, nevzniknou rizika neurologických komplikací. Postupně se měnící a progredující degenerativní změny páteře lze předpokládat, těm však nelze předcházet imobilitou a nadbytečným fyzickým šetřením. Je naopak vhodná přiměřená fyzická zátěž a pohybový režim, aby byl udržen dostatečně silný svalový páteřní korzet, který jediný může být prevencí zhoršování stavu. O těžký ani úplný výpadek pracovních schopností se u něj nejedná.

6. Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí 19. 12. 2017 byl invalidní, přičemž se jednalo o invaliditu I. stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 35 % a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR pracoviště Ostrava, jakož i doplňujícího posudku, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa, tedy lékaře z oboru nemoci, která je uznávána jako dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce. Její posudkový závěr je přitom zcela shodný s posudky podanými jak posudkovým lékařem Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné, tak i posudkovým lékařem České správy sociálního zabezpečení vypracovaným v rámci řízení o námitkách žalobce. Za situace, kdy v řízení nebylo namítáno, že by tento posudek vycházel z neúplné zdravotní dokumentace, že by žalobce trpěl dalšími zdravotními omezeními, než je uvedeno v diagnostickém souhrnu onemocnění, se krajský soud neztotožňuje s námitkami žalobce vznesenými jeho právní zástupkyní u ústního jednání a sice, že PK MPSV ČR učinila nesprávné závěry ze zdravotní dokumentace žalobce, konkrétně z lékařské zprávy MUDr. M. ze dne 23. 1. 2018. Posudek byl vypracován pro účely tohoto přezkumného soudního řízení dostatečně přesvědčivě a úplně, krajský soud proto neshledal důvodný důkazní návrh žalobce, aby v řízení byl ustanoven znalec z oboru zdravotnictví, odvětví neurologie a vypracován znalecký posudek.
7. Jelikož u žalobce k datu 19. 12. 2017 nešlo o invaliditu II. nebo III. stupně, avšak šlo o invaliditu I. stupně, žalovaná nepochybila, když napadeným rozhodnutím námitky žalobce zamítla a zároveň potvrdila své rozhodnutí ze dne 3. 10. 2017, jímž žalobci přiznala invalidní důchod pro invaliditu I. stupně od 28. 9. 2015.

8. Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.
9. Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení.

Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 10. ledna 2019

JUDr. Petr Indráček.

samosoudce