

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl senátem složeným z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudkyň JUDr. Ing. Venduly Sochorové a Mgr. Ing. Veroniky Baroňové ve věci

žalobce: **FORKLIFT CZ, s.r.o.**,
sídlem Českobrodská 816/36, 190 00 Praha 9
zastoupen daňovým poradcem JUDr. Stanislavem Lžičařem
sídlem Holečkova 31, 150 00 Praha 5

proti

žalovanému: 1. **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 31, Brno
2. **Finanční úřad pro hl. m. Prahu**
sídlem Štěpánská 28, Praha 1
3. **Finanční úřad pro Kraj Vysočina**
sídlem Tolstého 2, Jihlava

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Krajskému soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) byla dne 25. 10. 2018 doručena žaloba výše uvedeného žalobce, jíž se domáhá ochrany před nezákonným zásahem.

Podáním ze dne 3. 1. 2019, doručeným krajskému soudu téhož dne, vzal žalobce svoji žalobu výslovně v celém rozsahu zpět s odůvodněním, že v rámci odvolacího řízení bylo vydáno rozhodnutí, v němž odvolací orgán vyhověl podanému odvolání a o věci rozhodl tak, že dodatečné platební výměry byly zrušeny a řízení zastaveno.

Žalobce může vzít svoji žalobu zpět, dokud o ní soud nerozhodl. Soud řízení usnesením zastaví, vzal-li žalobce svoji žalobu zpět [§ 37 odst. 4 a § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)].

Vzhledem k tomu, že o projevu vůle žalobce, jímž byla žaloba vzata zpět, nejsou pochybnosti, a soud je jím vázán, bylo usnesením řízení zastaveno (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2012, sp. zn. 4 As 24/2012).

O nákladech řízení soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno (§ 60 odst. 3 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 10. ledna 2019

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu