



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Dvořákem ve věci

žalobce: **Z. H.**
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Cardou
sídlem Pod Věží 121/3, 568 02 Svitavy

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 00006963**
sídlem Křížová 1292/25, 225 08 Praha 5

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 6. 4. 2017, č. X/46091-VJ,

takto:

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 6. 4. 2017, č. X/46091-VJ se pro nezákonnost **zrušuje a věc se vrací** žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci k rukám jeho právního zástupce JUDr. Petra Cardy, advokáta, se sídlem Pod Věží 121/3, 568 02 Svitavy, náklady řízení ve lhůtě do 60-ti dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku, a to ve výši 6.519,09 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalovaným rozhodnutím byly zamítnuty námitky žalobce a bylo potvrzeno rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 24. 1. 2017, č. X/46091-VJ, kterým Česká správa sociálního zabezpečení zamítla žalobci žádost o přiznání invalidního důchodu dle § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, v platném znění (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“).
2. Žalobce podal včas proti žalovanému rozhodnutí žalobu, ve které se domáhala jeho soudního přezkoumání. V žalobě byly obsaženy námitky, které se týkaly nedostatečně posouzeného zdravotního stavu žalovanou s návrhem na zrušení žalovaného rozhodnutí.
3. V žalobě byly dále uvedeny zdravotní problémy žalobce a odkaz na zdravotní dokumentaci jich se týkající.
4. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.
5. Soud přezkoumal žalované rozhodnutí podle § 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“) z hlediska správnosti a úplnosti zjištěného zdravotního stavu postižení žalobkyně, včetně správnosti určení procentuálního ohodnocení poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti, přičemž dospěl k následujícím skutkovým a právním závěrům.
6. Mezi účastníky řízení je nesporné, že žalovaná při vydání žalovaného rozhodnutí v části určující procentuální ohodnocení poklesu pracovní schopnosti žalobce vycházela z posudku lékaře vydaném v námitkovém řízení dne 4. 4. 2017, kterým byla míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu určena podle vyhlášky č. 359/2009 Sb., o posuzování invalidity, v platném znění (dále jen „cit. vyhláška“) ve výši 30 %.
7. Z výše uvedených skutečností vyplynulo, že mezi účastníky řízení zůstala jediná sporná otázka, spočívající v odborném lékařském posouzení procentní míry poklesu pracovní schopnosti žalobkyně z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. K posouzení výše uvedené otázky není příslušný soud, ale příslušný orgán – Posudková komise Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky (dále jen „PK MPSV ČR“), a to na základě § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, v platném znění. Proto za tímto účelem soud provedl důkaz, a to srovnávacím posudkem PK MPSV ČR, pracoviště v Praze ze dne 25. 4. 2018, č. j. 2017/4226-PH.
8. Z tohoto posudku vzal soud za prokázané, že procentní míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého stavu žalobce činila k datu vydání žalovaného rozhodnutí 60 %, když rozhodující zdravotní postižení bylo stanoveno podle kapitoly V položky 1 d) vyhlášky č. 359/2009 Sb., v platném znění.
9. Za rozhodující zdravotní postižení považovala PK MPSV ČR těžké organické poškození mozku s výrazným odklonem od normy při výkonu většiny denních aktivit a rolí. Správnost tohoto posudku byla potvrzena revizním posudkem PK MPSV v Brně ze dne 10. 9. 2018, č. j. 2018/1880-BR. Krajský soud přihlédl jen k těmto posudkům pro jejich přesvědčivost, naopak nevycházel z posudku PK MPSV v Hradci Králové ze dne 8. 9. 2017, č. j. 2017/1302-HK.

10. Soudu tedy nezbylo, než dospět k závěru shodném se závěrem uvedeného lékařského posudku zmíněné posudkové komise, a to, že k datu vydání žalovaného rozhodnutí byl žalobce invalidní, přičemž se jednalo o invaliditu prvního stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) zákona o důchodovém pojištění.
11. A protože přesně tak tomu bylo v projednávané věci, bylo v řízení prokázáno krácení žalobce na právu na uvedený důchod, krajský soud musel žalované rozhodnutí zrušit pro nezákonnost (§ 65 odst. 1 a § 78 odst. 1 s.ř.s.).
12. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 1, 2 s.ř.s., když žalované jako orgánu ve věcech důchodového pojištění, právo na náhradu nákladů nenáleží a úspěšnému žalobci vzniklo právo na náhradu nákladů řízení vůči žalované, které zahrnují následující náhrady:
 - odměna a paušální náhrada za 3 úkony právní služby (příprava a převzetí věci, sepsání žaloby a účast na jednání soudu), tj. 3 x 1 000 Kč a 3 x 300 Kč, tj. 3 900 Kč,
 - dále náhrada za ztrátu času (600 Kč)
 - dále cestovné za jízdu osobním automobilem Volkswagen Touran k jednání soudu ze Svitav do Pardubic a zpět (146 km) ve výši 887,68 Kč dle vyúčtování zástupce žalobce, s nímž se soud ztotožnil)

celkem cestovné, odměna, paušální náhrada a náhrada za ztrátu času 5.387,68 Kč, k tomu 21% DPH, tedy celkem činí náklady řízení 6.519,09 Kč (§ 60 odst. 1 s.ř.s., § 3,7,9,11,12,13,14 vyhl. č. 177/1996 Sb.)

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost (mimořádný opravný prostředek) ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Pardubice 30. ledna 2019

JUDr. Jan Dvořák v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje.