



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Václava Roučky a soudců JUDr. Petra Kuchynky a Mgr. Jaroslava Škopka ve věci

žalobce: M.Š. , nar. ..., bytem ..., zastoupený daňovým poradcem Jiřím Motičákem, se sídlem Obrněné brigády 20/20, 350 02 Cheb

žalovaný: Odvolací finanční ředitelství, se sídlem Masarykova 31, 602 00 Brno

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 5. 2017 č. j. 20109/17/5300-21443-712165

takto:

I. Žaloba se z a m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 5. 2017 čj. 20109/17/5300-21443-712165, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a bylo potvrzeno napadené rozhodnutí Finančního úřadu pro Karlovarský kraj čj. 634793/16/2403-50521-403394 vydané dne 27.6.2016. Finanční úřad pro Karlovarský kraj uvedeným rozhodnutím vyrozuměl žalobce platebním výměrem na úrok z prodlení o předpisu úroku z prodlení úhrady daňových povinností, a to daně z přidané hodnoty za zdaňovací období od 1. 4. 2013 do 30. 6. 2013, který byl předepsán do evidence na osobní a daňový účet daňového subjektu do dne 22. 6. 2016 ve výši 252 953 Kč.
2. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou, ve které uplatnil žalobní námitku, kterou Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

zpochybnil účinky doručení rozhodnutí žalovaného ze dne 3.6.2016 ve věci odvolání žalobce proti platebnímu výměru, jímž byla žalobci vyměřena daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí roku 2013. Předmětné rozhodnutí podle žalobce bylo doručeno jeho zástupci Jiřímu Motičákovi dne 7. 6. 2016 prostřednictvím datové schránky. Žalobce vyslovil názor, že plná moc udělená Jiřímu Motičákovi byla v okamžiku doručování neúčinná. Tímto způsobem nedošlo k oznámení rozhodnutí podle § 101 odst. 5 daňového řádu, neboť rozhodnutí nebylo doručeno příjemci a příjemce nebyl ani jiným protokolovaným způsobem seznámen s jeho obsahem. Vzhledem k tomu, že ani platební výměr ze dne 4. 6. 2015, kterým žalobci byla vyměřena daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí roku 2013, nebyl žalobci jako příjemci oznámen, není tím vydaný platební výměr v právní moci a není vykonatelný, a proto není ani možno k takto nepravomocně vyměřené dani předsat úrok z prodlení ve smyslu § 252 daňového řádu. Z toho důvodu žalobce navrhoval, aby soud rozhodnutí žalovaného i rozhodnutí správce daně I. stupně zrušil, a aby deklaroval, že plná moc ze dne 16. 7. 2015 je pro správce daně účinná od právní moci rozhodnutí o zrušení výzvy ze dne 20. dubna 2017 a současně požádal o přiznání práva na náhradu nákladů řízení.

3. Žalovaný v písemném vyjádření k žalobě rekapituloval dosavadní průběh řízení před daňovými orgány a uplatněnou žalobní námitku označil za nedůvodnou. Své vyjádření podepřel argumentací shodnou s rozhodovacími důvody, které byly použity v žalobou napadeném rozhodnutí v jeho části IV. na str. 3 a 4. Z těchto důvodů žalovaný navrhl, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.
4. Z úřední činnosti soud zjistil, že rozsudkem ze dne 12. prosince 2018 čj. 57Af 14/2016-420 bylo zrušeno rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 3. 6. 2016 čj. 25171/16/5300-21443-701328, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce M.Š. a potvrzeno rozhodnutí Finančního úřadu pro Karlovarský kraj ze dne 4. 6. 2015 čj. 460514/15/2403-50521-403394, kterým byla žalobci za zdaňovací období 2. čtvrtletí roku 2013 doměřena daň z přidané hodnoty ve výši 631 271 Kč. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 8. 1. 2019.
5. V rámci žaloby žalobce M.Š. projednávané souběžně Krajským soudem v Plzni pod výše uvedenou spisovou značkou 57 Af 14/2016, řešil tento soud identickou žalobní námitku zpochybňující účinky doručení rozhodnutí žalovaného Odvolacího finančního ředitelství ve věci vyměření daně z přidané hodnoty žalobci za zdaňovací období 2. čtvrtletí roku 2013. V současně projednávané žalobě se v dané věci soud plně ztotožňuje s právními argumenty, kterými byla uplatněná žalobní námitka vyhodnocena jako nedůvodná. Proto také i v dané věci soud přebírá právní závěry Krajského soudu v Plzni zaujaté v rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 12. prosince 2018 čj. 57 Af 14/2016-420 a konstatuje, že pochybnosti žalobce o účincích plné moci udělené zástupci žalobce Jiřímu Motičákovi nejsou důvodné. Výzva správce daně I. stupně již došlo ke zpochybnění rozsahu zástupčího oprávnění zástupce žalobce Jiřího Motičáka byla učiněná až po té, co zástupci bylo doručeno rozhodnutí ve věci vyměření daně. Za dané situace pochybení správce daně učiněné po již proběhlém řízení, když následně předmětná výzva byla odvolacím orgánem zrušena, nemá pro danou věc žádného významu, napadené rozhodnutí bylo doručeno do dispoziční sféry zástupce žalobce a tento mohl jak v prvoinstančním, tak v odvolacím řízení vykonávat veškerá procesní práva mu náležející a s rozhodnutím o stanovení daňové povinnosti se seznámil. V této souvislosti soud konstatuje, že zrušení rozhodnutí pro procesní vadu mohou odůvodnit jen taková podstatná pochybení správního orgánu, která mohla mít vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí nebo takové vady, které by

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

potencionálně vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí mít mohly. Zjistí-li soud, že řízení před správním orgánem bylo zatíženo určitou procesní vadou, vždy musí dále hodnotit, zda popsáná vada mohla či nemohla mít vliv na zákonnost vydávaného správního rozhodnutí. Jen v případě, že taková vada zákonnost vydávaného rozhodnutí ovlivnit mohla, bude dán důvod ke kasaci správního rozhodnutí. V daném případě předmětné pochybení žádných dopadů na postavení žalobce mít nemohlo.

6. Učiněné právní závěry podporují nedůvodnost žalobní námitky, která byla jako výlučná uplatněná v projednávané žalobě. Žaloba byla tím soudem shledána nedůvodnou a ve smyslu § 78 odst. 7 s.ř.s. byla zamítnuta.
7. Soud nad rámec rozhodovacích důvodů pouze konstatuje, že osud rozhodnutí Finančního úřadu pro Karlovarský kraj ze dne 27. 6. 2016 ve věci vydaného platebního výměru na úrok z prodlení za daň z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí 2013 a navazujícího rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 4. 5. 2017, kterým bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí správce daně I. stupně a jeho rozhodnutí bylo potvrzeno, se bude odvíjet od dalšího osudu daně z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí 2013, neboť ve smyslu § 2 odst. 5 daňového řádu příslušenství daně, kterým se rozumí úroky, penále, pokuty a náklady řízení, jsou-li ukládány nebo vznikají-li podle daňového zákona, sleduje osud daně.
8. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s.ř.s. a vychází ze skutečnosti, že žalovaný, který dosáhl v řízení procesního úspěchu náhradu nákladů řízení neuplatnil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozsudku. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 31. ledna 2019

JUDr. Václav Roučka v.r.
předseda senátu