ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci

žalobkyně: **Š. L.,** bytem .....
proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení,** se sídlem Křížova 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 30.11.2017, č.j. 685 302 0438/47091-VD

takto:

I. Žaloba **se zamítá.**

II. Žádnému z účastníků **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Ve včas podané žalobě žalobkyně napadala rozhodutí žalované označené v záhlaví tohoto rozsudku. Uvedla, že rozhodnutím ČSSZ ze dne 12.9.2017, č.j. 685 302 0438, byla zamítnuta její žádost o přiznání invalidního důchodu. Proti tomuto rozhodnutí podala námitky, které byly rozhodnutí ČSSZ ze dne 30.11.2017 zamítnuty a zároveň bylo potvrzeno shora uvedené rozhodnutí správního orgánu I. stupně.
2. Uvedla dále, že podle posudku posudkové lékařky MUDr. K. ze dne 28.11.2017, č.j. LPS/2017/640-NR-JHM-CSSZ zdravotní stav žalobkyně odpovídá dlouhodobě nepříznivému zdravotnímu stavu ve smyslu § 26 o důchodovém pojištění, a nikoliv invaliditě podle § 39 odst. 1 téhož zákona, přičemž její zdravotní postižení bylo posouzeno podle kap. XV, odd. B., pol. 6b, přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb. o

posuzování invalidity, ve znění pozdějších předpisů, se stanovenou mírou poklesu schopnosti ve výši 20%, zvýšenou o 10% podle § 3 odst. 2 vyhl.č. 359/2009 Sb., vzhledem k vlivu na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti, celkově tedy 30%, přičemž minimální hranice invalidity činí 35%. Toto hodnocení je však v rozporu se zdravotní dokumentací žalobkyně a lékařskými nálezy odborných lékařů, zejména s lékařskou zprávou MUDr. D. N. ze dne 18.4.2018 a 23.4.2018.

3. Dne 26.7.2016 žalobkyně utrpěla dislokovanou zlomeninu levého ramenního kloubu, která byla operativně řešena dne 28.7.2016, tzv. osteosyntézou (tj. stabilizací zlomeniny spojením kostních fragmentů kovovými implantáty). Po operaci podstoupila náročnou rehabilitaci. Funkční postižení po prodělané zlomenině se projevuje tak, že levý ramenní kloub je omezen pro dotažení v aktivním pohybu, do určitých poloh rameno vůbec nedostane, nemůže téměř vůbec nosit těžší předměty, při větším zatížení levého ramene pociťuje v postiženém místě silnou bolestivost. S ohledem na její zaměstnání (pracuje zhruba 25 let jako cukrářka) ji toto postižení velice omezuje v práci, neboť v práci běžně musí používat ruce po celou pracovní dobu a zvedat, případně přenášet těžké předměty, což jí nyní činí velké obtíže a s mnoha pracovními úkony vždy musí požádat její kolegyně v práci o pomoc. Domnívá se, že její zdravotní stav měl být hodnocen podle kap. XV., odd. B, položka 6c) přílohy k vyhlášce, tedy jako těžké postižení s mírou poklesu pracovní schopnosti ve výši 30% zvýšené o dalších 10% podle § 3 odst. 2 vyhlášky č. 359/2009 Sb., vzhledem k vlivu na schopnost pokračovat v její předchozí výdělečené činnosti - práci cukrářky, ve které denně levý ramenní kloub musí používat, což jí činí velké obtíže. Celkově tedy pokles její pracovní schopnosti měl být hodnocen o 40%.

4. Ke svému aktuálnímu zdravotnímu stavu uvedla, že od podání námitek proti rozhodnutí správního orgánu II. stupně se její zdravotní stav nezlepšil, spíše naopak. Problémy s postiženým levým ramenním kloubem po prodělaném úrazu přetrvávají, od listopadu 2017 se navíc v souvislosti s postižením přidaly problémy se zablokovanou krční páteří, které nastaly z důvodu přetížení pravé části těla, která je po úraze více zatěžována než část levá – úrazem postižená. Od ledna 2018 má velké bolesti v oblasti krční páteře vpravo, které nepravidelně vystřelují do pravého ramene. V zaměstnání jí tyto bolesti ještě více než předtím omezují, zejména při manipulaci s těžkými předměty (např. kotle, plechy, vytahování horkých předmětů z trouby). Zvednání jakýchkoliv předmětů nad úroveň ramen je prakticky nemožné. Zhoršení zdravotního stavu dokládala aktuálními lékařskými zprávami MUDr. N. ze dne 18.4. a 23.4.2018, ve kterých je popsán její akutální zdravotní stav, včetně stanovené diagnózy. Pokud soud neposoudí její zdravotní stav podle argumentace uvedené v předchozím odstavci, domnívá se, že je na místě její zdravotní stav posoudit s ohledem na přetrvávající problémy s krční páteří, podle kap. XIII, odd. A, pol. 1b přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb., tedy jako středně těžké postižení s mírou poklesu pracovní schopnosti minimálně ve výši 25 - 30%, zvýšené o dalších 10% podle § 3 odst. 2 shora uvedené vyhlášky, vzhledem k vlivu na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti – práci cukrářky. Celkový pokles její pracovní schopnosti by měl být hodnocen imimálně o 35% - 40%.

5. Z uvedených skutečností vyplývá, že rozhodnutí ČSSZ z 30.11.2017 bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu, neboť její zdravotní stav v souvislosti s hodnocením míry poklesu pracovní schopnosti měl být posouzen

podle kap. XV, odd. B, pol. 6c, přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb., ve spojení s § 3 odst. 2 výše uvedené vyhlášky, tedy celkem míra poklesu její pracovní schopnosti činí 40%, případně podle kap. XIII, odd. A, pol. 1b, přílohy výše uvedené vyhlášky (se stanovením míry poklesu o 25 – 30%), ve spojení s § 3 odst. 2 shora uvedené vyhlášky (se zvýšením o 10%), celkem tedy míra poklesu její pracovní schopnosti činí minimálně 35 – 40%, přičemž tímto nesprávným skutkovým zjištěním bylo porušeno ust. § 39 odst. 2 písm. a) zákona o důchodovém pojištění. Má za to, že splňuje podmínky pro přiznání invalidního důchodu I. stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona o důchodovém pojištění a navrhovala proto, aby soud vydal rozsudek, kterým rozhodnutí žalované ze dne 30.11.2017 zruší a věc vrátí žalovanému k dalšímu řízení, aby v novém řízení o žádosti žalobkyně o přiznání invalidního důchodu znovu rozhodla.

6. V písemném vyjádření žalovaná uvedla, že skutečně vydala 30.11.2017 rozhodnutí, kterým zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 12.9.2017. Vzhledem k tomu, že žalobkyně namítá výsledek posouzení svého zdravotního stavu, žalovaná navrhovala jeho přezkoumání posudkovou komisí MPSV ČR, která posuzuje zdravotní stav a pracovní schopnost občanů pro účely přezkumného řízení soudního ve věcech důchodového pojištění.

7. Krajský soud po podání žaloby v rámci dokazozování nechal znovu posoudit zdravotní stav a schopnost soustavné výdělečné činnosti žalobkyně. Požádal o vypracování posudku o zdravotním stavu a schopnosti výdělečné činnosti žalobkyně PK MPSV ČR, na pracovišti v Brně. Posudková komise posudek vypracovala dne 21.11.2018. Jednání posudkové komise byla přítomna i žalobkyně.

8. Po prostudování všech odborných lékařských nálezů posudková komise v posudkovém zhodnocení a posudkovém závěru uvedla, že přezkoumala posudkový závěr lékaře LPS OSSZ ze dne 31.8.2017 a lékaře LPS ČSSZ pracoviště pro námitkové řízení ze dne 28.11.2017. Uvedla, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu posuzované je stav po tříštivé dislokované zlomenině horní části kosti pažní vlevo, úraz dne 26.7.2016 (při sportu), řešeno osteosynthézou ze dne 28.7.2016. Současně stav po zlomenině kosti článkové vpravo, úraz dne 26.7.2016, léčeno konservativně. Na rtg pravého zápěstí ze dne 7.11.2016 postavení vyhovující, zhojeno. Klinicky hybnost plná, periferie končetiny v normě. Na rtg levého ramene postavení nezměněno, vyhovující, bez patologie v okolí kovu. Jizva pevná, klidná, hybnost plná, rameno stabilní.

9. Dle rehabilitačního vyšetření ze dne 18.10.2017 levý loket s plnou flexí i extenzí. Obtíže v souvislosti s úrazem v létě 2016. Dle traumatologického nálezu z 18.4.2018 hypotrofie claviculární porce m.deltoideus, bez funkčně významného postižení. Poslední rtg levého ramene 18.4.2018 zhojeno, bez reakce kolem OS materiálu.

10. Úraz ze dne 19.10.2016 zlomenina kosti palce pravé nohy (MMT), řešeno osteosyntézou dne 25.10.2016, extrakce kovového materiálu 19.12.2016. Dle traumatologického nálezu ze dne 28.11.2016 na pravé noze otok minimální, K-dráty in situ, okolí klidné, bez zarudnutí, periferie knčetiny neurolocirkulačně v normě. Na rtg pravé nohy 23.4.2018 zlomenina prohojena, poúrazová artróza. Otok, doporučena pohodlná obuv. Stav po úrazu nemá funkční dopad na pracovní schopnost.

11. U posuzované se jedná o funkční postižení po zlomeninách kosti levého horní končetiny s lehkým postižením funkce končetiny. Nejedná se o těžké postižení končetiny se značným omezením funkce končetiny pro manipulaci s předměty, těžké omezení hybnosti ve dvou velkých kloubech, bez prokázaného omezení svalové síly 3, svalová atrofie, těžké deformity paže nebo předloktí.
12. V anamnéze bolestivý páteřní syndrom, klinicky cervikokraniální a cervikobrachiální syndrom vlevo, bez paretické symptomatologie.
13. Dle provedeného MRI vyšetření byly zjištěny spondylogenní změny v úseku krčním C5/6 i s možnou iritací kořene C6 vlevo, protruze C6/7 bez známek útlaku kořenů, provedené EMG vyšetřením bylo bez průkazu radikulopathie kořene C6 vlevo.
14. Pro zablokování krku byla ošetřena na neurologii, objektivně patrna blokáda CTh přechodu, citlivý trn C6, spazmus šíjových svalů.
15. Dle traumatologického vyšetření z 18.6.2018 a ortopedického vyšetření z 23.4.2018 pohyb krční páteře volný, bolestivé krajní polohy.
16. Jedná se o lehké funkční postižení s blokádou krční oblasti s občasnými projevy kořenového dráždění a recidivujícím lehkým neurologickým nálezem, bez známek poškození nervu. Odpovídá kap. XIII, odd. E, pol. 1, písm. b) přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb., ve znění platném od 1.1.2010, míra poklesu pracovní schopnosti odpovídá výši 10%. Hodnocení dle kap. XIII, odd. A, odst. 1, písm. b) nelze uplatnit, protože zdravotní postižení nenaplňuje daná kritéria. U posuzované se nejedná o artropatii nosných kloubů ani o funkčně významné omezení většiny malých kloubů rukou nebo nohou. U posuzované je postižena nedominantní horní končetina.
17. Nejedná se o středně těžké funkční postižení více úseků páteře, se závažnou poruchou statiky a dynamiky páteře, insuficiencí svalového korzetu, s často recidivujícími projevy kořenového dráždění, s funkčně významným neurologickým nálezem, ani o těžké funkční postižení s trvalým funkčně významným neurologickým nálezem, závažné parézy, svalové atrofie, poruchy hybnosti končetin, závažné poruchy funkce svěračů.
18. Hypertenze – léčená, kompenzovaná.
19. Ostatní onemocnění uvedená v dg. souhrnu nesnižují výkonnost organismu.
20. U posuzované se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav.
21. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu k datu vydaného rozhodnutí s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. XV, odd. B, pol. 6, písm. b) přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb., ve znění platném od 1.1.2010.
22. PK MPSV stanoví míru poklesu pracovní schopnosti ve výši 20%.
23. Samotné postižení levé horní končetiny odpovídá položce shora uvedené, hodnoceno na dolní hranici daného procentního pásma.
24. Horní hranice byla zvolena s ohledem na ostatní onemocnění.

25. S ohledem na předchozí vykonávané výdělečné činnosti PK zvyšuje hodnocení o 10%.

26. **Celkový pokles pracovní schopnosti k datu vydání napadeného rozhodnutí činí 30%.**

27. Nálezy přiložené k žalobě jsou ve shodě a potvrzují výše uvedené pracovní postižení. Neobsahují nové skutečnosti posudkově významné pro hodnocení stavu do data vydání napadeného rozhodnutí.

28. Tento posudkový závěr vycházel ze zjištění zdravotního stavu a jeho funkčních důsledků, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

29. Mezi doloženými lékařskými nálezy nejsou rozpory, které by se dotýkaly skutečností významných pro posudkový závěr.

30. Zdravotní stav a jeho funkční důsledky byly pro účely posudkového závěru zjištěny v rozsahu, který je dostatečný pro použití posudkových kritérií stanovených v právních předpisech, protože byly objektivizovány všechny skutečnosti, týkající se zdravotního stavu nebo jeho funkčních důsledků, významné pro posudkový závěr.

31. V námitkách nebo v žalobě nebylo namítnuto nezjištění některé skutečnosti, týkající se zdravotního stavu nebo jeho funkčních důsledků, významné pro posudkový závěr, ani nezjištění takové skutečnosti nebylo doloženo lékařským nálezem, uplatněným v průběhu řízení.

32. PK MPVS prostudovala veškeré lékařské nálezy, použité v průběhu řízení jako doplnění informací o zdravotním stavu a konstatovala, že neobsahují nové skutečnosti posudkově významné pro hodnocení stavu do data vydání napadeného rozhodnutí.

33. Vzhledem k výše uvedenému PK MPSV konstatuje, ža zdravotní stav byl posouzen objektivně z dostatečně doložené zdravotní dokumentace, ze které nevyplývá progrese zdravotního stavu.

34. Přešetření při jednání PK MPSV přísedící neuroložkou nepřineslo jiné posudkově významné skutečnosti, které by PK nebyly známy.

35. Závěrem pak uvedeno, že k datu napadeného rozhodnutí nešlo u žalobkyně o invaliditu dle § 39 zák.č. 155/1995 Sb., ve znění zák.č. 306/2008 Sb. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 30%.

36. Soud ve věci nařídil jednání na den 23.1.2019. K tomuto jednání se dostavila pouze zástupkyně ČSSZ, která u soudního jednání uvedla, že nemá žádné výhrady k posudku PK MPSV ČR ze dne 21.11.2018 a se závěrem posudku souhlasí, proto nenavrhovala provedení dalších důkazů.

37. Ani Krajský soud v Brně neměl za to, že ve věci by mělo být provedeno další dokazování, neboť posudek PK MPSV ČR, pracoviště v Brně ze dne 21.11.2018 je posudkem celistvým, úplným a přesvědčivým a soud nemá důvod se s jeho závěry neztotožnit.

38. Jak z posudku vyplynulo, pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí je 30% a pokles schopnosti

soustavné výdělečné činnosti v této výši invaliditě neodpovídá, jak vyplývá z ust. § 39 odst. 1 zák.č. 155/1995 Sb., dle kterého je pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%.

39. Vzhledem k tomu, že pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti u žalobkyně nedosahoval 35%, ale pouze 30%, a posudek PK MPSV ČR z 21.11.2018 soud nezpochybnil, jako nedůvodná byla žaloba dle 78 odst. 7 soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) zamítnuta.

40. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. 60 odst. 1, 2 s.ř.s. Žalobkyně ve věci neměla úspěch, náklady řízení jí proto nebyly přiznány, úspěšná žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 23. ledna 2019

JUDr. Jana Kubenová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Běla Kotoučková