

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců Mgr. Martina Lachmanna a JUDr. Jaromíra Klepše v právní věci

žalobce: **LUCKY TAXI s.r.o.**, IČO: 05910137
sídlem Rybná 716/24, Praha 1

zastoupeného Mgr. Ing. Janem Boučkem, advokátem
sídlem Opatovická 1659/4, Praha 1

proti

žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**
sídlem Jungmannova 35/19, Praha 1

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu

takto:

- I.** Řízení se **zastavuje**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III.** Žalobci se **vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Městského soudu v Praze k rukám zástupce žalobce Mgr. Ing. Jana Boučka, advokáta.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení a vymezení sporu

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal ochrany před nezákonným zásahem, který spatřoval v žalovaným realizované kontrole uskutečněné vůči žalobci, zahájené dne 19. 4. 2018 v 10:00 hod v místě Řezáčovo náměstí 1, Praha, provedené Mgr. D. R. při výkonu státního odborného dozoru v silniční dopravě podle § 34 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů. O kontrole byl vypracován protokol o kontrole ze dne 26. 4. 2018, č. T/20180419/1/Ry. Žalobce brojil proti provedené kontrole žalobou, neboť dle jeho tvrzení se jedná o zásah žalovaného, který není rozhodnutím a v jehož důsledku byl žalobce zkrácen na svých právech. Žalobce v podané žalobě navrhoval, aby soud určil, že výše specifikovaná kontrola byla nezákonná.

2. Dne 12. 2. 2019 bylo soudu doručeno podání, jímž žalobce vzal žalobu v plném rozsahu zpět.
3. Soud proto s ohledem na uvedené prvním výrokem tohoto usnesení řízení s odkazem na § 47 písm. a) s. ř. s. zastavil.
4. Výrok II. o náhradě nákladů řízení má oporu v § 60 odst. 3 s. ř. s. větě první, podle něhož platí, že *„žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta“*.
5. Poslední výrok pak vychází z § 10 odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v rozhodném znění, podle něž soud vrátí navrhovateli soudní poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Žalobce uhradil soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, a soud mu tedy vrátil částku 1 000 Kč.
6. Soud neprojednával věc samu, a proto mohl rozhodnout bez jednání (§ 49 odst. 1, věta první, s. ř. s. *a contrario*).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 21. února 2019

JUDr. Ing. Viera Horčicová v.r.
předsedkyně senátu

