

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Čížkem ve věci

žalobce: **J. G.**
bytem X

proti
žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**
sídlem na Poříčním právu 1, Praha 2

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 1. 2018, č. j. MPSV-2018/18086-912,

takto:

- I. **Žaloba se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Žalobou podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) podanou dne 26. 3. 2018 se žalobce domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí, jímž žalovaný zamítl jeho odvolání a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Příbrami (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 16. 10. 2017, č. j. 22092/2017/NYM. Správní orgán I. stupně tímto rozhodnutím žalobci nepřiznal dávku mimořádné okamžité pomoci z důvodu vážné újmy na zdraví ve smyslu § 2 odst. 3 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi.
2. Žalobce v rámci žaloby jako „žalobní důvod“ uvedl, že došlo ke zkrácení a porušení jeho práv v předcházejícím řízení, přičemž napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy ČR a EU. Podle žalobce z výroku i odůvodnění napadeného rozhodnutí plyne, že došlo k porušení čl. 2, 3, 4 a 7 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, přičemž napadené rozhodnutí je v rozporu i s čl. 52 odst. 1, 3 a 4, čl. 53 a 54 Listiny základních práv EU.
3. Vzhledem k tomu, že žaloba neobsahovala všechny zákonem požadované náležitosti, vyzval soud žalobce usnesením ze dne 16. 4. 2018, č. j. 57 Ad 11/2018-8, k odstranění vad (mimo jiné ke konkretizaci žalobních bodů), a to ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení, a poučil jej o následcích nesplnění této výzvy. Žalobce v reakci na tuto výzvu podáním datovaným dnem 29. 4. 2018 soud požádal o ustanovení zástupce a současně o prodloužení lhůty pro odstranění vad žaloby.
4. Usnesením ze dne 24. 5. 2018, č. j. 57 Ad 11/2018-13, Krajský soud v Praze žalobu odmítl. V odůvodnění uvedl, že žaloba neobsahovala žádný žalobní bod, a proto vyzval žalobce podle § 37 odst. 5 s. ř. s. k odstranění vad žaloby ve lhůtě do 10 dnů. Žalobce obdržel

napadené rozhodnutí dne 29. 1. 2018 a žalobu podal k poštovní přepravě dne 26. 3. 2018. Usnesení krajského soudu s výzvou k odstranění vad žaloby obdržel dne 19. 4. 2018 a reagoval na něj žádostí o ustanovení zástupce, kterou předal k poštovní přepravě dne 30. 4. 2018. Krajský soud poukázal na § 72 odst. 1 s. ř. s. a na rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“ ze dne 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017 - 31, publ. pod č. 3733/2018 Sb.NSS (rozhodnutí NSS jsou dostupná na www.nssoud.cz), přičemž konstatoval, že žalobci fakticky prodloužil zákonnou lhůtu k uplatnění alespoň jednoho projednatelného žalobního bodu až do dne 30. 4. 2018. Vzhledem k tomu, že žalobce požádal o ustanovení zástupce až v poslední den této lhůty, není již objektivně možné odstranit vady žaloby, i kdyby soud návrhu vyhověl a ustanovil mu zástupce.

5. Žalobce proti usnesení o odmítnutí žaloby ze dne 24. 5. 2018 podal kasační stížnost. NSS usnesením ze dne 30. 8. 2018, č. j. 4 Ads 193/2018 - 31, zrušil usnesení krajského soudu o odmítnutí žaloby ze dne 24. 5. 2018. V odůvodnění odkázal na shora uvedený rozsudek rozšířeného senátu NSS, a dospěl k závěru, že žalobce byl oprávněn doplnit právně relevantním způsobem náležitosti žaloby nejpozději do dne 30. 4. 2018. V poslední den této lhůty však podal k poštovní přepravě návrh na ustanovení zástupce, přičemž podle předposlední věty § 35 odst. 9 s. ř. s. „[p]ožádá-li navrhovatel o osvobození od soudních poplatků nebo o ustanovení zástupce, po dobu od podání takové žádosti do právní moci rozhodnutí o ní neběží lhůta stanovená pro podání návrhu na zahájení řízení.“ Žalobce tak měl podle NSS možnost doplnit náležitosti žaloby nejpozději do konce dne, kdy nastane právní moc usnesení, kterým krajský soud rozhodne o jeho návrhu na ustanovení zástupce.
6. V dalším řízení zdejší soud vázán právním názorem, který NSS v této věci vyslovil ve shora citovaném rozsudku, přistoupil nejprve k posouzení žalobcova návrhu na ustanovení zástupce. Dospěl přitom k závěru, že nebyla splněna podmínka nezbytné potřeby zastoupení žalobce k ochraně jeho práv (§ 35 odst. 9 s. ř. s.), a proto žádost zamítl usnesením ze dne 31. 1. 2019, č. j. 57 Ad 11/2018 – 27. Současně žalobce poučil o tom, že může nejpozději do konce dne, kdy nastane právní moc naposledy uvedeného usnesení (tj. dnem jeho doručení), doplnit sám náležitosti žaloby, tj. uplatnit alespoň jeden projednatelný žalobní bod, jak k tomu byl vyzván usnesením zdejšího soudu ze dne 16. 4. 2018, č. j. 57 Ad 11/2018-8. Žalobce tak ovšem neučinil.
7. Lze jen zopakovat, že podle obsahu správního spisu i podle tvrzení bylo napadené rozhodnutí doručeno žalobci dne 29. 1. 2018. Poslední den lhůty k podání žaloby a rozšíření žalobních bodů (§ 72 odst. 1 a § 71 odst. 2 s. ř. s.) by tedy připadl na 29. 3. 2018. Zdejší soud však usnesením ze dne 16. 4. 2018, č. j. 57 Ad 11/2018-8, vyzval žalobce k doplnění žalobních bodů, a to ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení, a poučil jej o následcích nesplnění této výzvy. Žalobci byla tato výzva doručena dne 19. 4. 2018. Lhůta k doplnění žalobních bodů tak byla fakticky prodloužena do 30. 4. 2018 (poslední den lhůty 29. 4. 2018 připadl na neděli). Žalobce předal v poslední den této lhůty k poštovní přepravě zásilku obsahující žádost o ustanovení zástupce, čímž došlo k zastavení lhůty k doplnění žalobních bodů podle výzvy zdejšího soudu usnesením ze dne 16. 4. 2018, č. j. 57 Ad 11/2018-8.
8. Žalobce tak měl možnost doplnit žalobu o řádně formulované žalobní body nejpozději do skončení dne, kdy nastala právní moc usnesení ze dne 31. 1. 2019, č. j. 57 Ad 11/2018 – 27, jímž byla jeho žádost o ustanovení zástupce zamítnuta. Toto usnesení mu bylo doručeno dne 6. 2. 2019, kdy nabylo právní moci, avšak žalobce ani přes opakované poučení soudu žalobu ve stanovené lhůtě žalobu nedoplnil.

9. Soudu proto nezbylo než žalobu odmítnout podle § 37 odst. 5 druhé věty s. ř. s., neboť žaloba trpí vadou, která nebyla ani přes výzvu odstraněna, a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat.
10. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

Praha 4. března 2019

Mgr. Jan Čížek, v.r.
samosoudce