

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Martina Láníčka v právní věci

žalobce: **R. Š.**
zastoupený advokátkou JUDr. Ivou Kremplovou
sídlem Botanická 9, 602 00 Brno

proti

žalovanému: **Magistrát města Ostravy**
sídlem Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava – Moravská Ostrava

o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 12. 2018 č. j. SMO/764038/18/ÚHAaSŘ/Král, ve věci dodatečného povolení stavby

takto:

I. Žaloba **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Podanou žalobou se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 12. 2018 č. j. SMO/764038/18/ÚHAaSŘ/Král, jímž bylo zrušeno rozhodnutí Statutárního města Ostrava – Úřadu městského obvodu Svinov ze dne 4. 7. 2018 č. j. SVI02590/2018/OVDŽP/Kry, kterým bylo rozhodnuto o dodatečném povolení stavby „Novostavba rodinného domu, včetně přípojek sítí – parcela č. X, k. ú. Svinov – změna č. 1“ na pozemku parc. č. X (zahrada) v k. ú. Svinov a věc byla vrácena k novému projednání.
2. Krajský soud se předně zabýval existencí podmínek řízení.
3. V posuzované věci žalovaný napadeným rozhodnutím zrušil v odvolacím řízení rozhodnutí správního orgánu I. stupně a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V důsledku tohoto postupu správní řízení v označené věci stále probíhá a není meritorně ukončeno. Rozhodnutí, jímž odvolací orgán zrušil rozhodnutí správního orgánu I. stupně napadené odvoláním a současně věc vrátil správnímu orgánu I. stupně k dalšímu řízení, není rozhodnutím, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují práva účastníků řízení, ale rozhodnutím, jímž se věc již rozhodnutá správním orgánem I. stupně vrací na tento stupeň řízení k dalšímu projednání a rozhodnutí.
4. Rozhodnutí, kterým správní orgán II. stupně zruší rozhodnutí správního orgánu I. stupně a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, tedy není rozhodnutím ve smyslu ust. § 65 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“) a

Shodu s prvopisem potvrzuje

návrh směřující proti takovému rozhodnutí správního orgánu II. stupně soud jako předčasně podaný odmítne (srov. přiměřeně usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 19. 5. 2006 č. j. 59 Ca 59/2006-17).

5. Na základě uvedené právní argumentace krajský soud žalobu podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl jako předčasně podanou.
6. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 s. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 14. února 2019

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu