

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Ing. Mgr. Martinem Jakubem Brusem
ve věci

žalobce: **M. Z.**, narozen „X“,
bytem „X“,

proti
žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**,
sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 10. 2018, č. j. OD 879/18-2/67.1/18247/St,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou podanou u soudu dne 21. 11. 2018 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 10. 2018, č. j. OD 879/18-2/67.1/18247/St, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce

a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Liberec (dále jen „magistrát“) ze dne 21. 8. 2018,

č. j. MML136331/18/4031/OD/Pas. Tímto rozhodnutím magistrát podle § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a podle § 125f odst. 4

a § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), uložil žalobci pokutu 1 500 Kč za přestupek podle § 125f odst. 1 tohoto zákona, neboť žalobce porušil § 10 odst. 3 téhož zákona tím, že jako provozovatel vozidla Mercedes-Benz, registrační značky „X“, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodrženy povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Konkrétně bylo zjištěno, že dne 22. 1. 2018 minimálně v době od 10:39 do 10:40 hodin se nezjištěný řidič uvedeného vozidla v ulici Puchmajerova v Liberci (souřadnice GPS 50°46'10,2"N 15°02'50,3"E) neřídil z nedbalosti dopravní značkou B28 (zákaz zastavení) s dodatkovou tabulkou: „Za sněhu na vozovce“, tím porušil § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a toto jednání mělo znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona. Magistrát města Liberec současně svým rozhodnutím uložil žalobci povinnost uhradit náklady správního řízení 1 000 Kč.

Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Protože žalobce podal žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, vznikla mu povinnost uhradit soudní poplatek ve výši 3 000 Kč za předmětnou žalobu [viz položka č. 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků]. Podle § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.

Vzhledem k tomu, že žalobce splatnou poplatkovou povinnost při podání žaloby nesplnil, soud jej usnesením ze dne 19. 12. 2018, č. j. 73 A 2/2018-35, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení uhradil soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. Žalobce byl současně poučen, že pokud soudní poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení bude

zastaveno.

Výzva

k zaplacení soudního poplatku byla žalobci řádně doručena dne 27. 12. 2018, jak vyplývá z doručenký založené v soudním spise. Poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku tak uplynul dne 11. 1. 2019.

Kontrolou v účtárně soudu bylo zjištěno, že k poslednímu dni lhůty (11. 1. 2019) nebyl soudní poplatek na účet soudu zaplacen. Jelikož žalobce i přes doručenou výzvu soudu obsahující řádné poučení neuhradil soudní poplatek ve stanovené výši a lhůtě, došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudních poplatků. Na tomto místě soud žalobce upozorňuje, že v souladu s § 9 odst. 1 poslední větou zákona o soudních poplatcích se k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty nepřihlíží, a proto soud nemohl jakkoli zohlednit zaplacení soudního poplatku až dne 29. 1. 2019.

Na základě uvedených zjištění soud podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona

o soudních poplatcích řízení o žalobě po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku zastavil. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 26. února 2019

Ing. Mgr. Martin Jakub Brus, v. r.
samosoudce