

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D. a Mgr. Václava Trajera ve věci

žalobce: **TATRANUS, s.r.o.**, IČO: 28730801,
sídlem Hrobčice – Mrzlice 30, 418 04 Hrobčice - Mrzlice,
zastoupeného Ing. Janem Matějkou, daňovým poradcem,
sídlem Zabrušany – Straky 1, 415 01 Zabrušany – Straky,

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

v řízení o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 10. 10. 2018, č. j. 45164/18/5200-11432-711891 a č. j. 45174/18/5200-11432-711891,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 10. 2018, č. j. 45164/18/5200-11432-711891, jímž bylo změněno rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 12. 3. 2018, č. j. 495640/18/2514-50523-507835, kterým byla žalobci doměřena daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2011 vyšší o částku 303 240 Kč a sděleno penále z doměřené daně ve výši 60 648 Kč, tak, že text výroku na straně druhé, který zněl: „Podle § 168 odst. 4 daňového řádu je doměřená daň splatná v náhradní lhůtě ke dni jejího stanovení, jímž se rozumí den vydání tohoto dodatečného platebního výměru (§ 101 odst. 2 daňového řádu). Penále je v souladu s § 251 odst. 3 daňového řádu splatné do 30 dnů ode dne oznámení tohoto platebního výměru, nejdříve však ke stejnému dni jako stanovená daň, ze které je toto penále vypočteno.“ byl nahrazen textem: „Podle § 168 odst. 4 daňového řádu a § 251 odst. 3 je doměřená daň včetně penále splatná v náhradní lhůtě ke dni jejího stanovení, jímž se rozumí den nabytí právní moci tohoto dodatečného platebního výměru.“ Zároveň se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 10. 2018, č. j. 45174/18/5200-11432-711891, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 12. 3. 2018, č. j. 502550/18/2514-50523-507835, kterým byla žalobci doměřena daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2012 vyšší o 62 320 Kč a sděleno penále z doměřené daně ve výši 12 464 Kč.

2. Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Protože žalobce podal žalobu proti dvěma rozhodnutím správního orgánu, vznikla mu povinnost uhradit soudní poplatek ve výši 2 x 3 000 Kč za předmětné žalobní návrhy [viz položka č. 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků], neboť podle § 6 odst. 9 zákona o soudních poplatcích, je-li ve věcech správního soudnictví podána žaloba proti více rozhodnutím, je každé napadené rozhodnutí samostatným základem poplatku. Dle § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.
3. Jelikož žalobce splatnou poplatkovou povinnost při podání žaloby nesplnil, zdejší soud jej usnesením ze dne 12. 11. 2018, č. j. 15 Af 65/2018-24, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení tohoto usnesení uhradil soudní poplatky ve výši 2 x 3 000 Kč, neboť žalobou jsou napadena dvě rozhodnutí správního orgánu. Na skutečnost, že žalobce napadá dvě rozhodnutí, soud rovněž v citovaném usnesení poukázal, a to na místě, kde byla stanovena v usnesení výše soudního poplatku k uhrazení. Soud dále žalobce upozornil, že řízení bude zastaveno, pokud soudní poplatky nebudou ve lhůtě patnácti dnů od doručení výzvy zaplacený. Usnesení bylo žalobci doručeno dne 13. 11. 2018, jak vyplývá z doručky založené v soudním spise. V reakci na tuto výzvu k zaplacení soudních poplatků žalobce zaslal dne 14. 11. 2018 sdělení, v němž uvedl, že podal jen jednu žalobu, soud nepostupoval podle § 39 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a proto poukázal na účet soudu soudní poplatek toliko ve výši 3 000 Kč. Tato částka byla připsána na účet soudu dne 15. 11. 2018. Soud následně žalobce přípisem ze dne 26. 11. 2018 požádal o sdělení, za projednání kterého z žalobou napadených rozhodnutí byl soudní poplatek uhrazen, přičemž poukázal na § 6 odst. 9 zákona o soudních poplatcích. Žalobce soudu přípisem ze dne 1. 12. 2018 sdělil, že soudní poplatek dle sazebníku poplatků činí 3 000 Kč. Poplatek byl podle žalobce uhrazen včas za žalobu proti rozhodnutím žalovaného ze dne 10. 10. 2018, č. j. 45164/18/5200-11432-711891 a č. j. 45174/18/5200-11432-711891.
4. Žalobce byl tedy usnesením ze dne 12. 11. 2018, č. j. 15 Af 65/2018-24, vyzván, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení tohoto usnesení uhradil soudní poplatek ve výši 2x 3 000 Kč, když jej soud zároveň upozornil, že řízení bude zastaveno, pokud soudní poplatek nebude ve lhůtě patnácti dnů od doručení výzvy zaplacen. Ačkoliv soud v usnesení poukázal na skutečnost, že žalobce napadá jednou žalobou dvě správní rozhodnutí, žalobce trval na tom, že podal jednu žalobu, a proto zaplatil soudní poplatek ve výši 1 x 3 000 Kč. Na výslovný dotaz soudu sdělil, že soudní poplatek je zaplacen za obě napadená správní rozhodnutí.
5. Je-li ve věcech správního soudnictví podána žaloba proti více rozhodnutím, v tomto případě proti dvěma rozhodnutím, je každé z napadených rozhodnutí v souladu s § 6 odst. 9 zákona o soudních poplatcích samostatným základem soudního poplatku, nezbylo soudu než konstatovat, že v předmětném případě byl soudní poplatek uhrazen ve výši 2 x 1 500 Kč, tedy v nesprávné a nedostatečné výši. Skutečnost, že soudní poplatek ve výši 3 000 Kč byl uhrazen za obě správní rozhodnutí, tedy pouze částečně, navíc potvrdil sám žalobce v přípisu ze dne 1. 12. 2018.

6. Žalobce měl soudní poplatky ve výši 2 x 3 000 Kč v souladu se stanovenou lhůtou pro jejich zaplacení uhradit nejpozději do středy 28. 11. 2018. Žalobce ovšem v této lhůtě soudní poplatky ve stanovené výši neuhradil, ačkoliv jej soud upozornil, že podal žalobu proti dvěma správním rozhodnutím, a tedy má zaplatit soudní poplatek ve výši 2 x 3 000 Kč. Jelikož žalobce i přes doručenou výzvu soudu neuhradil soudní poplatky ve stanovené výši, nýbrž ve výši poloviční, došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudního poplatku.
7. Na základě výše uvedeného tedy soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. a § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve výroku I. usnesení řízení o žalobě zastavil.
8. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, nepřiznal soud současně v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve výroku II. usnesení žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé citovaného odstavce.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 12. března 2019

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.