

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Lehkou, Ph.D., ve věci

žalobce: **J. H.**, narozený dne „X“,
bytem „X“,

proti

žalovanému: **Městský úřad Varnsdorf, odbor správních agend a dopravy,**
se sídlem T.G.Masaryka 1838, 407 47 Varnsdorf,

v řízení o podání ze dne 12. 3. 2018,

takto:

I. Podání žalobce ze dne 12. 3. 2018 s e o d m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 1. 8. 2018 Krajský soud v Ústí nad Labem – úsek správního soudnictví obdržel od Okresního soudu v Děčíně na základě jeho usnesení ze dne 9. 5. 2018, č. j. 25 Nc 3102/2018-4, podání žalobce ze dne 12. 3. 2018, v němž žalobce vyjádřil nespokojenost s rozhodnutím Městského úřadu Varnsdorf, odbor správních agend a dopravy, které se týkalo dopravní nehody ze dne 27. 8. 2015 ve Varnsdorfu, ovšem aniž by žalobce dané rozhodnutí blíže specifikoval.

Jelikož soudy v rámci správního soudnictví jsou oprávněny rozhodovat toliko o žalobách, které je možno podřadit pod jeden ze sedmi typů řízení vyjmenovaných v ust. § 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a nikoliv toliko o projevech nespokojenosti s rozhodnutím správního orgánu, které se mělo týkat dopravní nehodnosti rozhodnutí, navíc bez jakékoliv bližší konkretizace daného rozhodnutí datem vydání, číslem jednacím či předmětem rozhodnutí, soud kvalifikovaně vyzval žalobce ve smyslu ust. § 37 odst. 5 s. ř. s., a to výzvou ze dne 22. 8. 2018, č. j. 78 A 17/2018-6, aby odstranil do 15 dnů od doručení soudní výzvy nedostatky svého podání (nutnost podřazení jeho podání pod některý z přípustných typů řízení, které předvídá § 4 s. ř. s., s tím, že pokud se má jednat o žalobu proti rozhodnutí, nechť konkretizuje, proti kterému rozhodnutí její žaloba směřuje). Současně bylo žalobci mj. uděleno náležité poučení o následcích nerespektování předmětné výzvy, tj. že pokud neodstraní nedostatky

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

svého podání ze dne 12. 3. 2018 a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o tomto jeho podání odmítne.

Tento procesní postup soudu přitom plně odpovídal konstantní judikatuře Nejvyššího správního soudu v této otázce, jak je patrné např. z jeho rozsudku ze dne 18. 7. 2007, č. j. 6 Ads 82/2007-23, který je dostupný na www.nssoud.cz.

Dotyčná výzva soudu byla žalobci řádně doručena prostřednictvím pošty dne 10. 9. 2018, jak vyplývá z otištěného razítka dodací pošty na dodejce a rukou psaného data vedle vlastnoručního podpisu žalobce a poštovní doručovatelky.

Na kvalifikovanou soudní výzvu ze dne 22. 8. 2018, č. j. 78 A 17/2018-6, ovšem do dnešního dne žalobce nikterak nezareagoval, a proto soudem stanovená 15 denní lhůta k odstranění vad podání ze dne 12. 3. 2018 marně uplynula v úterý 25. 9. 2018.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. platí, že soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

S ohledem na právě uvedené byl tak soud nucen konstatovat, že žalobce přes kvalifikovanou výzvu soudu v následně stanovené soudcovské lhůtě neuvedl žalobní petit do souladu se s. ř. s., tak aby, odpovídal jednomu ze sedmi typů vyjmenovaných v ust. § 4 s. ř. s., když pouze tato řízení je možno vést před správními soudy.

Tím se z odstranitelného nedostatku podání žalobce ze dne 12. 3. 2018 staly neodstranitelné nedostatky podmínky řízení, pro které soud s odkazem na ust. § 46 odst. 1 písm. a) v návaznosti na ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. předmětné podání ve výroku usnesení I. odmítl.

V důsledku odmítnutí podání současně soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve výroku usnesení II. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Jelikož žalobce dosud neuhradil nic na soudní poplatek, tak soud o případném vrácení soudního poplatku nerozhodoval.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 30. ledna 2019

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.