



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D., a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobce: R. Š.

proti

žalovanému: Celní úřad pro Moravskoslezský kraj
sídlem náměstí Sv. Čecha 8, 702 00 Ostrava-Přívoz

o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 2. 2018, č. j. 7716-3/2018-570000-12, ve věci zabránění neznačených tabákových výrobků,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou ze dne 26. 4. 2018 domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného č. j. 7716-3-2018-570000-12 ze dne 22. 2. 2018, jímž bylo rozhodnuto o zabránění 26 balení neznačeného tabáku o hmotnosti 9,59 kg.
2. Žalobce v žalobě uvedl, že zakoupil drobnými nákupy v různých provozovnách uvedený tabák, který následně s sebou vzal do výkonu trestu odnětí svobody. Žalobce neměl jakožto konečný spotřebitel povinnost archivace daňových dokladů, kterými by následně mohl prokázat nabytí předmětného tabákového výrobku. Proto se také žalobce nepokládá za plátce spotřební daně a nepokládá se za pachatele jednání, jež by mohlo být posouzeno jako přestupek.
3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě ze dne 9. 11. 2018 navrhl zamítnutí žaloby pro její nedůvodnost. K prokázání zdanění byl žalobce vyzván v daňovém řízení; v tomto byl vyzván k prokázání zdanění 9,59 kg tabáku ke kouření, který nebyl značen tabákovou nálepkou dle § 2 vyhl. č. 467/2003 Sb. Protože žalobce výzvě nevyhověl, byla mu vyměřena daň ve výši 20 542 Kč, kterou žalobce akceptoval. Vyměření daně není předmětem nynější žaloby. Žalobce ostatně ani nepopírá manipulaci s 9,59 kg neznačeného tabáku. Jednání žalobce naplňující znaky přestupku dle § 135p zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSpD“), bylo projednáno a kázeňský trest nebyl uložen s ohledem na postačitelnost projednání přestupku.
4. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
5. Ze spisového materiálu soud zjistil, že dne 8. 11. 2016 proběhlo na základě oznámení vězeňské služby místní šetření kontrolní skupinou žalovaného. Při ní bylo zjištěno, že žalobce při nástupu do výkonu trestu ve Vazební věznici Ostrava s sebou v cestovní tašce přinesl 9,59 kg neznačeného tabáku. Uvedený tabák byl kontrolní skupinou zajištěn. Žalobce následně podal daňové tvrzení ke spotřební dani z tabákových výrobků a následně mu bylo žalovaným povoleno posečkání úhrady spotřební daně ve výši 20 542 Kč do 7. 9. 2018. Dne 7. 2. 2017 byl žalovaným postoupen podnět k zahájení kázeňského řízení věznici Vinařice. Dne 2. 11. 2017 věznice žalovaného informovala, že kázeňský přestupek byl projednán bez udělení sankce s odůvodněním, že samotné projednání přestupku spolu s doloženými kroky, vedoucími k uhrazení předepsané dlužné spotřební daně dosáhlo výchovného účelu. Dne 16. 1. 2018 bylo příkazem uloženo ochranné opatření – zabránění vybraného výrobku; proti němu podal žalobce odpor. Následné řízení bylo ukončeno napadeným rozhodnutím.
6. Podle § 53 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, nebylo-li uloženo propadnutí věci uvedené v § 48 odst. 1, lze rozhodnout, že se taková věc zabírá, jestliže náleží pachateli, u něhož bylo od uložení správního trestu za přestupek upuštěno nebo podmíněně upuštěno, a jestliže to vyžaduje bezpečnost osob nebo majetku anebo jiný obdobný obecný zájem.
7. Podle § 114 odst. 2 ZSpD musí být tabákové výrobky vyrobené na daňovém území České republiky, na daňové území České republiky dovezené nebo na daňové území České

Shodu s prvopisem potvrzuje

republiky dopravené z jiného členského státu značeny tabákovou nálepkou, pokud nejsou dopravovány v režimu podmíněného osvobození od daně s následným umístěním v daňovém skladu nebo pokud není v odstavci 6 nebo 7 stanoveno jinak.

8. Podle § 135e odst. 1 ZSpD (ve znění do 30. 6. 2017) se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že na daňovém území České republiky neoprávněně drží nebo jinak nakládá s tabákovými výrobky, které nejsou značeny platnou tabákovou nálepkou.
9. Podle § 135zg ZSpD jsou-li splněny podmínky pro rozhodnutí o zabránění věci, která je neznačeným tabákovým výrobkem, rozhodne se o jejím zabránění, a to i v případě, že její hodnota je v nápadném nepoměru k povaze přestupku.
10. Podle § 46 odst. 2 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů, za kázeňský přestupek lze odsouzenému uložit kázeňský trest. Kázeňský trest se neuloží, jestliže samotným projednáním kázeňského přestupku s odsouzeným lze dosáhnout sledovaného účelu.
11. Pokud se týče žalobních námitek, je třeba uvést, že otázka stanovení daně byla vyřešena v jiném řízení, které není předmětem nyní projednávané žaloby. Žalobce nepopírá (a ze spisové dokumentace to jednoznačně vyplývá), že držel 9, 59 kg neznačeného tabáku, aniž by uvedl jakoukoli skutečnost, s níž zákon spojuje upuštění od povinnosti značení tabákového výrobku. Podmínky pro zabránění věci byly splněny, neboť u žalobce jakožto pachatele bylo upuštěno od potrestání při projednání kázeňského přestupku, spočívajícího v držbě neznačeného tabákového výrobku.
12. Z těchto důvodů soud žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítnul.
13. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s., kdy procesně úspěšnému žalovanému v tomto řízení nevznikly žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 12. března 2019

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje

Shodu s prvopisem potvrzuje