



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: **J. E.**
zastoupený advokátem Mgr. Václavem Voříškem
sídlem Ledčická 649/15, 184 00 Praha 8

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje,**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 2. 2018 č. j. MSK 24846/2018, sp. zn. DSH/24014/2017/Sru, o správních deliktech,

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 7. 2. 2018 č. j. MSK 24846/2018, sp. zn. DSH/24014/2017/Sru a rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 4. 7. 2017, č. j. SMO/252319/17/DSČ/Fal, sp. zn. S-SMO/382421/16/DSČ **se zrušují** a věc se žalovanému vrací k dalšímu řízení.

II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 22 723 Kč k rukám advokáta Mgr. Václava Voříška do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 7. 2. 2018 č. j. MSK 24846/2018, sp. zn. DSH/24014/2017/Sru žalovaný Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Ostravy č. j. SMO/252319/17/DSČ/Fal ze dne 4. 7. 2017 ve věci správních deliktů podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterým bylo rozhodnuto, že žalobce jako provozovatel vozidla tovární značky Volkswagen, RZ X, v souladu s ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem, neboť hlídkou Městské policie Ostrava bylo zjištěno a fotograficky zdokumentováno:

- že dne 3. 9. 2016 v době nejméně od 11:50 do 12:00 hodin porušil blíže neustanovený řidič předmětným motorovým vozidlem pravidla provozu na pozemních komunikacích tím, že stál s uvedeným vozidlem v Ostravě–Moravské Ostravě, na ulici Kostelní /kostel/, přičemž nerespektoval svislé dopravní značení „IP 13b“ – parkoviště s parkovacím kotoučem s dodatkovou tabulkou „E 13“ – doba od 07:00 do 18:00, max. 30 min. a s dodatkovou tabulkou „E 7b“ – směrová šipka pro odbočení vpravo, kde dopravní značení označuje parkoviště, na kterém řidič musí při začátku stání umístit kotouč viditelně ve vozidle a nastavit na něm dobu začátku stání, kterou nesmí až do odjezdu měnit a v působnosti tohoto dopravního značení parkoval bez viditelně umístěného parkovacího kotouče. Toto jednání vykazovalo znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a totožnost řidiče není známá nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku;
- že dne 16. 9. 2016 v době nejméně od 10:20 do 10:30 hodin porušil blíže neustanovený řidič předmětným motorovým vozidlem pravidla provozu na pozemních komunikacích tím, že stál s uvedeným vozidlem v Ostravě – Moravské Ostravě, na ulici Kostelní č. 6, přičemž nerespektoval dopravní značení „IP 12“ – vyhrazené parkoviště s dodatkovou tabulkou „E 13“ – stání pro držitele parkovací karty R, A, Po-Pá 7-20 hod., So 8-15 hod. a v působnosti tohoto dopravního značení uvedené vozidlo ponechal bez platné parkovací karty k vozidlu vydané. Toto jednání vykazovalo znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a ust. § 27 odst. 1 písm. o) téhož zákona a totožnost řidiče není známá nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku;
- že dne 10. 9. 2016 v době nejméně od 10:40 do 10:50 hodin porušil blíže neustanovený řidič předmětným motorovým vozidlem pravidla provozu na pozemních komunikacích tím, že stál s uvedeným vozidlem v Ostravě–Moravské Ostravě, na ulici

Kostelní č. 4, přičemž nerespektoval svislé dopravní značení „IZ 5a“ – obytná zóna, kde je stání dovoleno jen na místech označených jako parkoviště a ponechal vozidlo v působnosti tohoto dopravního značení mimo vyznačené parkoviště. Toto jednání vykazovalo znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu v návaznosti na ust. § 39 odst. 5 písm. o) téhož zákona a totožnost řidiče není známá nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku;

- že dne 7. 9. 2016 v době nejméně od 9:30 do 9:40 hodin porušil blíže neustanovený řidič předmětným motorovým vozidlem pravidla provozu na pozemních komunikacích tím, že stál s uvedeným vozidlem v Ostravě–Moravské Ostravě, na ulici Kostelní č. 4 přičemž nerespektoval dopravní značení „IP 12“ – vyhrazené parkoviště s dodatkovou tabulkou „E 13“ – stání pro držitele parkovací karty R, A, Po-Pá 7-20 hod., So 8-15 hod. a v působnosti tohoto dopravního značení uvedené vozidlo ponechal bez platné parkovací karty k vozidlu vydané. Toto jednání vykazovalo znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a ust. § 27 odst. 1 písm. o) téhož zákona a totožnost řidiče není známá nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku.;
- že dne 13. 10. 2016 v době nejméně od 10:20 do 10:30 hodin porušil blíže neustanovený řidič předmětným motorovým vozidlem, pravidla provozu na pozemních komunikacích tím, že stál s uvedeným vozidlem v Ostravě–Moravské Ostravě, na ulici Biskupská č. 1, přičemž nerespektoval svislou dopravní značku „IZ 8a“ – zóna s dopravním omezením s vyobrazenou dopravní značkou „B 29“ – zákaz stání s dodatkem Stání povoleno pouze na vyznačených parkovištích a ponechal uvedené vozidlo v její působnosti mimo vyznačené parkoviště. Toto jednání vykazovalo znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a totožnost řidiče není známá nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku.

2. Za shora uvedené správní delikty byla žalobci uložena podle ust. § 125f odst. 3 zákona o silničním provozu pokuta ve výši 2 300 Kč. Současně mu byla uložena povinnost zaplatit náklady spojené s projednáním správního deliktu paušální částkou 1 000 Kč.
3. Žalobce proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného podal včasnou žalobu, ve které uplatnil celou řadu žalobních námitek, které podřadil pod tyto okruhy: 1) absence formy zavinění ve výroku rozhodnutí, 2) neexistence „*správního deliktu dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu*“, 3) zavinění, 4) sankce – neuvedení ustanovení, dle kterého bylo rozhodováno, 5) nestanovení místa přestupku a nevyloučení možného opětovného rozhodnutí o stejném skutku, 6) nemožnost porušení dopravní značky IP 13b v ulici Kostelní v Ostravě – ad výrok 1., 7) absence uvedení ustanovení, dle kterého bylo rozhodováno (pouze odkaz na porušení § 10 odst. 3 silničního zákona, ale už ne na konkrétní porušenou právní normu), 8) protiústavnost, 9) rozhodování úřední osoby, o jejíž nepodjatosti existují pochybnosti, 10) nevedení společného řízení, 11) absence oprávnění obecní policie ke zjištění

přestupku a 12) nesouhlas žalobce a jeho právního zástupce se zveřejňováním osobních údajů žalobce a právního zástupce na webu Nejvyššího správního soudu a návrh na naprostou anonymizaci rozhodnutí ve věci.

4. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby jako nedůvodné. Ve svém písemném vyjádření k podané žalobě ze dne 29. 5. 2018 popíral oprávněnost všech shora uvedených žalobních bodů.
5. Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalovaného ze dne 7. 2. 2018 č. j. MSK 24846/2018, sp. zn. DSH/24014/2017/Sru, připojeným správním spisem žalovaného téže spisové značky, jakož i připojeným správním spisem Magistrátu města Ostravy, sp. zn. 382421/16, spisem Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 18 A 37/2017, správním spisem Magistrátu města Ostravy, sp. zn. S-SMO/318338/16/DSC, správním spisem žalovaného sp. zn. DSH/14364/2017/Zaj a správním spisem Magistrátu města Ostravy, sp. zn. S-SMO-356981/16/DSC a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného v souladu s ustanovením § 75 odst. 1, 2 s.ř.s.
6. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného správního spisu správního orgánu I. stupně vzal v daném případě krajský soud za prokázány následující skutečnosti:
 - z oznámení k zahájení řízení ve věci přestupku ze dne 4. 10. 2016, že žalobce jako provozovatel vozidla VW, RZ X, je podezřelý ze spáchání přestupku tím, že dne 3. 9. 2016 v 11:50 - 12:00 hodin na ulici Kostelní /kostel/ v Ostravě parkoval v působnosti dopravního značení „IP 13b“ – parkoviště s parkovacím kotoučem s dodatkovou tabulkou „doba od 07:00 do 18:00, max. 30 min., E 7b – směrová šipka pro odbočení vpravo“ parkoviště, na kterém řidič musí při začátku stání umístit kotouč viditelně ve vozidle a nastavit na něm dobu začátku stání, kterou nesmí až do odjezdu měnit. Ve vozidle nebyl parkovací kotouč;
 - z oznámení přestupku pro nepřítomného řidiče vozidla sepsaného na místě a z úředního záznamu ze dne 3. 9. 2016, že obsahují stejný popis přestupku, jak je výše uvedeno. Dále je v úředním záznamu uvedeno, že se u vozidla nikdo nezdržoval, proto bylo vypsáno oznámení přestupku pro nepřítomného řidiče, které bylo vloženo za stěrač vozidla. K úřednímu záznamu je přiložena fotodokumentace uvedeného jednání a orientační mapy;
 - z karty vozidla x, že provozovatelem vozidla a jeho vlastníkem je od 16. 2. 2015 žalobce;
 - z výzvy k uhrazení určené částky ze dne 8. 11. 2016 č. j. SMO/434230/16/DSC/Paw, že správní orgán I. stupně vyzval žalobce, jakožto provozovatele motorového vozidla VW, RZ X, k uhrazení částky 300 Kč, neboť výše uvedené jednání vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ust. § 4 písm. c)

téhož zákona, v návaznosti na ust. § 8 vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích;

- z přípisu doručeného správnímu orgánu I. stupně dne 18. 11. 2016 k sp. zn. S-SMO/382421/16/DSČ, že žalobce správnímu orgánu I. stupně sdělil, že v den spáchání přestupku měl vozidlo zapůjčené I. H., narozený dne X, trvale bytem K. 76/14, T.-N. Z., Slovensko, doručovací adresa H. N. 18/48, O.;
- z výzvy ze dne 6. 12. 2016 a ze dne 21. 2. 2017, že správní orgán I. stupně vyzval k podání vysvětlení I. H. Tato výzva se správnímu orgánu I. stupně vrátila s informací, že jmenovaný adresát je na uvedené adrese neznámý;
- z oznámení o výsledku reklamačního řízení ze dne 9. 2. 2017, že zásilka s výzvou ze dne 6. 12. 2016 byla považována za ztracenou, proto ji správní orgán I. stupně opětovně vypravil;
- z usnesení o odložení věci ze dne 21. 3. 2017, že správní orgán I. stupně odložil shora uvedený přestupek, neboť ve lhůtě 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující zahájení přestupkového řízení proti konkrétní osobě;
- z oznámení k zahájení řízení ve věci přestupku ze dne 6. 10. 2016, že žalobce jako provozovatel vozidla VW, RZ X, je podezřelý ze spáchání přestupku tím, že dne 16. 9. 2016 v 10:20 - 10:30 hodin na ulici Kostelní č. 6 v Ostravě nerespektoval dopravní značení „IP 12“ – vyhrazené parkoviště s dodatkovou tabulkou „stání pro držitele parkovací karty R, A, Po-Pá 7-20 hod., So 8-15 hod.“ a v působnosti tohoto dopravního značení parkoval bez platné parkovací karty;
- z oznámení přestupku pro nepřítomného řidiče vozidla sepsaného na místě a z úředního záznamu ze dne 16. 9. 2016, že obsahují stejný popis přestupku, jak je výše uvedeno. Dále je v úředním záznamu uvedeno, že se u vozidla nikdo nezdržoval, proto bylo vypsáno oznámení přestupku pro nepřítomného řidiče, které bylo vloženo za stěrač vozidla. K úřednímu záznamu je přiložena fotodokumentace uvedeného jednání a orientační mapy;
- z výzvy k uhrazení určené částky ze dne 8. 11. 2016 č. j. SMO/434369/16/DSČ/Paw, že správní orgán I. stupně vyzval žalobce, jakožto provozovatele motorového vozidla VW, RZ X, k uhrazení částky 300 Kč, neboť výše uvedené jednání vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ust. § 4 písm. c) téhož zákona, v návaznosti na ust. § 8 vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích;
- z přípisu doručeného správnímu orgánu I. stupně dne 18. 11. 2016 k sp. zn. S-SMO/388632/16/DSČ, že žalobce správnímu orgánu I. stupně sdělil, že v den

spáchání přestupku měl vozidlo zapůjčené I. H., narozený dne X, trvale bytem K. 76/14, T.-N. Z., S., doručovací adresa H. N. 18/48, O.;

- z výzvy ze dne 6. 12. 2016 a ze dne 21. 2. 2017, že správní orgán I. stupně vyzval k podání vysvětlení I. H. Tato výzva se správnímu orgánu I. stupně vrátila s informací, že jmenovaný adresát je na uvedené adrese neznámý;
- z oznámení o výsledku reklamačního řízení ze dne 9. 2. 2017, že zásilka s výzvou ze dne 6. 12. 2016 byla považována za ztracenou, proto ji správní orgán I. stupně opětovně vypravil;
- z usnesení o odložení věci ze dne 21. 3. 2017, že správní orgán I. stupně odložil shora uvedený přestupek, neboť ve lhůtě 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující zahájení přestupkového řízení proti konkrétní osobě;
- z oznámení k zahájení řízení ve věci přestupku ze dne 6. 10. 2016, že žalobce jako provozovatel vozidla VW, RZ X, je podezřelý ze spáchání přestupku tím, že dne 10. 9. 2016 v 10:40 - 10:50 hodin na ulici Kostelní č. 4 v Ostravě nerespektoval dopravní značení „IZ 5a“ – obytná zóna a s výše uvedeným vozidlem stál v působnosti tohoto dopravního značení mimo místa označená jako parkoviště, dále nerespektoval dopravní značení „IZ8a“ – zóna zákazu státní s dodatkem „*stání povoleno pouze na vyznačených parkovištích*“ a v působnosti tohoto dopravního značení stál mimo vyznačená parkoviště;
- z úředního záznamu ze dne 10. 9. 2016, že obsahuje stejný popis přestupku, jak je výše uvedeno. Dále je v úředním záznamu uvedeno, že se u vozidla nikdo nezdržoval, proto bylo vypsáno oznámení přestupku pro nepřítomného řidiče, které bylo vloženo za stěrač vozidla. Úřední záznam obsahuje i informaci, že na oznámení přestupku pro nepřítomného řidiče je nesprávně uvedeno nerespektování dopravního značení „IP 12“ – vyhrazené parkoviště s dodatkovou tabulkou: Stání pro držitele parkovací karty R, A. K úřednímu záznamu je přiložena fotodokumentace uvedeného jednání a orientační mapy;
- z výzvy k uhrazení určené částky ze dne 8. 11. 2016 č. j. SMO/434267/16/DSČ/Paw, že správní orgán I. stupně vyzval žalobce, jakožto provozovatele motorového vozidla VW, RZ X, k uhrazení částky 300 Kč, neboť výše uvedené jednání vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ust. § 4 písm. c) téhož zákona, v návaznosti na ust. § 8 vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích;
- z přípisu doručeného správnímu orgánu I. stupně dne 18. 11. 2016 k sp. zn. S-SMO/388642/16/DSČ, že žalobce správnímu orgánu I. stupně sdělil, že v den spáchání přestupku měl vozidlo zapůjčené I. H., narozený dne X, trvale bytem K. X, T.-N. Z., S., doručovací adresa H. N. 18/48, O.;

- z výzvy ze dne 6. 12. 2016, že správní orgán I. stupně vyzval k podání vysvětlení I. H. Tato výzva se správnímu orgánu I. stupně vrátila s informací, že jmenovaný adresát je na uvedené adrese neznámý;
- z usnesení o odložení věci ze dne 21. 3. 2017, že správní orgán I. stupně odložil shora uvedený přestupek, neboť ve lhůtě 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující zahájení přestupkového řízení proti konkrétní osobě;
- z oznámení k zahájení řízení ve věci přestupku ze dne 6. 10. 2016, že žalobce jako provozovatel vozidla VW, RZ X, je podezřelý ze spáchání přestupku tím, že dne 7. 9. 2016 v 9:30 - 9:40 hodin na ulici Kostelní č. 4 v Ostravě nerespektoval dopravní značení „IP 12“ – vyhrazené parkoviště s dodatkovou tabulkou „*stání pro držitele parkovací karty R, A, Po-Pá 7-20 hod., So 8-15 hod.*“ a v působnosti tohoto dopravního značení parkoval bez platné parkovací karty;
- z oznámení přestupku pro nepřítomného řidiče vozidla sepsaného na místě a z úředního záznamu ze dne 7. 9. 2016, že obsahují stejný popis přestupku, jak je výše uvedeno. Dále je v úředním záznamu uvedeno, že se u vozidla nikdo nezdržoval, proto bylo vypsáno oznámení přestupku pro nepřítomného řidiče, které bylo vloženo za stěrač vozidla. K úřednímu záznamu je přiložena fotodokumentace uvedeného jednání a orientační mapy;
- z výzvy k uhrazení určené částky ze dne 8. 11. 2016 č. j. SMO/434337/16/DSČ/Paw, že správní orgán I. stupně vyzval žalobce, jakožto provozovatele motorového vozidla VW, RZ X, k uhrazení částky 300 Kč, neboť výše uvedené jednání vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ust. § 4 písm. c) téhož zákona, v návaznosti na ust. § 8 vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích;
- z přípisu doručeného správnímu orgánu I. stupně dne 18. 11. 2016 k sp. zn. S-SMO/388687/16/DSČ, že žalobce správnímu orgánu I. stupně sdělil, že v den spáchání přestupku měl vozidlo zapůjčené I. H., narozený dne X, trvale bytem K. 76/14, T.-N. Z., S., doručovací adresa H. N. 18/48, O.;
- z výzvy ze dne 6. 12. 2016 a ze dne 21. 2. 2017, že správní orgán I. stupně vyzval k podání vysvětlení I. H. Tato výzva se správnímu orgánu I. stupně vrátila s informací, že jmenovaný adresát je na uvedené adrese neznámý;
- z oznámení o výsledku reklamačního řízení ze dne 9. 2. 2017, že zásilka s výzvou ze dne 6. 12. 2016 byla považována za ztracenou, proto ji správní orgán I. stupně opětovně vypravil;
- z usnesení o odložení věci ze dne 21. 3. 2017, že správní orgán I. stupně odložil shora uvedený přestupek, neboť ve lhůtě 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku

dozvěděl, nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující zahájení přestupkového řízení proti konkrétní osobě;

- z oznámení k zahájení řízení ve věci přestupku ze dne 15. 11. 2016 (doručené správnímu orgánu I. stupně dne 21. 11. 2016), že žalobce jako provozovatel vozidla VW, RZ X, je podezřelý ze spáchání přestupku tím, že dne 13. 10. 2016 v 10:20 - 10:30 hodin na ulici Biskupská č. 1 V Ostravě nerespektoval dopravní značení „V13“ – šikmé vodorovné čáry vyznačující prostor, do kterého je zakázáno vjíždět nebo do něj zasahovat nákladem a stál v působnosti tohoto dopravního značení a dále nerespektoval dopravní značení „IZ 8a“ – zóna zákazu stání s dodatkem „*stání povoleno pouze na vyznačených parkovištích*“ a v působnosti tohoto dopravního značení stál mimo vyznačené parkoviště;
- z oznámení přestupku pro nepřítomného řidiče vozidla sepsaného na místě a z úředního záznamu ze dne 13. 10. 2016, že obsahují stejný popis přestupku, jak je výše uvedeno. Dále je v úředním záznamu uvedeno, že se u vozidla nikdo nezdržoval, proto bylo vypsáno oznámení přestupku pro nepřítomného řidiče, které bylo vloženo za stěrač vozidla. K úřednímu záznamu je přiložena fotodokumentace uvedeného jednání a orientační mapy;
- z výzvy k uhrazení určené částky ze dne 2. 12. 2016 č. j. SMO/468938/16/DSČ/Pal, že správní orgán I. stupně vyzval žalobce, jakožto provozovatele motorového vozidla VW, RZ X, k uhrazení částky 300 Kč, neboť výše uvedené jednání vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ust. § 4 písm. c) téhož zákona;
- z přípisu doručeného správnímu orgánu I. stupně dne 16. 12. 2016 k sp. zn. S-SMO/388687/16/DSČ, že žalobce správnímu orgánu I. stupně sdělil, že v den spáchání přestupku měl vozidlo zapůjčené I. H., narozený dne X, trvale bytem K. 76/14, T.-N.Z., S., doručovací adresa D. N. 18/48, O.;
- z výzvy ze dne 16. 1. 2017, že správní orgán I. stupně vyzval k podání vysvětlení I. H. Tato výzva se správnímu orgánu I. stupně vrátila s informací, že jmenovaný adresát je na uvedené adrese neznámý;
- z usnesení o odložení věci ze dne 10. 4. 2017, že správní orgán I. stupně odložil shora uvedený přestupek, neboť ve lhůtě 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující zahájení přestupkového řízení proti konkrétní osobě;
- dne 21. 3. 2017 vydal správní orgán I. stupně příkaz ve věci výše uvedených správních deliktů podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterých se dopustil žalobce jako provozovatel motorového vozidla VW, RZ X. Proti tomuto příkazu podal dne 28. 4. 2017 zmocněnec žalobce odpor;

- z plné moci ze dne 15. 11. 2016, že žalobce zmocnil společnost ODVOZ VOZU s.r.o. k zastupování ho ve správním řízení;
- z usnesení ze dne 11. 5. 2017 a ze dne 7. 6. 2017, že správní orgán I. stupně stanovil zmocněnci žalobce lhůtu 5 pracovních dnů, aby se dostavil k seznámení s podklady rozhodnutí a k těmto se vyjádřil;
- z protokolu ze dne 26. 5. 2017 a ze dne 16. 6. 2017, že v tento ten se žalobce ani jeho zmocněnec nedostavili ke správnímu orgánu I. stupně;
- z přípisu doručenému správnímu orgánu dne 22. 6. 2017, že žalobce vznesl námitku podjatosti. Následně byl žalobce správním orgánem I. stupně vyzván k upřesnění a konkretizaci námítky podjatosti;
- dne 4. 7. 2017 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí o správních deliktech žalobce.

7. Součástí správního spisu správního orgánu I. stupně je blanketní odvolání žalobce, které bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno dne 27. 7. 2017. Usnesením ze dne 31. 7. 2017 správní orgán I. stupně vyzval zmocněnce žalobce k doplnění odvolání. Zmocněnec žalobce doplnil odvolání dne 2. 11. 2017, 13. 12. 2017 a 22. 12. 2017. O odvolání žalobce, jak shora uvedeno, rozhodl žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím.

8. Krajský soud se zabýval žalobní námitkou žalobce, že vydané rozhodnutí je nezákonné, neboť správní orgán nevedl o více správních deliktech téhož pachatele společné řízení. Žalobce namítal, že mu svědčí veřejné subjektivní právo, aby více správních deliktů provozovatele vozidla bylo projednáno ve společném řízení a byla uplatněna absorpční zásada při ukládání trestu (§ 125g odst. 2 silničního zákona ve znění účinném ke dni zahájení řízení).

9. Podle ust. § 125g odst. 2 zákona o silničním provozu, ve znění do 30. 6. 2017, „*dopustil-li se provozovatel vozidla více správních deliktů podle § 125f, o kterých je příslušný vést řízení též obecní úřad obce s rozšířenou působností, vede se o těchto deliktech společné řízení*“ a podle odst. 3 téhož zákonného ustanovení „*za více správních deliktů provozovatele vozidla podle § 125f, projednaných ve společném řízení, se uloží pouze jedna pokuta podle § 125f odst. 3. Pro určení výše pokuty se použije sazba pokuty za přestupek nejprísněji postižitelný.*“ Ustanovení § 125g odst. 2 zákona o silničním provozu, ve znění do 30. 6. 2017 bylo obdobou ust. § 57 odst. 1 zákona č. 200/1990, kterému se již Nejvyšší správní soud ve své judikatuře několikrát věnoval, přičemž tyto závěry lze vztáhnout též na ust. § 125g odst. 2 zákona o silničním provozu, ve znění do 30. 6. 2017.

10. Krajský soud ze správního spisu Magistrátu města Ostravy sp. zn. S-SMO/318338/16/DSČ zjistil následující:

- dne 13. 7. 2016 došlo ke spáchání správního deliktu žalobcem, oznámení k zahájení řízení ve věci přestupku spolu s fotodokumentací předala Městská policie Ostrava Magistrátu města Ostravy dne 24. 8. 2016, výzva k uhrazení určené částky ze dne 29. 8. 2016

- byla žalobci doručeno dne 1. 9. 2016; dne 6. 4. 2017 vydal Magistrát města Ostravy rozhodnutí, jímž konstatoval, že se žalobce dopustil správního deliktu a uložil mu trest; toto rozhodnutí žalovaný k odvolání žalobce zamítl rozhodnutím ze dne 3. 10. 2017.
11. V nyní projednávané věci vedl Magistrát města Ostravy společné řízení ohledně správních deliktů žalobce, ke kterým došlo dne 3. 9. 2016, 7. 9. 2016, 10. 9. 2016, 16. 9. 2016 a 13. 10. 2016. Dne 4. 7. 2017 vydal Magistrát města Ostravy rozhodnutí, jímž konstatoval, že se žalobce dopustil správních deliktů a uložil mu trest; toto rozhodnutí žalovaný k odvolání žalobce zamítl žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 7. 2. 2018.
12. Jak vyplynulo ze správních spisů, ke dni 21. 11. 2016 se sešlo u Magistrátu města Ostravy k řešení nejméně šest oznámení k zahájení řízení ve věci přestupku. V přezkoumávané věci není sebemenších pochyb o osobě provozovatele vozidla, kterým je žalobce a také o tom, že Magistrát města Ostravy vydal shora uvedená prvostupňová rozhodnutí.
13. Na okraj k tomu krajský soud poznamenává, že provedl důkaz připojeným správním spisem Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností sp. zn. S-SMO/356981/16/DSČ, z něhož zjistil, že žalobci byla příkazem ze dne 23. 1. 2017 uložena za správní delikt pokuta ve výši 1 600 Kč, přičemž tento správní delikt spočíval v nerespektování dopravního značení „IZ 8a – zóna s dopravním omezením“ – „zákaz stání“ dne 16. 8. 2016.
14. Krajský soud předně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2017, č. j. 1 As 301/2016-58, ve kterém je uvedeno: „smysl a účel § 57 odst. 1 zákona o přestupcích podrobně vyložil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 18. 6. 2009, čj. 1 As 28/2009–62. V něm dovodil, že při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů, neboť úprava zákona o přestupcích je ve vztahu k trestání souběhu přestupků na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná (obdobně lze hovořit o neúplnosti úpravy zákona o silničním provozu ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů). Trestněprávní doktrína uvádí, že souběh 'je dán tehdy, jestliže se pachatel dopustil dvou nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek za podmínky, že tento rozsudek později nabyl právní moci a že o něm neplatí fikce neodsouzení' (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: *Trestní zákon. Komentář. I. díl. 6., doplněné a přepracované vydání.* C. H. Beck, Praha, 2004, str. 26). Tresty ukládané při postihu souběhu trestných činů 'představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu' (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: cit. dílo, str. 301). Za sbíhající se trestné činy je uložen shodný trest bez ohledu na to, zda je o těchto činech vedeno společné řízení. Z výše uvedeného je patrné, že § 57 odst. 1 zákona o přestupcích (resp. § 125g odst. 2 zákona o silničním provozu) je procesní cestou vedoucí k naplnění § 12 odst. 2 zákona o přestupcích, resp. § 125f odst. 3 zákona o silničním provozu, které zakotvují pro účely trestání sbíhajících se přestupků (správních deliktů) princip absorpce. Jak konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. 3. 2014, čj. 6 As 74/2013-22, ustanovení § 57 odst. 1 zákona o přestupcích, a tedy i § 125g odst. 2 zákona o silničním provozu, bude obligatorně dopadat na případy souběhu přestupků (správních deliktů), které je příslušný projednávat tentýž správní orgán. Samotné porušení tohoto ustanovení (tedy neprojednání sbíhajících se přestupků ve společném

řízení) ovšem ještě nelze bez dalšího považovat za takovou vadu řízení, která by mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí správního orgánu, neboť tato ustanovení jsou pouhou procesní cestou vedoucí k naplnění principu absorpce trestních sazeb (*poena maior absorbet minorem*, tedy přísnější trest pohlcuje mírnější; srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 9. 2005, č. j. 6 As 57/2004-54). O vadu řízení, která by mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí, se může jednat až v případě, kdy se správní orgán na základě porušení ustanovení § 125g odst. 2 zákona o silničním provozu dopustí zároveň ještě jiného zásahu do práv účastníka řízení, jako právě uložení trestu v rozporu s výše uvedenou zásadou absorpce (shodně viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 1. 3. 2013, č. j. 1 A 10/2010-67).“ Krajský soud poznamenává, že nový přestupkový zákon (zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich) zakotvil absorpční zásadu při ukládání trestů za více přestupků v ust. § 41 odst. 1 věty první, podle nějž se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Toto ustanovení tak svým obsahem odpovídá dřívějšímu § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb.

15. Z výše uvedeného vyplývá, že nevedení společného řízení o správních deliktech žalobce by nemuselo *prima facie* způsobovat vadu řízení dopadající na zákonnost rozhodnutí, pokud by z navazujících rozhodnutí bylo patrné uplatnění zásad stanovených pro ukládání trestu za souběh přestupků.
16. Ve správním řízení ukončeném rozhodnutím ze dne 6. 4. 2017 byla žalobci uložena pokuta ve výši 1 500 Kč za správní delikt podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, pro který zákon stanoví horní sazbu ve výši 2 500 Kč [ust. § 125c odst. 5 písm. g) téhož zákona]. V posuzovaném případě žalobci byla ve společném řízení uložena pokuta za správní delikty podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, za které je možné uložit pokutu do výše 2 500 Kč [ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu], když správní orgán I. stupně postupoval dle ust. § 125g odst. 3 téhož zákona. Žalobci byla uložena pokuta ve výši 2 300 Kč. V součtu tedy pokuty uložené v obou řízeních překročily horní hranici sazby pro správní delikt nejpřísněji postižitelný. Došlo tedy k porušení práv žalobce, protože došlo k porušení zásady absorpce, jelikož v souhrnu byla překročena trestní sazba za správní delikt nejpřísněji postižitelný.
17. Se zřetelem k výše uvedenému krajský soud proto žalobu žalobce shledal jako důvodnou a napadené rozhodnutí žalovaného i správního orgánu I. stupně v souladu s ust. § 78 odst. 1 a 3 s.ř.s. pro vady řízení zrušil a věc žalovanému podle odst. 4 téhož ustanovení vrátil k dalšímu řízení. Jelikož obě rozhodnutí byla zrušena pro výše uvedenou vadu v řízení, nezabýval se krajský soud dalšími žalobními námitkami žalobce.
18. V souladu s ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. zavázal krajský soud žalovaného k náhradě nákladů řízení žalobci představující náklady právního zastoupení žalobce advokátem v rozsahu 4 úkonů právní služby po 3 100 Kč a 4 režijních paušálů po 300 Kč podle ust. § 7 bod 5, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) a § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., což činí celkem 13 600 Kč. Další náklady činí náhrada za promeškaný čas ve výši 1 500 Kč podle ust. § 14 odst.

3 citované vyhlášky a cestovné ve výši 4 623 Kč, z čehož náhrada za použití silničního motorového vozidla při ujetých 768 km z Prahy do Ostravy a zpět činí 3 149 Kč (768 x 4,10 Kč) a spotřeba benzínu 95 oktanů 1 474 Kč (při průměrné spotřebě benzínu 5,8 l/100 km a ceně benzínu 33,10 Kč) dle vyhlášky č. 333/2018 Sb. S připočtením soudního poplatku ve výši 3 000 Kč z návrhu na zahájení řízení činí pak celková náhrada nákladů žalobce 22 723 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 28. února 2019

JUDr. Petr Indráček

samosoudce