

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D., a Mgr. Václava Trajera ve věci

žalobkyně: **Ponypa, s. r. o.**, IČ: 254 49 125,  
se sídlem U Panského dvora 986/3, 400 01 Ústí nad Labem,  
zastoupená advokátkou Mgr. Janou Slintákovou,  
se sídlem T. G. Masaryka 1838, 407 47 Varnsdorf,

proti

žalovanému: **Finanční úřad pro Ústecký kraj, Územní pracoviště v Ústí nad Labem**,  
se sídlem Dlouhá 3359, 400 21 Ústí nad Labem,

v řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou prostřednictvím své právní zástupkyně u Krajského soudu v Ústí nad Labem domáhala ochrany před nezákonným zásahem žalovaného Finančního úřadu pro Ústecký kraj, Územní pracoviště v Ústí nad Labem, kdy soudu navrhovala, aby vydal rozsudek, jímž by jednak určil, že šetření žalovaného provedené před vydáním zajišťovacího příkazu ze dne 22. 11. 2018, č. j. 2425589/18/2501-80541-507245, je nezákonné; jednak by zakázal žalovanému pokračovat v porušování práv žalobkyně v daňovém řízení nezákonnou blokadou finančních prostředků na bankovním účtu žalobkyně prostřednictvím zajišťovacího příkazu ze dne 22. 11. 2018, č. j. 2425589/18/2501-80541-507245; a jednak by odložil vykonatelnost zajišťovacího příkazu ze dne 22. 11. 2018, č. j. 2425589/18/2501-80541-507245. Současně se žalobkyně domáhala, aby soud uložil žalovanému uhradit jí náhradu nákladů soudního řízení.
2. Podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Protože žalobkyně podala žalobu na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, vznikla jí povinnost uhradit za předmětnou žalobu soudní poplatek ve výši 2 000 Kč [viz položka č. 18 bod 2 písm. d) sazebníku soudních poplatků]. Podle ust. § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.

3. Vzhledem k tomu, že žalobkyně splatnou poplatkovou povinnost při podání žaloby nesplnila, soud ji usnesením ze dne 16. 1. 2019, č. j. 15 A 259/2018-16, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení uhradila soudní poplatek ve výši 2 000 Kč. Žalobkyně byla současně poučena, že pokud soudní poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení bude zastaveno. Výzva k zaplacení soudního poplatku byla právní zástupkyni žalobkyně řádně doručena do datové schránky dne 16. 1. 2019, jak vyplývá z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky založeného v soudním spise. Poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku tak uplynul ve čtvrtek 31. 1. 2019. Kontrolou v účetárně soudu ovšem bylo zjištěno, že k uvedenému datu (a ani později) nebyl soudní poplatek na účet soudu uhrazen. Jelikož žalobkyně i přes doručenou výzvu soudu obsahující řádné poučení o následcích nerespektování výzvy neuhradila soudní poplatek, došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudních poplatků. Na tomto místě soud upozorňuje žalobkyni, že v souladu s ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, věta poslední, k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
4. Na základě uvedených zjištění soud podle ust. § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku ve výroku I. usnesení zastavil.
5. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, soud současně v souladu s ust. § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve výroku II. usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Ústí nad Labem 26. února 2019

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.