

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců Mgr. Ladislava Vaško a Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse ve věci

žalobkyně: **WAMB v. o. s.**, IČO: 49900757,
sídlem Mírové náměstí 92/19, 418 01 Bílina,
zastoupena Ing. Petrem Rosenkranzem, daňovým poradcem,
sídlem 5. května 213/4, 418 01 Bílina,

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 16. 6. 2016, č. j. 25969/16/5300-22443-702189, č. j. 25970/16/5300-22443-702189 a č. j. 25972/16/5300-22443-702189,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím svého zástupce domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 6. 2016, č. j. 25969/16/5300-22443-702189, jímž byla zamítnuta její odvolání a potvrzeny dodatečné platební výměry na daň z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) vydané Finančním úřadem pro Ústecký kraj (dále jen „správce daně“) dne 12. 12. 2014 pod č. j. 2350460/14/2502-50524-507873 (za březen 2011 DPH 174 693 Kč a penále 34 938 Kč) a pod č. j. 2350469/14/2502-50524-507873 (duben 2011 DPH 326 367 Kč a penále 65 273 Kč). Žalobkyně se současně domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 6. 2016, č. j. 25970/16/5300-22443-702189, jímž byla zamítnuta její odvolání a potvrzeny dodatečné platební výměry správce daně ze dne 12. 12. 2014, č. j. 2350495/14/2502-50524-507873 (za červenec 2011 DPH 222 771 Kč a penále 44 554 Kč), č. j. 2350509/14/2502-50524-507873 (za srpen 2011 DPH 258 000 Kč a penále 51 600 Kč), a č. j. 2350529/14/2502-50524-507873 (za říjen 2011 DPH 120 000 Kč a penále 24 000 Kč). Žalobkyně se dále domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 6. 2016, č. j. 25972/16/5300-22443-702189, jímž byly k odvolání žalobkyně změněny dodatečné platební výměry správce daně ze dne 12. 12.

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

2014,

č. j. 2350519/14/2502-50524-507873 (za září 2011 DPH 141 513 Kč a penále 28 302 Kč a č. j. 2350545/14/2502-50524-507873 (za prosinec 2011 DPH 136 678 Kč a penále 27 335 Kč).

2. Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném do 29. 9. 2017 (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Podle § 6 odst. 9 zákona o soudních poplatcích platí, že je-li ve věcech správního soudnictví podána žaloba proti více rozhodnutím, je každé napadené rozhodnutí samostatným základem soudního poplatku. Protože žalobkyně podala žalobu proti třem rozhodnutím správního orgánu, vznikla jí v souladu s § 6 odst. 9 zákona o soudních poplatcích povinnost uhradit za předmětnou žalobu soudní poplatek ve výši 9 000 Kč [viz položka č. 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků], tj. 3 000 Kč za každé žalobou napadené rozhodnutí. Podle § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.
3. Vzhledem k tomu, že žalobkyně splatnou poplatkovou povinnost při podání žaloby splnila jen zčásti (zaplatila toliko 3 000 Kč za žalobu a 1 000 Kč za návrh na přiznání odkladného účinku), soud ji usnesením ze dne 13. 3. 2019, č. j. 15 Af 67/2016-83, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení uhradila doplatek soudního poplatku ve výši 6 000 Kč. Žalobkyně byla současně poučena, že pokud doplatek soudního poplatku nebude ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení bude zastaveno. Výzva k doplacení soudního poplatku byla zástupci žalobkyně řádně doručena do datové schránky dne 13. 3. 2019, jak vyplývá z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky založeného v soudním spise. Poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku tak uplynul dne 28. 3. 2019. Kontrolou v účtárně soudu bylo zjištěno, že k uvedenému datu ani později nebyl doplatek soudního poplatku na účet soudu uhrazen. Jelikož žalobkyně i přes doručenou výzvu soudu obsahující řádné poučení neuhradila soudní poplatek ve stanovené výši, došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudního poplatku.
4. Žalobkyně navíc na výzvu k doplacení soudního poplatku nijak nereagovala, tedy ani neurčila, ke kterému z napadených rozhodnutí má být již zaplacená část soudního poplatku přiřazena. Soud přitom není oprávněn sám nahrazovat vůli žalobkyně ohledně volby, které rozhodnutí má být soudnímu přezkumu podrobeno, a které nikoli. K obdobným závěrům dospěl i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 19. 1. 2004, č. j. 5 Afs 3/2003-27, publ. pod č. 570/2005 Sb. NSS, dostupném na www.nssoud.cz. Zdejší soud proto přiřadil zaplacenou část soudního poplatku ke všem žalobou napadeným rozhodnutím rovnoměrně a shledal, že soudní poplatek nebyl uhrazen ve stanovené výši.
5. Na základě uvedených zjištění soud podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku zastavil. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

Proti tomuto rozhodnutí **lze podat kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 2. dubna 2019

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.