



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. ve věci

žalobce: J. R.

zastoupen JUDr. Radkem Bechyně, advokátem
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti

žalovanému: Krajský úřad Moravskoslezského kraje
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 8. 2018, č. j. MSK 149252/2017, ve věci
záznamu bodů v registru řidičů

takto :

I. Žaloba se **zamítá**.

Shodu s prvopisem potvrzuje

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou Krajskému soudu v Ostravě dne 13. 9. 2018 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 8. 2018, č. j. MSK 149252/2017 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Bílovec (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 27. 9. 2017 č. j. MBC/26428/17/OPR/riv 544/2017, o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů.
2. Žalobce v žalobě namítal nezpůsobilost podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, neboť každé oznámení policie, že žalobce spáchal přestupek, musí být vždy porovnáno s předmětným rozhodnutím tak, aby mohla být vyloučena možná chyba lidského faktoru nebo možná zvláště orgánu veřejné moci. Dále namítal nerespektování ustálené praxe, kterou žalobce v odvolání dokládal, ve vztahu k obsahovým náležitostem pokutových bloků tak, aby mohly být podkladem pro zápis bodů do evidence řidičů.
3. Dále žalobce namítal k jednotlivým pokutovým blokům ze dne 12. 1. 2017, 25. 6. 2016, 13. 7. 2015 a 3. 3. 2015 následující chyby: neuvedení data narození či rodného čísla přestupce, nedostatečné ověření totožnosti přestupce, neuvedení doby spáchání přestupku ve formátu datum a čas, neuvedení dostatečné identifikace k místu spáchání přestupku, neuvedení přestupkového jednání, zkratkovitou právní kvalifikaci, neuvedení, resp. nesoulad uložené sankce mezi slovním vyjádřením a číslem, neuvedení místa vydání bloku a požadovaného údaje o oprávněné osobě včetně podpisu a nepřezkoumatelný údaj o datu podpisu a podpis samotný žalobce. Žalobce proto navrhl zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci žalovanému k dalšímu projednání a přiznání náhrady nákladů řízení.
4. Žalovaný s žalobou nesouhlasil a navrhl její zamítnutí. Žalobní námitky považoval za nedůvodné, nehledě na to, že jsou šablonovité a bezmyšlenkovitě se opakující bez ohledu na skutečný obsah spisu, v důsledku čehož se mnohdy míjejí se skutečností.
5. Krajský soud poté, co zjistil, že žaloba byla podána včas ve lhůtě dvou měsíců po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí žalovaného žalobci, tedy v souladu s ust. § 72 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 75 odst. 2 s. ř. s. v mezích žalobních bodů a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná; ve věci rozhodl bez jednání v souladu s ust. § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť s tímto postupem oba účastníci souhlasili.
6. Ze správního spisu krajský soud zjistil, že správní orgán I. stupně oznámil žalobci dne 20. 1. 2017, že ke dni 12. 1. 2017 dosáhl celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče. Současně jej vyzval, aby do 5 pracovních dnů odevzdal řidičský průkaz. Dle výpisu z bodového hodnocení řidiče ze dne 20. 1. 2017 vyplývá, že žalobci byly dne 3. 3. 2015 zaznamenány tři body za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zák. č. 361/200 Sb. (dále

jen „zákon o silničním provozu“), dne 13. 7. 2015 tři body za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, dne 25. 6. 2016 tři body za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu a dne 12. 1. 2017 tři body za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Dne 25. 1. 2017 doručil žalobce správnímu orgánu I. stupně námitky proti záznamu bodů; uvedl, že nesouhlasí s provedeným záznamem, kterým dosáhl dvanácti bodů, ani se žádným předchozím záznamem, a navrhl doplnit spis o rozhodnutí, kterými měl být žalobce uznán vinným z předmětných přestupků. Správní orgán I. stupně si od Policie České republiky vyžádal fotokopie všech pokutových bloků, poté vyrozuměl žalobce o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, čehož žalobce dne 4. 9. 2017 využil a namítl obsahové nedostatky pokutových bloků. Dne 27. 9. 2018 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí. Proti rozhodnutí podal žalobce odvolání, o kterém žalovaný rozhodl napadeným rozhodnutím.

7. Žalobce namítal, že oznámení policie o tom, že žalobce měl spáchat přestupek, není způsobilým podkladem pro záznam bodů a musí být vždy porovnáno s předmětným rozhodnutím, kterého se týká. S tím krajský soud souhlasí a k témuž dospěl i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 24. 8. 2010, č. j. 5 As 39/2010-76; správní orgán I. stupně tak i postupoval, k oznámení policie o tom, že žalobce spáchal přestupek, si vyžádal příslušné pokutové bloky a teprve poté ve věci rozhodl. Žalobní námitka tedy není důvodná.
8. Dále žalobce namítal formální a obsahové nedostatky jednotlivých bloků a poukázal na ustálenou rozhodovací praxi vztahující se k formálním a obsahovým náležitostem bloků se týkající, se kterou se žalovaný nevypořádal. Krajský soud nejprve v obecné rovině ve shodě s konstantní a dlouhodobou judikaturou správních soudů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 11. 2018, č. j. 5 As 132/2016-34 nebo rozsudek ze dne 17. 1. 2019 č. j. 10 As 28/2018-45) konstatuje, že blokové řízení je zkráceným a velmi zjednodušeným typem správního řízení, jehož podstata je postavena na procesní ekonomii řízení a spočívá v rychlém, neformálním projednání a vyřízení přestupku přímo na místě po jeho zjištění. V praxi správní orgán zpravidla ve velmi krátkém čase projedná pachatelův přestupek a uloží mu za něj přiměřenou sankci, pokud s tím pachatel přestupku souhlasí. Do značné míry tak splývá řízení s jeho výsledkem - uložením pokuty za pomoci bloku. Pokutového bloku je využíváno typicky při projednávání přestupků z oblasti dopravy a provozu na pozemních komunikacích, jako tomu bylo i v tomto případě.
9. Žalobci byly vydány pokutové bloky, jejichž obsahové náležitosti jsou určovány shora popsanou povahou blokového řízení a blíže byly specifikovány v zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, konkrétně v § 85 odst. 4, větě druhé, podle které pověřené osoby *na pokutových blocích vyznačí komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena*. S účinností od 1. 7. 2017 byl zákon o přestupcích zrušen a nahrazen zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přičemž dosavadní blokové řízení bylo nahrazeno příkazním řízením, při kterém je příkaz vydáván na místě. Namísto pokutového bloku se vydává příkazový blok, mezi jehož obsahové náležitosti patří mj. i *popis skutku s označením místa, času a způsobu jeho spáchání* [§ 92 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich].

10. V případě předchozí a současné právní úpravy správního trestání platila, resp. platí povinnost popsat skutek, v němž má přestupek spočívat, podobně jako je tomu v oblasti soudního trestání, jehož principy se - s ohledem na systémové vnímání trestání jako určitého jednotného veřejnoprávního mechanismu - uplatní i pro oblast správních deliktů, tedy správního trestání (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2007, č. j. 8 As 17/2007-135).
11. Smyslem popisu skutku, tj. konkrétního přestupkového jednání, je především jeho nezměnitelnost, která hraje významnou roli zejména z pohledu dodržení zásady *ne bis in idem* (nikdo nesmí být stíhán opětovně pro týž skutek), ale i z pohledu práva na obhajobu (je třeba, aby obviněný věděl, co je mu kladeno za vinu, a aby se tak mohl dostatečně bránit).
12. Při formulaci popisu skutku a jeho kvalifikaci konstantní judikatura připouští užití zkratkovitých formulací, pokud jsou dostatečně srozumitelné a určité. Nejvyšší správní soud ve vztahu k použití zkratkovitých formulací již např. ve svém rozsudku ze dne 4. 9. 2012, č. j. 7 As 94/2012-20, dovodil, že „s rigidní přísností nelze posuzovat pokutový blok ani po obsahové stránce. Při zohlednění specifik blokového řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena, jak vyžaduje ust. § 85 odst. 4 zákona o přestupcích. Podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění.“
13. V posuzované věci pokutové bloky, které jsou podkladem pro zápis bodů do registru řidičů, vytýkanými obsahovými a formálními vadami netrpí a respektují shora uvedené zásady, a žalovaný se jejich obsahem a případnými vadami v napadeném rozhodnutí podrobně zabýval. K jednotlivým blokům krajský soud uvádí následující.
14. Pokutový blok z 25. 6. 2016 obsahuje k identifikaci přestupce jméno a příjmení žalobce, jeho datum narození a číslo z rodného čísla za lomítkem, adresu a číslo občanského průkazu, k době spáchání skutku je uvedeno „25. 6. 2016 v 10.35 hod.“, k místu skutku „Studénka, ul. Butovická č. 473, Bílovec“. Skutek je popsán „za jízdy nebyl připoután X § 6/1a, 361/2000 Sb.“ Přestupek byl kvalifikován „§ 125c/1k zák. č. 361/2000 Sb.“, celková uložená pokuta je uvedena číslem „200 Kč“, slovy „dvěset“, blok byl vydán ve Studénce 25. 6. 2016 prap. I. T., X, který je na bloku podepsán; blok obsahuje otisk úředního razítka Policie České republiky a rovněž podpis žalobce s datem „25. 6. 20“. Žádná z vytýkaných obsahových vad tak není přítomna. Pokutový blok obsahuje nejen datum narození žalobce, ale i jeho adresu a číslo občanského průkazu, který je podle § 2 odst. 1 zák. č. 328/1999 Sb., průkazem způsobilým prokázat jméno, příjmení, podobu a státní občanství a další zapsané údaje. Blok obsahuje přesné uvedení místa spáchání dopravního přestupku včetně konkretizace příslušnou ulicí, a datum a hodinu včetně minut. Číselný údaj o výši uložené pokuty odpovídá údaji slovním. Právní kvalifikace je uvedena dostatečně, neboť je zjevné, že přestupek byl právně kvalifikován podle § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu a pokuta byla uložena s odkazem na § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, podle kterého *fyzická osoba se dopustí přestupku tím,*

že jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona, přičemž z § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu vyplývá řidiči motorového vozidla povinnost být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, pokud jím je sedadlo povinně vybaveno podle zvláštního právního předpisu, což odpovídá popsanému jednání žalobce, který při řízení nebyl připoután bezpečnostním pásem. Použité zkratky nevedou k nesrozumitelnosti popisu jednání a jsou dostatečně určité, jejich užití lze tedy s ohledem na shora citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu připustit. Blok byl opatřen razítkem a podpisem úřední osoby včetně uvedení funkce a je rovněž podepsán žalobcem, u jehož podpisu sice není doplněn konkrétní rok, ve kterém byl podpis učiněn, ale z kontextu celého bloku je zřejmé, že se tak stalo v roce 2016; konečně, žalobce ani netvrdil nic jiného. Blok tak podle názoru krajského soudu splňuje podmínky pro to, aby byl podkladem pro záznam bodů ve smyslu ust. § 123b odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu, podle kterého záznam v registru řidičů provede příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za jednání mající znaky přestupku anebo rozhodnutí, kterým se ukládá trest za trestný čin, nebo ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněném zastavení trestního stíhání, a to nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno oznámení o uložení pokuty za přestupek příkazem na místě.

15. Pokutový blok z 12. 1. 2017 obsahuje k identifikaci přestupce jméno a příjmení žalobce, jeho datum narození a číslo z rodného čísla za lomítkem, adresu a číslo občanského průkazu, k době spáchání skutku je uvedeno „12. 1. 2017 v 15.40 hod.“, k místu skutku „ve Studénce na ul. Butovické“. Skutek je popsán „řídil vozidlo Škoda Felicie RZ X a za jízdy nebyl připoután bezp. pásem, porušil § 6/1a, 361/2000 Sb.“ Přestupek byl kvalifikován „§ 125c/1k zák. č. 361/2000 Sb.“, celková uložená pokuta je uvedena číslem „300 Kč“, slovy „třista“, blok byl vydán ve Studénce 12. 1. 2017 nrap. P. S.,X, který je na bloku podepsán; blok obsahuje otisk úředního razítka Policie České republiky a rovněž podpis žalobce. Žádná z vytýkaných obsahových vad tak není přítomna. Pokutový blok obsahuje nejen datum narození žalobce, ale i jeho adresu a číslo občanského průkazu, který je, jak je uvedeno výše, průkazem způsobilým prokázat totožnost žalobce. Blok obsahuje přesné uvedení místa spáchání dopravního přestupku včetně konkretizaci příslušnou ulicí, a datum, hodinu včetně minut. Číselný údaj o výši uložené pokuty odpovídá údaji slovnímu. Právní kvalifikace je uvedena dostatečně, neboť je zjevné, že přestupek byl právně kvalifikován podle § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu a pokuta byla uložena s odkazem na § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, podle kterého *fyzičká osoba se dopustí přestupku tím, že jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona, přičemž z § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu vyplývá řidiči motorového vozidla povinnost být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, pokud jím je sedadlo povinně vybaveno podle zvláštního právního předpisu, což odpovídá popsanému jednání žalobce, který při řízení nebyl připoután bezpečnostním pásem. Použité zkratky nevedou k nesrozumitelnosti popisu jednání a jsou dostatečně určité, jejich užití lze tedy s ohledem na shora citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu připustit. Blok byl opatřen razítkem a podpisem úřední osoby včetně uvedení funkce a je rovněž podepsán žalobcem. Blok tak podle názoru*

krajského soudu splňuje podmínky pro to, aby byl podkladem pro záznam bodů ve smyslu shora citovaného ust. § 123b odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu.

16. Pokutový blok z 13. 7. 2015 obsahuje k identifikaci přestupce jméno a příjmení žalobce, jeho datum narození a číslo z rodného čísla za lomítkem, adresu a číslo občanského průkazu, k době spáchání skutku je uvedeno „13. 7. 2015 v 8.50 hod.“, k místu skutku „v obci Studénka (u OD TESCO)“. Skutek je popsán „řídil vozidlo RZ X, porušil § 6/1a, 361/2000 Sb. (nebyl připoután bezp. pásem)“. Přestupek byl kvalifikován „§ 125c/1k zák. č. 361/2000 Sb.“, celková uložená pokuta je uvedena číslem „200 Kč“, slovy „dvěstě“, blok byl vydán ve Studénce 13. 7. 2015 pprap. D. D., X, který je na bloku podepsán; blok obsahuje otisk úředního razítka Policie České republiky a rovněž podpis žalobce. Žádná z vytýkaných obsahových vad tak není přítomna. Pokutový blok obsahuje nejen datum narození žalobce, ale i jeho adresu a číslo občanského průkazu, který je, jak je uvedeno výše, průkazem způsobilým prokázat totožnost žalobce. Blok obsahuje přesné uvedení místa spáchání dopravního přestupku včetně konkretizace místa, a datum, hodinu včetně minut. Číselný údaj o výši uložené pokuty odpovídá údaji slovnímu. Právní kvalifikace je uvedena dostatečně, neboť je zjevné, že přestupek byl právně kvalifikován podle § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu a pokuta byla uložena s odkazem na § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, podle kterého *fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona*, přičemž z § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu vyplývá řidiči motorového vozidla povinnost *být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, pokud jím je sedadlo povinně vybaveno podle zvláštního právního předpisu*, což odpovídá popsanému jednání žalobce, který při řízení vozidla nebyl připoután bezpečnostním pásem. Použité zkratky nevedou k nesrozumitelnosti popisu jednání a jsou dostatečně určité, jejich užití lze tedy s ohledem na shora citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu připustit. Blok byl opatřen razítkem a podpisem úřední osoby včetně uvedení funkce a je rovněž podepsán žalobcem. Blok tak podle názoru krajského soudu splňuje podmínky pro to, aby byl podkladem pro záznam bodů ve smyslu shora citovaného ust. § 123b odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu.
17. Pokutový blok z 3. 3. 2015 obsahuje k identifikaci přestupce jméno a příjmení žalobce, jeho datum narození a číslo z rodného čísla za lomítkem, adresu a číslo občanského průkazu, k době spáchání skutku je uvedeno „3. 3. 2015 v 9.25 hod.“, k místu skutku „Studénka ul. Sjednocená“. Skutek je popsán „§ 6/1a, 361/2000 Sb. řidič nebyl během jízdy připoután bezp. pásem“. Přestupek byl kvalifikován „§ 125c/1k zák. č. 361/2000 Sb.“, celková uložená pokuta je uvedena číslem „200 Kč“, slovy „dvěstě“, blok byl vydán ve Studénce 3. 3. 2015 nstržm. J. - příjmení je rozmazáno, X, který je na bloku podepsán; blok obsahuje otisk úředního razítka Policie České republiky a rovněž podpis žalobce. Žádná z vytýkaných obsahových vad tak není přítomna. Pokutový blok obsahuje nejen datum narození žalobce, ale i jeho adresu a číslo občanského průkazu, který je, jak je uvedeno výše, průkazem způsobilým prokázat totožnost žalobce. Blok obsahuje přesné uvedení místa spáchání dopravního přestupku včetně konkretizace místa, a datum, hodinu včetně minut. Číselný údaj o výši uložené pokuty odpovídá údaji slovnímu. Právní kvalifikace je uvedena dostatečně, neboť je zjevné, že přestupek byl právně kvalifikován podle § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu a pokuta byla uložena s odkazem na § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, podle kterého *fyzická osoba se dopustí přestupku tím,*

že jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona, přičemž z § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu vyplývá řidiči motorového vozidla povinnost být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, pokud jím je sedadlo povinně vybaveno podle zvláštního právního předpisu, což odpovídá popsanému jednání žalobce, který při řízení vozidla nebyl připoután bezpečnostním pásem. Použité zkratky nevedou k nesrozumitelnosti popisu jednání a jsou dostatečně určité, jejich užití lze tedy s ohledem na shora citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu připustit. Blok byl opatřen razítkem a podpisem úřední osoby včetně uvedení funkce a je rovněž podepsán žalobcem. Blok tak podle názoru krajského soudu splňuje podmínky pro to, aby byl podkladem pro záznam bodů ve smyslu shora citovaného ust. § 123b odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu.

18. Krajský soud tak dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně a žalovaný nepochybili, pokud považovali napadené pokutové bloky za způsobilé být podkladem pro zápis bodů do registru řidičů. Žalobní námitky tak nejsou důvodné a krajský soud proto žalobu postupem podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl jako nedůvodnou.
19. V řízení byl plně procesně úspěšný žalovaný, kterému v souladu s ust. § 60 odst. 1 s. ř. s. vzniklo právo na náhradu nákladů řízení; procesně neúspěšnému žalobci právo na náhradu nákladů řízení nevzniklo. Vzhledem k tomu, že podle obsahu spisu žalovanému žádné náklady řízení nevznikly, soud rozhodl tak, že žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení nepřiznal (výrok II.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Ostrava 26. března 2019

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu