



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. ve věci

žalobce: J. K.

zastoupený JUDr. Radkem Bechyně, advokátem
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti

žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 6. 2018, č. j. MSK 40100/2018, ve věci
záznamu bodů v registru řidičů

takto:

I. Žaloba se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou Krajskému soudu v Ostravě dne 5. 9. 2018 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 6. 2018 č. j. MSK 40100/2018 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Odry (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 5. 2. 2018 č. j. MěOÚ/24602/2017, o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů.
2. Žalobce v žalobě namítal nezpůsobilost podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, neboť každé oznámení policie, že žalobce spáchal přestupek, musí být vždy porovnáno s předmětným rozhodnutím tak, aby mohla být vyloučena možná chyba lidského faktoru nebo možná zvlů orgánu veřejné moci.
3. Dále žalobce namítal k jednotlivým pokutovým blokům ze dne 5. 11. 2017, 11. 1. 2017, 10. 9. 2016 a 14. 10. 2015 následující chyby: neuvedení data narození či rodného čísla přestupce, neuvedení doby spáchání přestupku ve formátu datum a čas, neuvedení dostatečné identifikace k místu spáchání přestupku, neuvedení přestupkového jednání, zkratkovitou právní kvalifikaci, neuvedení, resp. nesoulad uložené sankce mezi slovním vyjádřením a číslem, neuvedení místa vydání bloku a požadovaného údaje o oprávněné osobě včetně podpisu a nepřezkoumatelný údaj o datu podpisu a podpis samotný žalobce. U bloku z 5. 11. 2017 žalobce dále namítl neuvedení druhu zavinění. Žalobce proto navrhl zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci žalovanému k dalšímu projednání a přiznání náhrady nákladů řízení.
4. Žalovaný s žalobou nesouhlasil a navrhl její zamítnutí. Žalobní námitky považoval za nedůvodné, nehledě na to, že jsou šablonovité a bezmyšlenkovitě se opakující bez ohledu na skutečný obsah spisu, v důsledku čehož se mnohdy míjejí se skutečností.
5. Krajský soud poté, co zjistil, že žaloba byla podána včas ve lhůtě dvou měsíců po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí žalovaného žalobci, tedy v souladu s ust. § 72 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 75 odst. 2 s. ř. s. v mezích žalobních bodů a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná; ve věci rozhodl bez jednání v souladu s ust. § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť s tímto postupem oba účastníci souhlasili.
6. Ze správního spisu krajský soud zjistil, že správní orgán I. stupně oznámil žalobci dne 7. 11. 2017, že ke dni 5. 11. 2017 dosáhl celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče. Současně jej vyzval, aby do 5 pracovních dnů odevzdal řidičský průkaz. Dle výpisu z bodového hodnocení řidiče ze dne 13. 11. 2017 vyplývá, že žalobci bylo zaznamenáno dne 7. 3. 2013 sedm bodů za trestný čin podle § 274 odst. 1 zák. č. 40/2009 Sb., dne 30. 11. 2014 byly čtyři body odečteny, dne 14. 10. 2015 byly žalobci zaznamenány tři body za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zák. č. 361/200 Sb. (dále jen „zákon o silničním provozu“), dne 10. 9. 2016 tři body za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o

silničním provozu, dne 11. 1. 2017 dva body za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) zákona o silničním provozu a dne 5. 11. 2017 dva body za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) zákona o silničním provozu. Dne 15. 11. 2017 doručil žalobce správnímu orgánu I. stupně námitky proti záznamu bodů, kdy namítal neoprávněné odebrání dvou bodů za přestupek ze dne 11. 1. 2017, poukázal na to, že odebrání řidičského průkazu je pro něj likvidační a požádal o vrácení těchto dvou bodů. Správní orgán I. stupně si od Policie České republiky vyžádal fotokopie všech pokutových bloků, předvolal žalobce k ústnímu jednání na den 11. 1. 2018, kterého se žalobce zúčastnil, a dne 5. 2. 2018 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí. Proti rozhodnutí podal žalobce odvolání, o kterém žalovaný rozhodl napadeným rozhodnutím.

7. Žalobce namítal, že oznámení policie o tom, že žalobce měl spáchat přestupek, není způsobilým podkladem pro záznam bodů a musí být vždy porovnáno s předmětným rozhodnutím, kterého se týká. S tím krajský soud souhlasí a k témuž dospěl i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 24. 8. 2010, č. j. 5 As 39/2010-76; správní orgán I. stupně tak i postupoval, k oznámení policie o tom, že žalobce spáchal přestupek, si vyžádal příslušné pokutové bloky a teprve poté ve věci rozhodl. Žalobní námitka tedy není důvodná.
8. Dále žalobce namítal formální a obsahové nedostatky jednotlivých bloků. Krajský soud nejprve v obecné rovině ve shodě s konstantní a dlouhodobou judikaturou správních soudů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 11. 2018, č. j. 5 As 132/2016-34 nebo rozsudek ze dne 17. 1. 2019 č. j. 10 As 28/2018-45) konstatuje, že blokové řízení je zkráceným a velmi zjednodušeným typem správního řízení, jehož podstata je postavena na procesní ekonomii řízení a spočívá v rychlém, neformálním projednání a vyřízení přestupku přímo na místě po jeho zjištění. V praxi správní orgán zpravidla ve velmi krátkém čase projedná pachatelův přestupek a uloží mu za něj přiměřenou sankci, pokud s tím pachatel přestupku souhlasí. Do značné míry tak splývá řízení s jeho výsledkem - uložením pokuty za pomoci bloku. Pokutového bloku je využíváno typicky při projednávání přestupků z oblasti dopravy a provozu na pozemních komunikacích, jako tomu bylo i v tomto případě.
9. Žalobci byly vydány pokutové bloky, jejichž obsahové náležitosti jsou určovány shora popsanou povahou blokového řízení a blíže byly specifikovány v zákoně č. 200/1990 Sb., o přestupcích, konkrétně v § 85 odst. 4, větě druhé, podle které pověřené osoby *na pokutových blocích vyznačí komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena*. S účinností od 1. 7. 2017 byl zákon o přestupcích zrušen a nahrazen zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přičemž dosavadní blokové řízení bylo nahrazeno příkazním řízením, při kterém je příkaz vydáván na místě. Namísto pokutového bloku se vydává příkazový blok, mezi jehož obsahové náležitosti patří mj. i *popis skutku s označením místa, času a způsobu jeho spáchání* [§ 92 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich].
10. V případě předchozí a současné právní úpravy správního trestání platila, resp. platí povinnost popsat skutek, v němž má přestupek spočívat, podobně jako je tomu v oblasti soudního trestání, jehož principy se - s ohledem na systémové vnímání trestání jako určitého jednotného veřejnoprávního mechanismu - uplatní i pro oblast správních deliktů,

tedy správního trestání (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2007, č. j. 8 As 17/2007-135).

11. Smyslem popisu skutku, tj. konkrétního přestupkového jednání, je především jeho nezměnitelnost, která hraje významnou roli zejména z pohledu dodržení zásady *ne bis in idem* (nikdo nesmí být stíhán opětovně pro týž skutek), ale i z pohledu práva na obhajobu (je třeba, aby obviněný věděl, co je mu kladeno za vinu, a aby se tak mohl dostatečně bránit).
12. Při formulaci popisu skutku a jeho kvalifikaci konstantní judikatura připouští užití zkratkovitých formulací, pokud jsou dostatečně srozumitelné a určité. Nejvyšší správní soud ve vztahu k použití zkratkovitých formulací již např. ve svém rozsudku ze dne 4. 9. 2012, č. j. 7 As 94/2012-20, dovodil, že „s rigidní přísností nelze posuzovat pokutový blok ani po obsahové stránce. Při zohlednění specifik blokového řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena, jak vyžaduje ust. § 85 odst. 4 zákona o přestupcích. Podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění.“
13. V posuzované věci pokutové bloky, které jsou podkladem pro zápis bodů do registru řidičů, vytýkanými obsahovými a formálními vadami netrpí a respektují shora uvedené zásady. K jednotlivým blokům krajský soud uvádí následující.
14. Pokutový blok z 5. 11. 2017 obsahuje k identifikaci přestupce jméno a příjmení žalobce, jeho datum narození, adresu a číslo občanského průkazu, k době spáchání skutku je uvedeno „9.35 hod.“, k místu skutku „1. máje, Bílovec, silnice III./46414, u domu č. p. 623/20“. Skutek je popsán „nam. 69 km/h, odečet 66 km/h, pov. 50 km/h, RZ X Peugeot šedý“. Přestupek byl kvalifikován „§ 125c 1f4 zák. č. 361/2000 Sb.“, forma zavinění „nedbalost“, celková uložená pokuta je uvedena číslem „1 000 Kč“, slovy „tisíc“, blok byl vydán v Bílovci 5. 11. 2017 strážmistrem M. B. č. X, který je na bloku podepsán; blok obsahuje otisk úředního razítka Města Bílovec a rovněž podpis žalobce s datem 5. 11. 2017. Žádná z vytýkaných obsahových vad tak není přítomna. Pokutový blok obsahuje nejen datum narození žalobce, ale i jeho adresu a dokladu totožnosti, obsahuje přesné uvedení místa spáchání dopravního přestupku včetně konkretizace příslušnou ulicí, hodinu včetně minut, přičemž vzhledem k bezprostřednosti vystavení bloku datum spáchání přestupku odpovídá dnu vystavení. Číselný údaj o výši uložené pokuty odpovídá údaji slovnímu. Blok obsahuje údaj o formě zavinění a právní kvalifikace je uvedena dostatečně s odkazem na § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zák. č. 361/2000 Sb., podle kterého *fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h a mimo obec o méně než 30 km/h*, což odpovídá popsanému jednání žalobce, který v obci, v místě s povolenou rychlostí 50 km/h, jel po odečtu naměřenou rychlostí 66 km/h, tedy o 16 km/h více. Použité zkratky nevedou k nesrozumitelnosti popisu jednání a jsou dostatečně určité, jejich užití lze tedy s ohledem na shora citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu připustit. Blok byl opatřen razítkem a podpisem úřední osoby včetně uvedení funkce a je rovněž podepsán

žalobcem. Blok tak podle názoru krajského soudu splňuje podmínky pro to, aby byl podkladem pro záznam bodů ve smyslu ust. § 123b odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu, podle kterého *záznam v registru řidičů provede příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za jednání mající znaky přestupku anebo rozhodnutí, kterým se ukládá trest za trestný čin, nebo ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněném zastavení trestního stíhání, a to nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno oznámení o uložení pokuty za přestupek příkazem na místě.*

15. Pokutový blok z 11. 1. 2017 obsahuje k identifikaci přestupce rovněž jméno a příjmení žalobce, jeho datum narození včetně koncovky rodného čísla „5256“, adresu a číslo občanského průkazu, k době spáchání skutku je uvedeno „9.40 hod.“, k místu skutku „Slavičín - Osvobození“. Skutek je popsán „držel za jízdy v ruce mob. telefon § 7/1c z. č. 361/200 Sb., RZ X, iveco, bílá“. Přestupek byl kvalifikován „§ 125c 1f1 zák. č. 361/2000 Sb.“, celková uložená pokuta je uvedena číslem „200 Kč“, slovy „dvěstěkorunčeských“, blok byl vydán ve Slavičíně 11. 1. 2017 pprap. K. S. č. X, který je na bloku podepsán; blok obsahuje otisk úředního razítka Policie České republiky a rovněž podpis žalobce s datem 11. 1. 2017. Žádná z vytýkaných obsahových vad tak není přítomna. Pokutový blok obsahuje nejen datum narození žalobce, ale i jeho adresu a dokladu totožnosti, přesné uvedení místa spáchání dopravního přestupku, hodinu včetně minut, přičemž vzhledem k bezprostřednosti vystavení bloku datum spáchání přestupku odpovídá dnu vystavení. Číselný údaj o výši uložené pokuty odpovídá údaji slovnímu, právní kvalifikace je uvedena dostatečně, neboť je zjevné, že přestupek byl právně kvalifikován podle § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu a pokuta byla uložena podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu, podle kterého *fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla v rozporu s § 7 odst. 1 písm. c) drží v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení, což odpovídá popsanému jednání žalobce, který při jízdě držel v ruce mobilní telefon.* Použité zkratky nevedou k nerosumitelnosti popisu jednání a jsou dostatečně určité, jejich užití lze tedy s ohledem na shora citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu připustit. Blok byl opatřen razítkem a podpisem úřední osoby včetně uvedení funkce a je rovněž podepsán žalobcem. Blok tak podle názoru krajského soudu splňuje podmínky pro to, aby byl podkladem pro záznam bodů ve smyslu shora citovaného ust. § 123b odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu.

16. Pokutový blok z 10. 9. 2016 obsahuje k identifikaci přestupce rovněž jméno a příjmení žalobce, jeho datum narození včetně koncovky rodného čísla „5256“, adresu a číslo občanského a řidičského průkazu, k době spáchání skutku je uvedeno „dne 10. 9. 2016 9.40 hod.“, k místu skutku „na ulici Bílovecká u hřbitova“. Skutek je popsán „řídil vozidlo Chrysler RZ X, při jízdě nebyl připoután bezpečnostním pásem, porušil § 6/1a zák. č. 361/200 Sb.“. Přestupek byl kvalifikován „§ 125c 1k zák. č. 361/2000 Sb.“, celková uložená pokuta je uvedena číslem „300 Kč“, slovy „třista“, blok byl vydán ve Fulneku dne 10. 6. 2016 oprávněnou osobou č. X s uvedením funkce „pp“, která je na bloku podepsána; blok obsahuje otisk úředního razítka Policie České republiky a rovněž podpis žalobce s datem 10. 9. 2016. Žádná z vytýkaných obsahových vad tak není přítomna. Pokutový blok

obsahuje nejen datum narození žalobce, ale i jeho adresu a dokladu totožnosti. Blok obsahuje uvedení místa spáchání dopravního přestupku uvedením ulice v městě jeho vystavení, tedy ve Fulneku, se specifikací „u hřbitova“, datum, hodinu včetně minut. Číselný údaj o výši uložené pokuty odpovídá údaji slovnímu. Právní kvalifikace je uvedena dostatečně, neboť je zjevné, že přestupek byl právně kvalifikován podle § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu a pokuta byla uložena s odkazem na § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, podle kterého *fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona*, přičemž z § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu vyplývá řidiči motorového vozidla povinnost *být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, pokud jím je sedadlo povinně vybaveno podle zvláštního právního předpisu*, což odpovídá popsanému jednání žalobce, který za jízdy při řízení vozidla nebyl připoután bezpečnostním pásem. Blok byl opatřen razítkem a podpisem úřední osoby včetně uvedení funkce a je rovněž podepsán žalobcem. Blok tak podle názoru krajského soudu splňuje podmínky pro to, aby byl podkladem pro záznam bodů ve smyslu shora citovaného ust. § 123b odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu.

17. Pokutový blok z 14. 10. 2015 obsahuje k identifikaci přestupce rovněž jméno a příjmení žalobce, jeho rodné číslo, adresu a číslo občanského průkazu, k době spáchání skutku je uvedeno „dne 14. 10. 2015 v 10.30 hod.“, k místu skutku „Nedašov“. Skutek je popsán „§ 6/1a zák. č. 361/200 Sb. nepřipoután za jízdy bezp. pásem LP nevlastní RZ X“. Přestupek byl kvalifikován „§ 125c 1k zák. č. 361/2000 Sb.“, celková uložená pokuta je uvedena číslem „200 Kč“, slovy „dvěset“, blok byl vydán v Nedašově dne 14. 10. 2015 J. O. č. X, který je na bloku podepsán; blok obsahuje otisk úředního razítka Policie České republiky a rovněž podpis žalobce s datem 14. 10. 2015. Žádná z vytýkaných obsahových vad tak není přítomna. Pokutový blok obsahuje nejen datum narození žalobce, ale i jeho adresu a dokladu totožnosti. Blok obsahuje uvedení místa spáchání dopravního přestupku uvedením obce, což je s ohledem na vytýkané jednání - nepřipoutání za jízdy bezpečnostním pásem, dostatečně určitý popis místa, neboť porušená povinnost není vázána na konkrétní místo; datum, hodinu včetně minut, přičemž číselný údaj o výši uložené pokuty odpovídá údaji slovnímu. Právní kvalifikace je uvedena dostatečně, neboť je zjevné, že přestupek byl právně kvalifikován podle § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu a pokuta byla uložena s odkazem na s odkazem na § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, podle kterého *fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona*, přičemž z § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, na který je odkazováno v popisu skutku, vyplývá řidiči motorového vozidla povinnost *být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, pokud jím je sedadlo povinně vybaveno podle zvláštního právního předpisu*, což odpovídá popsanému jednání žalobce. Blok byl opatřen razítkem a podpisem úřední osoby a je rovněž podepsán žalobcem. Blok tak podle názoru krajského soudu splňuje podmínky pro to, aby byl podkladem pro záznam bodů ve smyslu shora citovaného ust. § 123b odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu.
18. Krajský soud tak dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně a žalovaný nepochybili, pokud považovali napadené pokutové bloky za způsobilé být podkladem pro

zápis bodů do registru řidičů. Žalobní námitky tak nejsou důvodné a krajský soud proto žalobu postupem podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl jako nedůvodnou.

19. V řízení byl plně procesně úspěšný žalovaný, kterému v souladu s ust. § 60 odst. 1 s. ř. s. vzniklo právo na náhradu nákladů řízení; procesně neúspěšnému žalobci právo na náhradu nákladů řízení nevzniklo. Vzhledem k tomu, že podle obsahu spisu žalovanému žádné náklady řízení nevznikly, soud rozhodl tak, že žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení nepřiznal (výrok II.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Ostrava 26. března 2019

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu