

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Olgy Stránské a soudců Mgr. Ing. Petra Šuránka a JUDr. Heleny Hrubé, PhD., ve věci

žalobce: **R. M.**
bytem X
zastoupen advokátem Mgr. Václavem Voříškem
sídlem Ledčická 649/15, 184 00 Praha 8

proti

žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
sídlem Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení vedeném pod sp. zn. OPE/17/27821

takto:

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 1 000 Kč. Zaplacený soudní poplatek bude vrácen z účtu Krajského soudu v Praze do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- III. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou odeslanou dne 26. 3. 2019 domáhal podle části třetí, hlavy druhé, dílu druhého zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) ochrany proti nečinnosti žalovaného v řízení o správním deliktu žalobce jako provozovatele vozidla vedeném pod sp. zn. OPE/17/27821.
2. Žalobce v žalobě tvrdí, že poté, co podal dne 27. 2. 2018 proti příkazu žalovaného ze dne 19. 2. 2018, č. j. OPE/18/11135/RA, odpor, žalovaný v řízení nečinil až dosud žádné kroky a bez výsledku zůstala i jeho žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti.
3. Dříve, než stačil soud vyzvat žalovaného k vyjádření, prohlásil žalobce podáním doručeným soudu dne 2. 4. 2019, že byl postupem žalovaného uspokojen, neboť žalovaný usnesením ze dne 29. 3. 2019, č. j. OPE/19/650/RA, řízení o správním deliktu zastavil. Pro případ, že by soud měl za to, že k uspokojení ve smyslu § 62 s. ř. s. nedošlo, prohlásil žalobce, že bere žalobu zpět pro pozdější chování odpůrce. Pro obě varianty žalobce žádal o přiznání náhrady nákladů řízení. K tomuto podání žalobce přiložil usnesení Městského úřadu Říčany, odboru právního, oddělení přestupkového, ze dne 29. 3. 2019, č. j. OPE/19/650/RA, jímž bylo zastaveno přestupkové řízení vedené proti žalobci pro přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve

znění zákona č. 183/2017 Sb. spočívající v překročení nejvyšší povolené rychlosti v obci o 10 km/h.

4. Podle § 62 odst. 1 s. ř. s., dokud soud nerozhodl, může odpůrce vydat nové rozhodnutí nebo opatření, popřípadě provést jiný úkon, jimiž navrhovatele uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Svůj záměr navrhovatele uspokojit sdělí správní orgán soudu a vyžádá si správní spisy, pokud je již soudu předložil.
5. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.
6. Soud musí v první řadě konstatovat, že nemohl postupovat podle § 62 s. ř. s., neboť jeho předpokladem je, že rozhodnutí vyhovující žalobci vydá žalovaný. Tak tomu však nebylo. Žalobce v žalobě označil jako žalovaného Krajský úřad Středočeského kraje, předložené usnesení však bylo vydáno Městským úřadem v Říčanech, tedy někým jiným. Označení žalovaného je přitom v řízení o nečinnosti žalobě věcí žalobce, ustanovení § 69 se zde neuplatní. Soudu ani nevznikl potřebný časový prostor pro to, aby v tomto směru žalobu blíže vyhodnotil a žalobce na neodpovídající označení žalovaného upozornil, ostatně žalobce je v tomto řízení zastoupen osobou, která je v oblasti správního soudnictví a přestupkového řízení dostatečně fundovaná na to, aby vůbec bylo nezbytné jí takové poučení dávat (srov. obdobně rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 12. 2018, č. j. 4 As 113/2018-39, dosud nepublikovaný).
7. Proto soud řízení nezastavil pro uspokojení žalobce, nýbrž postupoval podle eventuálního návrhu žalobce a řízení zastavil v souladu s dispoziční zásadou a podle § 47 písm. a) s. ř. s. v důsledku zpětvzetí žaloby.
8. O vrácení soudního poplatku sníženého o 1 000 Kč žalobci rozhodl soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, neboť k zastavení řízení došlo před prvním jednáním ve věci. Soudní poplatek bude žalobci vrácen ve lhůtě plynoucí z ustanovení § 10a odst. 1 téhož předpisu.
9. Soud dále posuzoval, zda má žalobce právo na náhradu nákladů řízení.
10. Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. *„žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.“*
11. Náhrada nákladů řízení tak může být přiznána jen tomu žalobci, který vzal žalobu zpět skutečně pro pozdější chování žalovaného. Žalobce však vzal žalobu zpět pro chování někoho jiného, než jím označeného žalovaného. Proto se může uplatnit pouze věta první § 60 odst. 3 s. ř. s.
12. S ohledem na uvedené tudíž soud žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 18. dubna 2019

Olga Stránská, v. r.
předsedkyně senátu