

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Ing. Mgr. Martinem Jakubem Brusem  
ve věci

žalobce: **S. A.**, narozen „X“, státní příslušnost Pobřeží slonoviny,  
t. č. pobytem v Zařízení pro zajištění cizinců, Balková 1, 331 65 Tis u  
Blatna,  
zastoupen Organizací pro pomoc uprchlíkům, z. s.,  
sídlem Kovářská 939/4, 190 00 Praha 9,

proti  
žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje**,  
sídlem Masarykova 930/27, 400 01 Ústí nad Labem,

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 3. 2019, č. j. KRPU-50906-23/ČJ-2019-040022-ZZ-DB,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Krajskému soudu v Ústí nad Labem byla dne 5. 4. 2019 doručena žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 3. 2019, č. j. KRPU-50906-23/ČJ-2019-040022-ZZ-DB, kterým byl žalobce podle § 129 odst. 1 ve spojení s § 129 odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) zajištěn za účelem jeho předání podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013 a podle § 129 odst. 6 téhož zákona byla doba trvání zajištění stanovena na třicet dnů od okamžiku omezení osobní svobody, který nastal dne 13. 3. 2019 v 12:15 hodin.

Lustrací v rejstříku žalob proti rozhodnutí správního orgánu podaných u Krajského soudu v Ústí nad Labem bylo následně zjištěno, že se žalobce žalobou vedenou pod sp. zn. 41 A 8/2019 podanou k poštovní přepravě dne 27. 3. 2019 rovněž domáhá zrušení rozhodnutí žalované ze dne 14. 3. 2019, č. j. KRPU-50906-23/ČJ-2019-040022-ZZ-DB, kterým byl žalobce podle § 129 odst. 1 ve spojení s § 129 odst. 3 zákona o pobytu cizinců zajištěn za účelem jeho předání.

Z právé uvedeného vyplývá, že se žalobce domáhá zrušení shora označeného rozhodnutí žalované ze dne 14. 3. 2019 kromě předmětné žaloby vedené pod sp. zn. 41 A 11/2019 i v řízení, které u zdejšího soudu již probíhá pod sp. zn. 41 A 8/2019.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) mimo jiné platí, že soud usnesením odmítne návrh (žalobu), pokud o téže věci již řízení probíhá. Jedná se totiž o neodstranitelný – absolutní – nedostatek podmínky řízení spočívající v existenci překážky litispendence (dříve zahájeného řízení), která vychází ze zásady obecně platné v každém řízení, že v téže věci nelze souběžně konat více než jedno řízení. Totožnost věci je přitom určována totožností účastníků a totožností předmětu řízení.

V daném případě je zjevné, že je dána existence překážky dříve zahájeného řízení, neboť tentýž žalobce podal v pořadí druhou žalobu proti témuž rozhodnutí žalované, a proto soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. později podanou žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 3. 2019, č. j. KRPÚ-50906-23/ČJ-2019-040022-ZZ-DB, vedenou pod sp. zn. 41 A 11/2019 odmítl. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani skutečnost, že dříve podaná žaloba proti předmětnému rozhodnutí, vedená pod sp. zn. 41 A 8/2019, dosud vykazuje vady, které brání jejímu věcnému projednání.

Pouze na okraj k tomu soud podotýká, že budou-li odstraněny vady žaloby ve věci vedené pod sp. zn. 41 A 8/2019, soud předmětné rozhodnutí žalované ze dne 14. 3. 2019 přezkoumá v řízení o dříve podané žalobě, které je vedeno právě pod sp. zn. 41 A 8/2019. Lhůta k odstranění vad žaloby stanovená usnesením zdejšího soudu ze dne 29. 3. 2019, č. j. 41 A 8/2019-18, přitom uplyne až dne 23. 4. 2019, tudíž má žalobce dostatek času k tomu, aby vytčené vady žaloby vedené pod sp. zn. 41 A 8/2019 odstranil tak, aby o ní mohlo být věcně rozhodnuto.

Z důvodu odmítnutí žaloby soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje

se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty

na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.

Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v

jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ústí nad Labem 8. dubna 2019

Ing. Mgr. Martin Jakub Brus, v. r.  
samosoudce