

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., v právní věci

žalobce: **Ing. J. M.**
bytem O. 234, L.
zastoupený advokátem Mgr. Šimonem Slezákem
sídlem Ulrichovo náměstí 737/3, 500 02 Hradec Králové

proti
žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**
sídlem Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

za účasti osoby
zúčastněné na řízení: **Ředitelství silnic a dálnic ČR**
sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 10. 2018, č. j. KrÚ - 72348/122/2018/OMSŘI/Dr, ve věci umístění stavby

takto:

I. Zkrácený rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 4. 2019, č. j. 39 A 6/2019-46, a rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 4. 2019, č. j. 39 A 6/2019-51, **se doplňují** v záhlaví za slovem „*Pardubice*“ takto:

„za účasti osoby
zúčastněné na řízení: **Ředitelství silnic a dálnic ČR**
sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4“

II. Zkrácený rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 4. 2019, č. j. 39 A 6/2019-46, a rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 4. 2019, č. j. 39 A 6/2019-51, **se doplňují** o výrok III., který zní:

„**III. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**“

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal žalobou zrušení výše nadepsaného rozhodnutí žalovaného. Ve věci bylo rozhodnuto rozsudkem podepsaného soudu ze dne 30. 4. 2019, kterým byla žaloba zamítnuta.
2. V důsledku prodlevy administrativního zpracování písemností doručovaných do datové schránky soudu nebyla řádně evidována písemnost, kterou se výše nadepsaná osoba zúčastněná jala uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení podle ustanovení § 34 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Následkem této skutečnosti nebyla tato osoba zařazena do záhlaví předmětného rozsudku. Soud proto postupoval ve smyslu § 64 s. ř. s. ve spojení s § 166 odst. 1, 2 o. s. ř. a rozhodl tímto usnesením o doplnění rozsudku o tento údaj.
3. V důsledku skutečnosti popsané v předcházejícím odstavci nerozhodl soud citovaným rozsudkem o nákladech řízení osoby zúčastněné na řízení. Soud proto postupoval ve smyslu § 64 s. ř. s. ve spojení s § 166 odst. 1, 2 o. s. ř. a rozhodl tímto usnesením o doplnění rozsudku. Zúčastněné osobě nebyly náklady řízení přiznány v souladu s ustanovením § 60 odst. 5 s. ř. s., neboť jí soud neuložil žádnou povinnost ani soud neshledal žádné důvody zvláštního zřetele hodné, které by přiznání náhrady nákladů odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 21. května 2019

Mgr. Jiří Gottwald, v. r.
předseda senátu