



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Ryby a soudkyň JUDr. Ludmily Sandnerové a Mgr. Ivety Postulkové ve věci

žalobkyně: E. F. P., nar. xxxxxxxxxxxxxxxx
bytem P.

proti žalovanému: Úřad práce ČR
sídlem Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha 7

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného správního orgánu

takto:

- I. Žalovanému se ukládá, aby vydal rozhodnutí o žádosti žalobkyně ze dne 31. 5. 2018 o příspěvek na živobytí a doplatek na bydlení za měsíc květen 2018, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále „*městský soud*“) domáhá, aby byla žalovanému uložena povinnost vydat rozhodnutí o její žádosti ze dne 31. 5. 2018 o příspěvek na živobytí a doplatek na bydlení za měsíc květen 2018. Žalobkyně sice připouští, že žádost nepodala na předepsaném formuláři, ale v žalobě, ve svých dalších podáních, jakož i ve vystoupení při jednání před soudem vyjadřuje přesvědčení, že žalovaný, tj. Úřad práce ČR, konkrétně jeho krajská pobočka pro hl. m. Prahu, kontaktní pracoviště pro Prahu 6 a 17, sídlící v Praze 6, Jugoslávských partyzánů 1089/15, pokud i po

opakovaných žádostech o uvedené dávky, které jsou poskytovány v systému pomoci v hmotné nouzi, trval na podání žádosti na předepsaném formuláři, mohl a měl žalobkyni vyzvat k doplnění žádosti a formulář jí poslat. Vyjadřuje přesvědčení, že přepjatý formalismus je nepřijatelný. Postup, který žalobkyně vyžaduje od žalovaného, opírá o judikaturu, a to např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 4. 2013 č. j. 5 Ans 4/2012-20 (poznámka soudu: rozhodnutí bylo zveřejněno pod č. 2871/2013 Sb. NSS).

2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil v souvislosti se zapůjčením spisové dokumentace tak, že žalobkyně v květnu 2018 žádné žádosti o dávky pomoci v hmotné nouzi neuplatnila. Žalovaný uvádí, že dne 31. 5. 2018 zaslala žalobkyně prostřednictvím svého syna vyjádření, jehož přílohou byly dva doklady o úhradě ubytovny. Toto podání žalobkyně doplnila dne 7. 6. 2018 prostřednictvím České pošty. Vzhledem k tomu, že řízení se zahajuje na základě podaných žádostí uplatněných na řádně vyplněných předepsaných formulářích, nebyla uvedená podání považována za uplatněné žádosti.
3. Při jednání před městským soudem žalobkyně setrvala na svém žalobním návrhu, kterým má být podle mínění žalobkyně odstraněna nečinnost žalovaného při projednávání její žádosti ze dne 31. 5. 2018. Žalovaný se jednání nezúčastnil, předem však požádal o omluvení své nepřítomnosti z důvodů personálních a velkého pracovního vytížení příslušného kontaktního pracoviště úřadu.
4. Ze soudního i správního spisu vyplývají následující skutečnosti:
 - a) Žaloba, která byla zaslána městskému soudu prostřednictvím České pošty a byla podána dne 25. 9. 2018, došla městskému soudu dne 27. 9. 2019.
 - b) Žalobkyně zaslala žalovanému e-mailem dne 31. 5. 2018 žádost o příspěvek na živobytí a doplatek na bydlení, kterou potvrdila písemným podáním zaslaným prostřednictvím České pošty a doručeným žalovanému dne 7. 6. 2018.
 - c) Podáním ze dne 20. 7. 2018 urgovala žalobkyně u Ministerstva práce a sociálních věcí (dále „ministerstvo“) vyřízení podané žádosti a požádala zároveň ministerstvo, aby učinilo opatření k nápravě. Samotné ministerstvo akceptovalo toto podání jako žádost o opatření proti nečinnosti žalovaného (přípis ministerstva žalovanému ze dne 31. 7. 2018 č. j. MPSV-2018/152147-911, sp. zn. SZ/MPSV-2018/150032-911).
 - d) Z vyjádření žalovanému ministerstvu ze dne 2. 8. 2018, jako i vyjádření žalovaného ze dne 15. 10. 2018, zasláního městskému soudu, jakož i ze zhodnocení stavu ke dni jednání před soudem vyplývá, že žalovaný dosud o požadovaných dávkách nerozhodl.
5. Podle ust. § 69 odst. 1 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pomoci v hmotné nouzi“) se řízení o přiznání dávky zahajuje na základě písemné žádosti osoby, podané příslušnému orgánu pomoci v hmotné nouzi (tzn. příslušné krajské pobočce Úřadu práce ČR, resp. pobočce pro hl. m. Prahu tohoto úřadu) na tiskopisu předepsaném ministerstvem, ledaže by bylo pro konkrétní případ stanoveno jinak.
6. Místně příslušnou krajskou pobočkou úřadu práce je zpravidla ta pobočka, která se nalézá v místě, kde je žadatel o dávku hlášen k trvalému pobytu (§ 67 zákona o pomoci v hmotné nouzi).

7. Podle ust. § 4 odst. 1 a 2 zákona o pomoci v hmotné nouzi jsou příspěvek na živobytí a doplatek na bydlení dávkami v systému pomoci v hmotné nouzi, které se měsíčně opakují.
8. Nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu [§ 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „*správní řád*“)].
9. Nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit podle ust. § 64 správního řádu (§ 45 odst. 2 správního řádu).
10. Ten, kdo bezvýsledně vyčerpal prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení [§ 79 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „*s. ř. s.*“)].
11. Žalobu lze podat nejpozději do jednoho roku ode dne, kdy ve věci, v níž se žalobce domáhá ochrany, marně proběhla lhůta stanovená zvláštním zákonem pro vydání rozhodnutí nebo osvědčení, a není-li taková lhůta stanovena, ode dne, kdy byl žalobcem vůči správnímu orgánu nebo správním orgánem proti žalobci učiněn poslední úkon (§ 80 odst. 1 s. ř. s.).
12. Z jednání před soudem, jakož i ze soudního a správního spisu vyplývá, že žaloba byla podána v zákonné lhůtě a že žalobkyně vyhověla i procesní podmínce uplatnit nejprve přijetí opatření proti nečinnosti správního orgánu podle správního řádu.
13. Ze správního spisu rovněž vyplývá, že žádost o dávky sice byla podána e-mailem dne 31. 5. 2018, avšak včas v pětidenní lhůtě stanovené v § 37 odst. 4 správního řádu [ve spojení s ust. § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu] bylo potvrzeno písemným podáním zaslaným prostřednictvím České pošty dne 5. 6. 2018 (podání bylo doručeno žalovanému dne 7. 6. 2018).
14. Městský soud po provedeném jednání shledal žalobu důvodnou. Při posuzování žalobního návrhu vycházel ze skutkového stavu zjištěného ke dni jednání před soudem, resp. ke dni svého rozhodování a rozhodnutí (§ 81 odst. 1 s. ř. s.).
15. Přestože právní cestu k přiznání žádaných dávek mohla žalobkyně zjevně vést jednodušším způsobem, který je jí znám a který by časově méně zatížil ji samotnou, když z jejího podání je zřejmé, že žádost o dávky podle zákona o pomoci v hmotné nouzi nepodávala poprvé a je procesně právně dobře poučena a znala v tom, že žádost o dávku pomoci v hmotné nouzi se podává na předepsaném tiskopise, po stránce formální je jí nutno přisvědčit, že žalovaný správní orgán ji měl řádně poučit o správném a řádném podávání žádosti na tiskopisu předepsaném ministerstvem a žalobkyni vyzvat k odstranění nedostatků podané žádosti. K tomu měl žalobkyni poskytnout přiměřenou lhůtu a s tímto postupem mohl případně i spojit přerušování řízení podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu.
16. Městský soud proto žalobě jako důvodné vyhověl a žalovanému ukládá povinnost vydat rozhodnutí o žádosti žalobkyně v přiměřené lhůtě (§ 81 odst. 2 s. ř. s.). Městský soud tak

považuje správní řízení za zahájené s tím, že je v něm nejprve nutné učinit procesní úkony, které povedou k odstranění vad podané žádosti tak, jak je naznačeno výše.

17. Žalovaný správní orgán ve věci vydá rozhodnutí po naznačeném postupu, při němž žalobkyni řádně vyzve k odstranění nedostatků v podané žádosti a při tomto úkonu ji řádně poučí, jak má nedostatky odstranit, včetně toho, jaké následky mohou nastat v případě neodstranění nedostatků žádosti.
18. Co se týče otázky náhrady nákladů tohoto soudního řízení, městský soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II., neboť žalobkyně, která byl úspěšná v řízení, při jednání před soudem výslovně sdělila, že o náhradu nežádá, resp. náhrady se takto zřekla.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, a to v tolika vyhotoveních (podává-li se v listinné podobě), aby jedno zůstalo soudu a každý účastník dostal jeden stejnopis. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 14. května 2019

JUDr. Jan Ryba
předseda senátu

