



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Martina Láníčka ve věci

žalobce: J. J.
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Krásným
sídlem Milíčova 1386/8, 702 00 Ostrava

proti
žalovanému: Krajský úřad Moravskoslezského kraje
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 24.9.2018 č.j. MSK 98308/2018, ve věci
záznamu bodů v registru řidičů

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal zrušení výše uvedeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto žalobcovo odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Hlučín ze dne 17.5.2018 č.j. HLUC/23338/2018/OD/He, jímž správní orgán 1. stupně zamítl žalobcovy námitky proti záznamu bodů v registru řidičů.
2. V žalobě namítl 1) k bloku na pokutu ze dne 30.5.2017, že z něj nelze zjistit, zda k překročení nejvyšší povolené rychlosti došlo v obci nebo mimo obec. Nestačí popis jednání, že překročil rychlost danou dopravní značkou B20a, když značení se umísťuje i mimo obec. Dále namítl, že popis jednání nekoresponduje s právní kvalifikací. Podle bloku spáchal přestupek podle § 125c odst.1 písm.f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., v platném znění (dále jen „z.č. 361/2000 Sb.“), zároveň je uvedeno, že překročil rychlost o 21 km/h (což by v případě jízdy v obci představovalo přestupek podle § 125c odst.1 písm.f) bod 3 z.č. 361/2000 Sb.). Informace v závorce (61/58 km/h) je podle žalobce nepodstatná a lze se pouze domnívat, co je jí myšleno. K bloku na pokutu 2) ze dne 19.11.2014 žalobce namítl, že na něm není uvedeno přesné místo přestupku. Nestačí označení ulice Dělnická v Havířově, protože ta je dlouhá 2,8 km.
3. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby s tím, že formulace na blocích bývají sice zkratkovité, avšak napadené bloky jsou zcela srozumitelné a obsahují veškeré zákonné náležitosti, takže mohou být podkladem pro zápis bodů v registru řidičů.
4. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů – dále jen „s.ř.s.“), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
5. Z obsahu správního spisu soud zjistil, že správní orgán 1. stupně oznámil žalobci dosažení celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče ke dni 16.11.2017. Žalobce podal námitky, správní orgán 1. stupně si vyžádal kopie příslušných bloků a po nezbytných procesních úkonech vydal dne 17.5.2018 rozhodnutí, jímž žalobcovy námitky zamítl jako nedůvodné. K žalobcově námitce k bloku ze dne 19.11.2014, že ulice Dělnická v Havířově je dlouhá 2,8 km a nachází se tam i úsek, kde je dopravní značkou stanovena nejvyšší povolená rychlost 70 km/h, správní orgán 1. stupně uvedl, že žalobce podpisem potvrdil údaje uvedené na bloku, totiž porušení § 18 odst.4 z.č. 361/2000 Sb. (tj., že v obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h), a také potvrdil údaj R50/64/61, svědčící o tom, že v daném úseku byla povolena rychlost 50 km/h. V případě, že by šlo o úsek s nejvyšší povolenou rychlostí 70 km/h dopravní značkou, bylo by uvedeno porušení § 4 písm.c) z.č. 361/2000 Sb. Žalobce v odvolání uplatnil stejné důvody jako nyní v žalobě, žalovaný se s nimi věcně vypořádal v napadeném rozhodnutí ze dne 24.9.2018. K bloku ze dne 30.5.2017 uvedl, že citovaná dopravní značka sice může být umísťována mimo obec, ale místo spáchání skutku je na bloku vymezeno zcela jednoznačně – na ulici Krásnopolská (u č. 146/72) v Ostravě, tedy v obci. Pokud je uvedeno, že překročil rychlost o 21 km, pak z údajů 61/58 km/h vyplývá, že 61 km/h byla rychlost naměřená rychloměrem, kdežto 58 km/h je rychlost po odečtu stanovené odchylky 3 km/h, a právě rychlost po odečtu odchylky je směrodatná pro posouzení přestupku. K bloku ze dne 19.11.2014 plně odkázal na rozhodnutí správního orgánu 1. stupně.

6. K pokutovému bloku za přestupek ze dne 30.5.2017 soud uvádí, že se zcela ztotožňuje s argumentací žalovaného, proti níž žalobce v žalobě nevznesl žádné nové námitky nad rámec námitek odvolacích. Místo spáchání skutku je na bloku uvedeno jako „na ulici Krásnopolská (u č. 146/72) v Ostravě“, z čehož je soudu jednoznačně zřejmé, že čísla uvedená v závorce představují číslo popisné a číslo orientační ve smyslu § 31 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, tj. jedná se o označení budovy v obci. K této tématice soud dále připomíná definici obce podle § 2 písm. cc) z.č. 361/2000 Sb. a navazující judikaturu, zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 20.3.2013 č.j. 1 As 183/2012-50, který považuje za základní a klíčový znak charakterizující území obce zastavěnost, a to především z důvodů ochrany života a zdraví obyvatel. Soud tedy uzavírá, že místo spáchání tohoto přestupku bylo jednoznačně v obci.
7. Pokud jde o vymezení rychlosti na tomto pokutovém bloku, soud považuje za skutečnost všeobecně známou (vycházející z doporučení ministerstva dopravy již z 4.8.2006 zn. 89/2006-160-LEG/1, citovaného na mnoha internetových stránkách), že radary (měřiče rychlosti) jsou v ČR schvalovány s jednotnou odchylkou ± 3 km/h (při rychlosti vozidla do 100 km/h). S údaji o rychlosti uvedenými většinou ve trojici (např. „50/69/66“) běžně pracuje judikatura soudů rozhodujících ve správním soudnictví (srov. např. rozsudek NSS ze dne 28.8.2014 č.j. 4 As 127/2014-39), kdy s ohledem na specifika blokového řízení přijímá i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena. V nyní přezkoumávané věci byla v daném místě nejvyšší povolená rychlost 40 km/h (srov. uvedenou dopravní značku), údaje v závorce (61/58 km/h) pak značí rychlost naměřenou (61) a rychlost po odečtení odchylky (58). S tím není v rozporu ani slovní vyjádření „překročil nejvyšší povolenou rychlost o 21 km/h“, odkazující zjevně k naměřené rychlosti bez odečtu odchylky. Žalobní námitky ve vztahu k pokutovému bloku ze dne 30.5.2017 jsou nedůvodné.
8. K pokutovému bloku za přestupek ze dne 19.11.2014 soud uvádí, že žalobcová námitka je obecná, žalobce pouze poukazuje na délku ulice, aniž by předkládal vlastní verzi události, a to i přesto, že správní orgány se vypořádaly s totožnou žalobcovou argumentací již v rozhodnutích. Soud souhlasí se správními orgány v tom, že žalobce potvrdil podpisem údaje uvedené na bloku, a že z nich vyplývající závěry učiněné správními orgány jsou logické a konkrétní. Ani tato žalobní námitka není důvodná.
9. Soud proto žalobu zamítl v souladu s § 78 odst.7 s.ř.s. jako nedůvodnou.
10. V řízení byl plně procesně úspěšný žalovaný, který má v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení. Vzhledem k tomu, že podle obsahu spisu žalovanému žádné náklady řízení nad běžnou úřední činností nevznikly, soud rozhodl tak, že žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 16. května 2019

Shodu s prvopisem potvrzuje

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje