

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Lehkou, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **M. K.**, narozená dne „X“,
bytem „X“,

proti

žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**,
se sídlem Křížová 25, 150 00 Praha 5,

o žalobě proti rozhodnutím žalované:

ze dne 29. 5. 2018, č. j. „X“,

ze dne 19. 6. 2018, č. j. „X“, námitky proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č. j. „X“ ze dne 29. 5. 2018 – M. K.,

a ze dne 19. 6. 2018, č. j. „X“, námitky proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č. I a č. II č. j. „X“ ze dne 10. 4. 2018 – M. K.,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala dne 27. 8. 2018 žalobu ke zdejšímu soudu prostřednictvím Okresního soudu v Chomutově, již se domáhala zrušení rozhodnutí žalované:
 - a) ze dne 29. 5. 2018, č. j. „X“ (dále jen „rozhodnutí A“),
 - b) ze dne 19. 6. 2018, č. j. „X“, námitky proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č. j. „X“ ze dne 29. 5. 2018 – M. K. (dále jen „rozhodnutí B“),
 - c) ze dne 19. 6. 2018, č. j. „X“, námitky proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č. I a č. II č. j. „X“ ze dne 10. 4. 2018 – M. K. (dále jen „rozhodnutí C“).
2. Lustrací v rejstříku podaných správních žalob u zdejšího soudu ovšem bylo následně zjištěno, že se žalobkyně třemi správními žalobami, které jsou vedeny pod sp. zn. 78 Ad 28/2018, sp. zn. 78 Ad 29/2018 a sp. zn. 78 Ad 30/2018, které byly soudu doručeny dne 13. 7. 2018, již domáhá zrušení shora uvedených rozhodnutí A, B a C žalované.
3. Z právě uvedeného tedy vyplývá, že se žalobkyně domáhá zrušení totožných rozhodnutí žalované A, B a C, vedle předmětné žaloby vedené pod sp. zn. 78 Ad 33/2018 i v řízeních, která u zdejšího soudu probíhají již pod sp. zn. 78 Ad 28/2018, sp. zn. 78 Ad 29/2018 a sp. zn. 78 Ad 30/2018.
4. Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), mj. platí, že soud usnesením návrh odmítne, pokud o téže věci již řízení probíhá. Jedná se o neodstranitelný – absolutní – nedostatek podmínky řízení spočívající v existenci překážky litispendence, tj. dříve zahájeného

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

řízení, která vychází ze zásady obecně platné v každém řízení, že v téže věci nelze souběžně konat dvě řízení. Totožnost věci je přitom určována totožností účastníků a totožností předmětu řízení.

5. V daném případě je tak zřejmé, že je dána existence překážky dříve zahájeného řízení, a proto soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. z tohoto důvodu žalobu vedenou pod sp. zn. 78 Ad 33/2018 proti rozhodnutím A, B a C žalované, ve výroku I. usnesení odmítl. Tato rozhodnutí A, B a C soud přezkoumá v řízeních vedených pod sp. zn. 78 Ad 28/2018, sp. zn. 78 Ad 29/2018 a sp. zn. 78 Ad 30/2018. Této skutečnosti ostatně koresponduje fakt, že v rámci řízení vedených pod sp. zn. 78 Ad 28/2018, sp. zn. 78 Ad 29/2018 a sp. zn. 78 Ad 30/2018 soud žalobkyni k její žádosti ustanovil zástupce z řad advokátů, a to Mgr. Milana Hadravu, za účelem náležité ochrany práv žalobkyně.
6. Z důvodu odmítnutí žaloby soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve výroku II. usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ústí nad Labem 29. března 2019

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v. r.
samosoudce