



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: **M. R.**
zastoupený Mgr. Tomášem Veselským, advokátem
sídlem 28. října 1872/114, 702 00 Ostrava

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 29. 11. 2018, o invalidním důchodu

takto:

- I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **se zrušuje** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.

- II. Žalovaná je povinna** zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 6 292 Kč k rukám advokáta Mgr. Tomáše Veselského do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 29. 11. 2018 č. j. X Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 7. 9. 2018, kterým stanovila, že žalobci náleží od 21. 6. 2018 invalidní důchod pro invaliditu II. stupně ve výši 7 790 Kč měsíčně podle ust. § 39 odst. 2 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a podle čl. II bodu 3 zákona č. 220/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 21. 8. 2018 již žalobce není invalidní pro invaliditu I. stupně dle ust. § 39 odst. 2 písm. a) citovaného zákona, ale je od 21. 6. 2018 invalidní pro invaliditu II. stupně dle ust. § 39 odst. 2 písm. b) citovaného zákona, protože z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 50%.
2. Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které namítal, že žalovaný nesprávně vyhodnotil jeho nepříznivý zdravotní stav a nepřiznal mu invalidní důchod III. stupně, ačkoli k tomu byly splněny všechny zákonné předpoklady. Jeho zdravotní stav nepředpokládá zlepšení, naopak se neustále zhoršuje. Ke Crohnově chorobě, která je rozhodující příčinou zdravotních potíží žalobce, postupně přistoupily i další diagnózy, které žalobci ztěžují pracovní schopnosti (glaukom na pravém oku, artropatie, osteoporóza, nefrolitiáza, nedoslýchavost, art. Hypertenze I. stupně, ulnární epikondylitida levého humru, ostruha pravé patní kosti). Žalobce zdůrazňuje, že před vyhotovením posudků nebyl osobně vyšetřen žádným z posuzujících lékařů. Dle žalobce žalovaný měl dostatek objektivních důkazů, aby postupoval dle ust. § 3 odst. 1 vyhlášky č. 359/2009 Sb. a zvýšil pokles pracovní schopnosti o dalších 10 procentních bodů.
3. Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 29. 11. 2018 č. j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 3. 5. 2019 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
4. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce měl přiznán invalidní důchod pro invaliditu I. stupně a dne 28. 6. 2018 si podal žádost o invalidní důchod vyššího stupně. Žalobcův zdravotní stav byl posouzen dne 21. 8. 2018 lékařem OSSZ Karviná se závěrem, že je invalidní, přičemž nejde již o invaliditu I. stupně, ale jde o invaliditu II. podle kapitoly XI, oddílu C, položky 4b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. s poklesem pracovní schopnosti o 40%. Vzhledem k dalšímu postižení zdravotního stavu zvýšil lékař OSSZ Karviná tuto hodnotu podle ust. § 3 odst. 1 citované vyhlášky o 10%, celkově tedy poklesla pracovní schopnost žalobce o 50%. Podle tohoto posudku žalovaná vydala dne 7. 9. 2018 rozhodnutí, kterým žalobci přiznala invalidní důchod pro invaliditu II. stupně ode dne 21. 6. 2018. Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námitky a v rámci řízení o těchto námitkách přezkoumal dne 21. 11. 2018 jeho zdravotní stav lékař ČSSZ Ostrava, který

míru poklesu pracovní schopnosti žalobce určil ve výši 60% a podle jeho posudku rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce bylo postižení uvedené v kapitole XI, oddílu C, položky 4c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Následně žalovaná vydala dne 29. 11. 2018 žalobou napadené rozhodnutí, kterým námitky žalobce zamítla a potvrdila své rozhodnutí ze dne 7. 9. 2018.

5. Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal si krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace Mojí ambulance, z nálezu praktické lékařky MUDr. H. ze dne 19. 7. 2018, z nálezu příjmové chirurgické ambulance Nemocnice s poliklinikou Havířov MUDr. H. ze dne 14. 8. 2018, z nálezu oční ambulance VIZEMED, s.r.o. MUDr. K. ze dne 21. 5. 2018, z nálezu oční ambulance FN Ostrava MUDr. R. ze dne 15. 1. 2018, z nálezů gastroenterologické ambulance MUDr. Č. ze dne 24. 10. 2016 a 21. 6. 2018, z nálezu ortopedické ambulance MUDr. K. ze dne 31. 8. 2018, z nálezu rehabilitační ambulance MUDr. J. ze dne 18. 10. 2018, z úplné spisové dokumentace Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné a ze spisové dokumentace Krajského soudu v Ostravě včetně žaloby. Posudková komise uvedla jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce k datu žalobou napadeného rozhodnutí žalované ze dne 29. 11. 2018 onemocnění trávicího ústrojí – Crohnovu nemoc s komplikacemi střevními i mimostřevními, jedná se o těžkou formu onemocnění dle přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. v kapitole XI, oddílu C, položce 4c, vedoucí k poklesu pracovní schopnosti na horní hranici rozmezí (60% – 70%), tj. 70%.
6. Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 29. 11. 2018 byl invalidní, přičemž šlo o invaliditu třetího stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 70% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa. V hodnocení PK MPSV ČR není v souladu se závěry posudkového lékaře OSSZ Karviná ani se závěry posudkového lékaře ČSSZ Ostrava v námitkovém řízení, kteří podle posudkové komise podhodnotili zdravotní stav žalobce a dospěli tak k nesprávnému posudkovému zhodnocení. Rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce podřadila posudková komise pod kapitolu XI, oddíl C, položku 4c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. a stanovila pokles

pracovní schopnosti ve výši 70%, přičemž dle posudkové komise vznikla u žalobce invalidita III. stupně dne 21. 6. 2018.

7. Jelikož u žalobce k datu 29. 11. 2018 šlo o třetí stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána závazným názorem krajského soudu a to, že žalobce je invalidní, přičemž se u něj jedná o invaliditu třetího stupně od 21. 6. 2018.
8. Právnímu zástupci žalobce přiznal krajský soud odměnu za zastupování žalobce v tomto řízení v celkové výši 6 292 Kč představující odměnu za čtyři úkony právní služby po 1 000 Kč, čtyři režijní paušály po 300 Kč v souladu s ust. § 7 bod 3, § 9 odst. 2, § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) a § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb a to vše navýšeno o 21% DPH ve výši 1 092 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 30. května 2019

JUDr. Petr Indráček

samosoudce