



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Sedlákem, Ph.D. v právní věci

žalobce: **Ing. I. K.**
bytem
zastoupen Zdeňkem Machálkem, advokátem
sídlem Růžová 1254, 686 01 Uherské Hradiště

proti
žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**
sídlem tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 8. 2017, č. j. KUZZL/32260/2017, sp. zn. KUSP/32260/2017/DO/Pe,

takto:

- I. Rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 11. 8. 2017, č. j. KUZZL/32260/2017, sp. zn. KUSP/32260/2017/DO/Pe, **se zrušuje** a věc **se vrací** žalovanému k dalšímu řízení
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 15 342 Kč k rukám Zdeňka Machálka, advokáta se sídlem Růžová 1254, 686 01 Uherské Hradiště, do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobce se žalobou podanou ke zdejšímu soudu domáhá zrušení shora citovaného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto jako opožděné odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 12. 4. 2017, č. j. MUUH-DSA/5671/2017/UrbP, sp. zn. Spis/1394/2017.

II. Písemná podání účastníků řízení

2. Žalobce namítl, že odvolání osobně doručil na podatelnu správního orgánu dne 5. 5. 2017, tedy v řádné odvolací lhůtě, což dokládal kopií listiny o odvolání opatřené podacím razítkem Městského úřadu Uherské Hradiště. Na svém názoru o včasnosti doručení setrval i v následné replice k vyjádření žalovaného.
3. Žalovaný ve svém vyjádření ze dne 30. 11. 2017 uvedl, že žalobcem doloženou kopii opatřenou hranatým razítkem považuje za méně věrohodnou, než samolepící štítek na originálu založeném ve spise. Následně v podání ze dne 14. 5. 2019 oznámil žalovaný záměr uspokojit žalobce s tím, že souhlasí se žalobcem v názoru o nesprávném vyřešení skutkové otázky včasnosti podaného odvolání. V následujícím podání, které bylo soudu doručeno 20. 5. 2019, konstatoval, že má zájem o co nejrychlejší odstranění vad předcházejícího řízení bez dalších úkonů, a proto navrhl s ohledem na důvodnost podané žaloby, aby soud zrušil napadené rozhodnutí bez jednání.

III. Posouzení věci

4. Krajský soud v Brně na základě včas podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2, věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „s. ř. s.“), jakož i řízení předcházející jeho vydání. Při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správních orgánů (§ 75 odst. 1 s. ř. s.). Ve věci rozhodl bez nařízení jednání za splnění zákonných podmínek (§ 51 odst. 1 s. ř. s.). Soud dospěl k závěru, že **žaloba je důvodná**.
5. Mezi účastníky není spor o to, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem, neboť je shoda na tom, že žalobce dne 5. 5. 2017, tedy v rámci odvolací lhůty, podal na podatelnu správního orgánu prvního stupně odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 12. 4. 2017, č. j. MUUH-DSA/5671/2017/UrbP, sp. zn. Spis/1394/2017. Žalovaný tedy výslovně připustil, že jeho rozhodnutí je stiženo nezákonností a navrhl ve shodě se žalobcem zrušení žalobou napadeného rozhodnutí.
6. Soud ověřil shodná tvrzení účastníků a dospěl k závěru, že rozhodnutí správního orgánu prvního stupně bylo žalobci doručeno dne 20. 4. 2017 a posledním dnem lhůty tak byl pátek 5. 5. 2017. Z nesporných tvrzení vyplývá, že odvolání žalobce podal poslední den odvolací lhůty a nebylo tedy podáno opožděně a napadené rozhodnutí bylo vydáno nezákonně.

IV. Shrnutí a náklady řízení

7. S ohledem na shora uvedené dospěl soud k jednoznačnému závěru o nezákonnosti napadeného rozhodnutí, pročez zrušil napadené rozhodnutí žalovaného pro nezákonnost ve smyslu § 78 odst. 1 s. ř. s. V souladu s § 78 odst. 4 s. ř. s. vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení. V dalším řízení je žalovaný dle § 78 odst. 5 s. ř. s. vázán právním názorem zdejšího soudu.
8. Výrok o nákladech řízení o žalobě se opírá o § 60 odst. 1 a 7 s. ř. s. Žalovaný v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť ve věci nebyl úspěšný. Naopak procesně úspěšnému žalobci náhrada nákladů řízení náleží. Soud proto žalobci přiznával právo na náhradu nákladů za právní zastoupení za tři úkony právní služby (příprava a převzetí věci, podání žaloby a repliky) dle ustanovení § 11 advokátního tarifu. Za jeden úkon právní služby náleží mimosmluvní odměna ve výši 3 100 Kč (§ 9 odst. 4 písm. d) ve spojení s § 7 bodem 5. advokátního tarifu), za tři úkony právní služby tedy 9.300 Kč. Dále náleží žalobci náhrada nákladů za paušální náhradu výdajů podle ustanovení § 13 advokátního tarifu za tytéž tři úkony právní služby, tj. 900 Kč, a částka 3.000 Kč za zaplacený soudní poplatek. Celkem tedy náhrada nákladů řízení představuje spolu s DPH částku 15.342 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 22. května 2019

Mgr. Petr Sedlák, Ph.D., v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
B. Z.