

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL.M., a Mgr. Zdeňka Macháčka ve věci

navrhovatele:

bytem

proti odpůrcům:

- 1) sídlem
- 2) jednající volební zmocněnkyní bytem
- 3) jednající volební zmocněnkyní bytem XX

o návrhu na vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva Statutárního města Jablonec nad Nisou konaných ve dnech 5. a 6. října 2018

takto:

- I. Návrh na vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva Statutárního města Jablonec nad Nisou konaných ve dnech 5. a 6. října 2018 se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Dne 19. 10. 2018 podal navrhovatel ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci návrh, jímž se domáhal vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva Statutárního města Jablonec nad Nisou konaných ve dnech 5. a 6. října 2018. Navrhovatel namítal, že seznamy kandidátů u některých kandidujících subjektů obsahovaly údaje v rozporu s § 22 odst. 1 písm. d) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev obcí“). Dle navrhovatele subjekty kandidující pod číslem 1 a 3 uvedly o jednotlivých kandidátech mnoho nadbytečných údajů, čímž došlo k navýšení rozměru hlasovacího lístku a ten se stal pro mnoho voličů nepřehledným. Dva z kandidujících subjektů se

z tohoto důvodu také dostaly na druhou stranu hlasovacího lístku. Způsob, jakým byl hlasovací lístek složen, tyto subjekty znevýhodnil.

2. Magistrát města Jablonec nad Nisou v písemném vyjádření k návrhu konstatoval, že nadbytečné údaje, o kterých hovoří navrhovatel, se mohou vztahovat pouze k údaji o povolání, neboť ostatní požadované údaje jsou jasně specifikované. Správnost údaje o povolání není při přezkouvání podaných kandidátních listin kontrolována, protože tento údaj není jak zkontrolovat. Registrační úřad může rozhodnout o škrtnutí kandidáta jen v případech vymezených v § 23 odst. 2 písm. a) až e) zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Pouze písm. d) se týká údajů o kandidátovi, kandidáta lze škrtnout v případě, že u něj nejsou uvedeny všechny údaje, nebo jsou-li tyto údaje nesprávné či neúplné, za což nadbytečné údaje o povolání nelze považovat. O odmítnutí kandidátní listiny může registrační úřad rozhodnout jen v případech vymezených v § 23 odst. 3 písm. b) zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Uvedení nadbytečných údajů takovým důvodem není. Registrační úřad při přezkouvání a registraci podaných kandidátních listin vycházel z metodických pokynů Ministerstva vnitra, porad na Krajském úřadu Libereckého kraje a z usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka Liberec ze dne 13. 11. 2014, č. j. 64 A 20/2014 - 73, v němž krajský soud konstatoval, že rozšiřující údaje o činnosti kandidátů jdou sice nad rámec toho, jaké údaje mají být podle § 25 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí u kandidátů uvedeny, nikoli však proti zákonu. Registrační úřad při přezkouvání a registraci podaných kandidátních listin vycházel i z praxe minulých voleb. Dle registračního úřadu nebyl zákonný důvod pro vydání rozhodnutí o odmítnutí registrace podaných kandidátních listin volebních stran Nová budoucnost pro Jablonec a Společně pro Jablonec z důvodu uvedení nadbytečných údajů o povolání. Ač bylo zřejmé, že údaje o povolání uváděné u těchto volebních stran zvětší rozměr hlasovacího lístku, bylo nutné dodržet pravidla daná § 25 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, tj. jeden společný hlasovací lístek, každá volební strana v samostatném sloupci v pořadí určeném losem. Hlasovací lístky mohou být vytištěny oboustranně, musí být použito stejného druhu a velikosti písma. Všechna tato pravidla byla při tisku hlasovacího lístku pro volby do zastupitelstva Statutárního města Jablonec nad Nisou dodržena.
3. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), se za podmínek stanovených zvláštními zákony může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát, anebo sdružení nezávislých kandidátů návrhem u soudu domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.
4. Podle § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 322/2016 Sb. (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev obcí“), podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Dle § 60 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí

platí, že návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb.

5. Před meritorním posouzením podaného návrhu se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou nějaké překážky bránící vlastnímu projednání věci. Soud dospěl k závěru, že navrhovatel je podle § 90 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 1 volebního zákona aktivně legitimován k podání návrhu, neboť se jedná o osobu, která byla přihlášena k trvalému pobytu v Jablonci nad Nisou, a je zapsána do stálého seznamu voličů ve volebním okrsku č. 6, což soud ověřil z předloženého výpisu ze stálého seznamu voličů.
6. Návrh byl podán písemně dne 19. 10. 2018 v 13:15 hodin u podepsaného soudu jako soudu věcně a místně příslušného, tedy v zákonné desetidenní lhůtě dle § 60 odst. 1, § 67 odst. 3 volebního zákona, když k vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisi došlo dne 9. 10. 2018 pod č. 225/2018 Sb.
7. Navrhovatel tvrdí, že kandidátní listiny dvou volebních stran obsahovaly nadbytečné údaje, čímž došlo ke zvětšení rozměrů hlasovacího lístku. To mělo znevýhodnit jiné dvě volební strany, které se tak dostaly na druhou stranu hlasovacího lístku, natolik, že je třeba volby do zastupitelstva Statutárního města Jablonec nad Nisou považovat za neplatné.
8. Krajský soud zdůrazňuje, že fakticky jde v projednávané věci o posouzení otázky registrace kandidátních listin. Sám navrhovatel také namítá rozpor s § 22 odst. 1 písm. d) zákona o volbách do zastupitelstev obcí, z čehož lze usuzovat, že má za to, že kandidátní listiny volebních stran kandidujících pod č. 1 a 3, neměly být registračním úřadem vůbec zaregistrovány. Projednání a registrace kandidátních listin je upravena v § 23 zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Dle odst. 7 tohoto ustanovení je registrace podmínkou pro vytištění hlasovacích lístků. To, jakým způsobem jsou vytištěny hlasovací lístky, se tedy odvíjí od toho, jak byly jednotlivé volební strany registrovány. Dle § 25 odst. 4 téhož zákona nic nebrání tomu, aby hlasovací lístky pro volby do příslušného zastupitelstva byly vytištěny oboustranně.
9. Vztahem jednotlivých typů řízení ve věcech ochrany voleb se zabýval Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 9. 12. 2004, č. j. Vol 11/2004-31, publ. ve Sb. NSS 471/2004, a byť tak učinil ve vztahu k volbám do Senátu Parlamentu České republiky, má soud za to, že jeho závěry je nutno aplikovat i ve volebních věcech týkajících se voleb do zastupitelstev obcí. Nejvyšší správní soud v citovaném usnesení uvedl: „V rámci řízení ve věcech neplatnosti voleb a hlasování podle § 90 a násl. s. ř. s. nelze brojit proti vadám v registraci přihlášky. K napadání registrace kandidáta slouží samostatné řízení týkající se ochrany ve věcech registrace, upravené v § 89 s. ř. s. a v § 86 volebního zákona. Z citovaných ustanovení vyplývá, že domáhat se vydání rozhodnutí o zrušení registrace může určitý okruh subjektů, a to v poměrně krátké lhůtě. (...) Po uplynutí této lhůty již proti registraci brojit nelze. (...) Je-li kandidát registrován, pak je již na svobodné úvaze voličů, zda jej zvolí či nikoliv. Tato koncepce plně odpovídá teoretické konstrukci pasivního volebního práva, které je založeno na individuálním přístupu a jehož cílem je umožnit svobodnou soutěž politických sil v demokratické společnosti ve smyslu článku 22 Listiny základních práv a svobod.“
10. Již z těchto důvodů je proto třeba návrh jako nedůvodný zamítnout.

11. Soud dále odkazuje na své rozhodnutí ze dne 13. 11. 2014, č. j. 64 A 20/2014 - 73, citované Magistrátem Statutárního města Jablonec nad Nisou, v němž zdejší soud dospěl k závěru, že rozšiřující údaje o činnosti kandidátů jdou sice nad rámec toho, jaké údaje mají být podle § 25 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí u kandidátů uvedeny, nikoli však proti zákonu.
12. Podle § 90 odst. 3 s. ř. s. bylo o návrhu rozhodnuto usnesením, v pořádkové lhůtě 20 dnů, a to bez jednání, neboť soud mohl o návrhu rozhodnout na základě předložených listin a neshledal potřebu provádět další dokazování.
13. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Liberec 5. listopadu 2018

Mgr. Lucie Trejbalová
předsedkyně senátu