

# USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL.M., a Mgr. Zdeňka Macháčka ve věci

navrhovatele:

■  
bytem ■

proti odpůrcům:

1) ■  
sídlem ■  
2) ■  
bytem ■

o návrhu na neplatnost volby kandidáta ve volbách do zastupitelstva města Česká Lípa konaných ve dnech 5. a 6. října 2018

takto:

- I. Návrh na vyslovení neplatnosti volby kandidáta Mgr. Tomáše Vlčka do zastupitelstva města Česká Lípa ve volbách konaných ve dnech 5. a 6. října 2018 se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

1. Návrhem podaným dne 19. 10. 2018 se navrhovatel domáhal určení neplatnosti voleb, eventuálně neplatnosti volby kandidáta – odpůrce 2) ■. Namítal, že k hrubému ovlivnění výsledku voleb a volby uvedeného konkrétního kandidáta došlo připuštěním kandidatury kandidáta, který splňuje podmínky pro nabytí práva být volen podle § 5 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev obcí“), pouze formálně, nikoliv fakticky. Zvolený kandidát ■ má dle dostupných informací formálně přihlášen trvalý pobyt ve městě Česká Lípa, místo jeho skutečného pobytu, včetně pobytu celé blízké rodiny a místo výkonu jeho zaměstnání je v obci ■ u ■. V obci Kunratice u ■ postavil zvolený kandidát dům č. p. ■, v němž bydlí, což jednoznačně potvrzuje, že v této obci se zvolený kandidát zdržuje s úmyslem zdržovat se zde trvale. Přestože má skutečný

pobyt evidován v jiné obci, než v obci do jejíhož zastupitelstva kandiduje, ve volbách získal 912 hlasů a byl zvolen členem zastupitelstva. Navrhovatel odkazoval na § 5 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí a ve spojení s § 4 odst. 2 písm. a) a b) uvedeného zákona dovozoval, že voličem se rozumí občan obce, který splňuje další podmínky. I přes definici pojmu občan obce v § 16 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), je nutné pojem v rámci volebních záležitostí vykládat materiálně, jak potvrzuje judikatura Ústavního soudu. Navrhovatel odkázal zejména na nálezy Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 6/11,

a ze dne 13. 9. 1994, sp. zn. Pl. ÚS 9/94, ze kterých je nutno dovodit, že právo občana svobodně si zvolit trvalý pobyt nemůže být upřednostněno před právem občanů územního společenství, aby se na jeho samosprávě podíleli pouze ti, kdo do tohoto společenství skutečně, materiálně, fakticky patří. Ačkoli se může zdát, že závěry Ústavního soudu se vztahují na posouzení pojmu občan z pohledu aktivního volebního práva, je třeba tyto závěry aplikovat také z pohledu pasivního volebního práva, tj. práva kandidovat a být volen. Navrhovatel zdůraznil, že smyslem formální existence obce je, aby si její obyvatelé, a to obyvatelé z pohledu faktického, mohli sami spravovat své vlastní záležitosti. Je zřejmé, že zastupitel obce, který v dané obci nebydlí ani nepracuje a *de facto* k dané obci nemá žádný přímý vztah, nespravuje z pověření občanů obce své vlastní, resp. obecní záležitosti, ale záležitosti cizí, záležitosti jiné obce než té, ve které má skutečné bydliště z pohledu materiálního. V této souvislosti navrhovatel poukázal také na § 2 odst. 2 a § 5 obecního zřízení, z nichž vyplývá, že je absurdní výklad, aby obec spravoval a potřeby občanů obce řídil zastupitel, který v dané obci nemá skutečné bydliště. Navrhovatel zopakoval, že zvolený kandidát splňuje podmínky trvalého bydliště pouze formálně, nikoliv materiálně, neboť má skutečný pobyt včetně pobytu celé blízké rodiny a místo výkonu zaměstnání v obci ■■■ u ■■■, kde postavil dům, což potvrzuje, že v této obci se zdržuje s úmyslem zdržovat se zde trvale. Připuštění takového kandidáta do voleb je nepřipustné. Absurdnost situace potvrzuje skutečnost, že manželka zvoleného kandidáta, která s ním v obci ■■■ u ■■■ žije, byla zvolena zastupitelkou obce ■■■ u ■■■. Obě děti navštěvují základní školu i ZUŠ ve ■■■, což potvrzuje, že trvalé bydliště má zvolený kandidát ve městě pouze formální. Trvalé připuštění účasti takového kandidáta ve volbách mělo jednoznačně hrubý vliv na výsledek voleb a výsledek volby tohoto kandidáta, výsledky voleb by byly jinak odlišné. Navrhovatel příkladem poukázal na minimální rozdíl hlasů zvoleného kandidáta a kandidáta s pořadovým č. 1 za volební stranu Nezávislí a soukromníci ■■■, který získal pouze o 10 hlasů méně než zvolený kandidát a byl tzv. přeskočen. Návrh podle přesvědčení navrhovatele nelze odmítnout jen z důvodu, že daná skutečnost měla být řešena už při registraci. Navrhovatel dále poukázal na nálezy Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 6/11, ve kterém Ústavní soud krajskému soudu vytkl, že zúžil přezkum neplatnosti voleb pouze na posouzení platnosti ve vztahu k zákonu o evidenci obyvatel a neposoudil zákonnost a platnost voleb ze širšího hlediska dopadu změny trvalého pobytu určitého počtu občanů bezprostředně před volbami na celý volební proces jako takový. Ačkoli byl závěr vztažen primárně na občany s aktivním volebním právem, je nutné toto analogicky vykládat ve vztahu k občanům s pasivním volebním právem, neboť

podstatou věci je materiální posouzení skutečného bydliště občana a jeho faktický vliv na výsledky voleb v obci. Z uvedených důvodů navrhovatel navrhoval, aby soud vyslovil neplatnost voleb do zastupitelstva, eventuálně vyslovil neplatnost volby kandidáta ■■■.

2. V písemném vyjádření odpůrce Městský úřad Česká Lípa jako volební orgán uvedl, že jako registrační úřad obdržel dne 23. 7. 2018 kandidátní listinu volební strany Nezávislí a soukromníci, kandidátem č. 3 na kandidátní listině byl ■■■. Jako registrační úřad v zákonné lhůtě přezkoumal náležitosti podané kandidátní listiny a příloh, ke kandidátní listině bylo v souladu s § 22 zákona o volbách do zastupitelstev obcí přiloženo vlastnoručně podepsané prohlášení uvedeného kandidáta, v němž uvedl, že souhlasí se svou kandidaturou a nejsou mu známy překážky volitelnosti. Na prohlášení kromě data narození uvedl místo, kde je přihlášen k trvalému pobytu, a to ■■■, ■■■. Registrační úřad zkontroloval správnost a úplnost údajů uvedených na prohlášení a v souladu s § 22 odst. 3 uvedeného zákona neshledal žádné nesrovnalosti, když pro oblast pasivního volebního práva je rozhodující § 5 uvedeného zákona. Přihlášení k trvalému pobytu na uvedené adrese dne 5. 1. 2005 dokládal Městský úřad Česká Lípa sdělením oddělení evidence obyvatel a osobních údajů ze dne 23. 10. 2018 a kopií přihlašovacího lístku uvedeného kandidáta k trvalému pobytu na uvedené adrese ze dne 5. 1. 2005. Městský úřad Česká Lípa na závěr uvedl, že není v jeho kompetenci a možnostech, aby zkoumal, zda podmínka trvalého pobytu ve městě byla splněna pouze formálně či fakticky. Posléze doplnil, že zvolený kandidát dne 24. 10. 2018 změnil údaj o trvalém pobytu, dle přihlašovacího lístku má nově adresu trvalého pobytu evidovanou na adrese ■■■, ■■■.
3. Odpůrce 2) zvolený kandidát ■■■ k celé věci ústně do protokolu uvedl, že v návrhu uvedené místo jeho zaměstnání je nepravdivé, zastává místo ředitele Městské knihovny ■■■. V obci ■■■ u ■■■ vlastní s manželkou objekt, kde tráví víkendy, prázdniny, toto místo není jeho skutečným trvalým bydlištěm. Výkon zastupitelské funkce není formální, vždy patřil k nejaktivnějším zastupitelům, denně vyřizuje stížnosti a podněty občanů, spolupracuje s osadním výborem ■■■, o víkendech často vykována svatební obřady, denně informuje občany na sociálních sítích, médiích a televizi o dění ve městě a otázkách zastupitelstva, díky čemuž obdržel preferenční hlasy, které ho vynesly na první místo. To dokazuje jeho přítomnost v obci a každodenní činnost pro obec. K situaci v rodině uvedl, že manželka pracuje v bance v ■■■, on je ředitelem v místě, které sousedí se školou a ZUŠ, proto děti chodí do školy ve ■■■, protože v ■■■ by musely chodit přes nejrušnější křižovatku bez dozoru. Od roku 2014, kdy není místostarostou, aktivně vystupuje v různých kauzách a pravidelně též v TV (např. v souvislosti s kauzou Busline). V obci ■■■ u ■■■ bydlí v chráněném bydlení jeho těžce nemocný otec, každodenní návštěvy jsou možnou příčinou mylného dojmu navrhovatele. Jeho cílem bylo nadále zůstat ve vedení města, zůstal tedy v ■■■. Po prodeji bytu v ■■■ ulici jim s manželkou bylo umožněno ponechat si trvalé bydliště na uvedené adrese, on zůstal v České Lípě, krátce bydlel na různých místech v ■■■ a zakotvil v ■■■ ulici ■■■, kde má nyní jak faktické bydliště, tak trvalý pobyt. Protože pracuje ve ■■■, má další pracovní závazky včetně výkonu funkce člena výboru pro výchovu

a vzdělávání Libereckého kraje, je logicky přes den v **XX** méně vidět, než když byl denně na radnici. Odpůrce 2) vyjádřil podiv nad detailní znalostí o životě jeho rodiny ze strany navrhovatele, který, ač se s ním zasedal v škodní a likvidační komisi na zastupitelstvu, nikdy se ho na bydliště neptal.

4. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), se za podmínek stanovených zvláštními zákony může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát, anebo sdružení nezávislých kandidátů návrhem u soudu domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.
5. Podle § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Dle § 60 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí platí, že návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování. Dle odst. 3 uvedeného ustanovení návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb. Dle odst. 4 uvedeného ustanovení platí, že návrh na neplatnost volby kandidáta, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky volby tohoto kandidáta.
6. Podle ustálené judikatury správních soudů existují v obecné rovině tři základní předpoklady vyhovění volební stížnosti: 1) protizákonnost, tzn. porušení některých ustanovení volebního zákona; 2) vztah mezi touto protizákonností a zvolením kandidáta, jehož volba je napadena volební stížností; a 3) zásadní intenzita této protizákonnosti, která ve svých důsledcích musí přinejmenším výrazně zpochybňovat volbu kandidáta – tzv. „zatemnění voleb“. V této souvislosti uvádí soud, že s účinností od 1. 1. 2017 novela zákona o volbách do zastupitelstev obcí provedená zákonem č. 322/2016 Sb. vyžaduje zjištění, že namítaná nezákonnost hrubě ovlivnila výsledek voleb, hlasování či volby kandidáta.
7. Podle obsahu posoudil soud podaný návrh jako návrh na neplatnost volby kandidáta  
[REDACTED], neboť pouze ve vztahu k jeho zvolení navrhovatel uplatnil konkrétní námitky a porušení zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Judikatura správních soudů ve věcech volebních ostatně připouští propustnost mezi jednotlivými subtypy řízení ve volebním soudnictví a umožňuje, aby si soud sám v rámci řízení petit „překvalifikoval“ (srov. usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 20. 11. 2006, sp. zn. 52 Ca 71/2006, publ. ve Sb. NSS 1055/2007, v němž soud posoudil návrh na neplatnost voleb do obecního zastupitelstva jako návrh na neplatnost volby kandidáta, anebo bod 39 usnesení

Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 11. 2012, č. j. Vol 4/2012-39, rozhodnutí NSS dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), nebo nedávné usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 25. 10. 2018, č. j. 43 A 119/2018-53, dostupné na úřední desce uvedeného soudu).

8. Před meritorním posouzením návrhu se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou nějaké překážky bránící vlastnímu projednání věci. Soud dospěl k závěru, že navrhovatel je podle § 90 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí aktivně legitimován k podání návrhu, neboť se jedná o osobu, která byla přihlášena k trvalému pobytu v České Lípě a je zapsána do stálého seznamu voličů ve volebním okrsku č. 16, což soudu potvrdil Městský úřad Česká Lípa, správní odbor, oddělení evidence obyvatelstva a osobních dokladů.
9. Dále je třeba uvést, že návrh byl podán písemně dne 19. 10. 2018 v 13:45 hodin u podepsaného soudu jako soudu věcně a místně příslušného, tedy v zákonné desetidenní lhůtě dle § 60 odst. 1, § 67 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, když k vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí došlo dne 9. 10. 2018 pod č. 225/2018 Sb.
10. V obecné rovině musí soud přitakat výkladu podmínek výkonu pasivního volebního práva do zastupitelstva obce, které navrhovatel předestřel v návrhu. Podle § 5 odst. 1 část věty před středníkem zákona o volbách do zastupitelstev obcí platí, že členem zastupitelstva obce může být zvolen každý volič, u kterého není překážka ve výkonu volebního práva podle § 4 odst. 2 písm. a) a b). Ve smyslu § 4 odst. 1 téhož zákona právo volit do zastupitelstva obce, města nebo hlavního města Prahy má občan obce za předpokladu, že jde o státního občana České republiky, který alespoň v den voleb, a konají-li se volby ve dvou dnech, druhý den voleb, dosáhl věku nejméně 18 let, je v den voleb v této obci, městě nebo v hlavním městě Praze  
přihlášeno  
k trvalému pobytu, a státní občan jiného státu, který v den voleb, a konají-li se volby ve dvou dnech, druhý den voleb, dosáhl věku nejméně 18 let, je v den voleb v této obci, městě nebo hlavním městě Praze přihlášeno k trvalému pobytu a jemuž právo volit přiznává mezinárodní úmluva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce mezinárodních smluv.
11. Z citovaných ustanovení vyplývá, že kandidátem do zastupitelstva obce (tj. nositelem pasivního volebního práva) může být pouze volič (tj. nositel aktivního volebního práva) a tím může být pouze občan, který je v obci přihlášeno k trvalému pobytu a nejsou u něj dány překážky výkonu volebního práva (konkrétně zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu výkonu trestu odnětí svobody a/nebo omezení svéprávnosti k výkonu volebního práva). Platí tedy, že pasivní volební právo je odvozeno od aktivního volebního práva (k tomu srov. již stabilní judikaturu správních soudů ve věcech volebních např. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 11. 2011, č. j. 15 A 72/2011-87, usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 11. 2014, č. j. 22 A 138/2014-24, usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 23. 8. 2016, č. j. 65 A 58/2016-99). A

judikatura, která se týká aktivního volebního práva a tzv. formálního bydliště, je plně použitelná i v případě pasivního volebního práva.

12. Problematikou pouze formálního přihlášení občana k trvalému pobytu v obci a v souvislosti s tím s otázkou vzniku jeho aktivního a pasivního volebního práva se především Ústavní soud opakovaně zabýval. Ze závěrů nálezu Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 59/10 (nálezy dostupné na <http://nalus.usoud.cz>), vyplývá, že v případě voleb do zastupitelstev obcí je podstatná i fakticita pobytu jednotlivých voličů v dané konkrétní obci a jejich účast na životě této obce. Ústavní soud hovořil o nutnosti „*pečlivě zkoumat s ohledem na závažnost dopadu i skutečnost, zda toto přihlášení nebylo zcela účelovým jednáním ve vztahu ke vzniku aktivního volebního práva porušujícím smysl a účel ustanovení § 10 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech (dál jen „zákon o evidenci obyvatel“), tedy jednáním obcházejícím zákon o evidenci obyvatel i zákon o volbách do zastupitelstev obcí*“. K charakteru trvalého pobytu Ústavní soud ve výše citovaném nálezu odkázal na svůj náleze ze dne 13. 9. 1994, sp. zn. Pl. ÚS 9/94, ve kterém konstatoval, že v případě trvalého pobytu se jedná „*o faktické vyjádření trvalého pobytu a tedy o trvalý pobyt nikoli ve smyslu evidenčním – přihlášení e k trvalému pobytu na příslušném úřadě – ale ve smyslu faktickém. Trvalým pobytem je třeba takto rozumět pobyt v místě stálého bydliště člověka, tj. zpravidla v místě, kde má rodinu, rodiče, byt nebo zaměstnání a v němž se také zdržuje s úmyslem zdržovat se trvale*.“
13. Současně soud zdůrazňuje, že při výkladu relevantních ustanovení zákona o volbách do zastupitelstev obcí a jejich aplikaci na konkrétní případ je třeba respektovat obecnou zásadu volebního práva vyjádřenou v nálezu Ústavního soudu ze dne 15. 10. 1996, sp. zn. IV. ÚS 275/96, tedy k výkladu příslušných volebních zákonů o právu volit a být volen se přistupuje způsobem, který je k tomuto základnímu právu zakotvenému v čl. 22 Listiny základních práv a svobod vstřícný – tedy, zejména v pochybnostech, tak, aby bylo umožněno volit a být volen.
14. V posuzovaném případě ze zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva města Česká Lípa vyplynulo, že za volební stranu č. 1 NaS – Nezávislí a soukromníci byl jako jediný zvolen kandidát č. 3 ■■■ s celkovým počtem hlasů 912. Je nesporné, že zvolený kandidát ■■■ je přihlášen k trvalému pobytu v městě Česká Lípa, a to od 5. 1. 2005 na adrese Kutnohorská 2644, od 24. 10. 2018 na adrese ■■■ Navrhovatel však namítal, že se jedná o pouze formálně evidovaný trvalý pobyt. Soud tedy přistoupil k posouzení, zda kandidátu, jehož volba byla konkrétně napadena, svědčilo pasivní volební právo a zda jeho přihlášení k trvalému pobytu v České Lípě nepředstavuje obcházení volebních zákonů s cílem zajistit si volební právo ve smyslu nálezu Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 6/11, tedy zda jde o občana České Lípy v materiálním, nikoli jen formálním smyslu.

15. Proto ve věci nařídil ústní jednání, při němž přistoupil k účastnickému výslechu odpůrce 2) a provedl dokazování také vyžádaným vyjádřením Města Česká Lípa ohledně působení zvoleného kandidáta v orgánech města.
16. Z účastnického výslechu odpůrce 2) ■■■, o jehož věrohodnosti nevyvstaly soudu žádné pochybnosti, vzal soud za prokázané, že v České Lípě pobývá od roku 1999, kdy zde dokončil studium, do současnosti. Trvalý pobyt měl evidován na adrese nejdříve Kutnohorská, nyní Žižkova ulice, Česká Lípa. Tyto skutečnosti ostatně odpovídají písemným potvrzením a přihlašovacím lístkům ohledně trvalého pobytu, které soudu předložil Městský úřad Česká Lípa. Odpůrce 2) nepopřel, že s manželkou vlastní objekt v obci ■■■ u ■■■, ovšem tam pobývá manželka s dětmi, on tam dojíždí ve volném čase, v době nemoci, tráví v něm prázdniny s dětmi. Do této obce také dojíždí za nemocným otcem. Jinak bydlí v České Lípě, měl v plánu koupit si zde byt, proto neřešil změnu evidence trvalého pobytu, teprve nyní zakotvil na adrese Žižkova, kde má také evidován trvalý pobyt. Odpůrce 2) potvrdil, že v dopoledních a odpoledních hodinách v České Lípě nepobývá, pracuje do pozdních hodin (ze shodných tvrzení navrhovatele a ■■■ od roku 2015 o místo ředitele knihovny ve ■■■), stará se o děti a rodiče. Práci zastupitele nevnímá formálně, jeho činnosti je vidět rovněž z médií.
17. Z vyjádření Města Česká Lípa ze dne 29. 10. 2018 vzal soud za prokázané, že zvolený kandidát ■■■ byl nepřetržitě od roku 2006 zvolen zastupitelem města Česká Lípa. V období od 1. 11. 2006 do 14. 11. 2010 a poté od 15. 11. 2010 do 10. 11. 2014 působil v zastupitelstvu jako uvolněný člen zastupitelstva a zastával funkci II. místostarosty. Od 11. 10. 2014 do 5. 10. 2018 působil jako neuvolněný člen zastupitelstva a byl členem výboru pro výchovu a vzdělávání a předsedou škodního a likvidačního výboru.
18. Z provedeného dokazování vyplývá, že u zvoleného kandidáta ■■■ nelze hovořit o jediném místě ve smyslu místa, kde by měl rodinu, rodiče, obydli, zaměstnání a kde by se výhradně zdržoval s úmyslem zdržovat se trvale, jak o tom hovořil Ústavní soud v nálezu ze dne 13. 9. 1994, sp. zn. Pl. ÚS 9/94. Taková situace je však v dnešní moderní, dynamické době nikoli ojedinělá. Naopak lidé, jejichž život není soustředěn na jednom místě – lidé, kteří se stěhují či dojíždí za prací, případně, kteří v průběhu týdne nepobývají na jednom místě, vlastní více nemovitostí, pracují z domova či na vícero postech a současně jsou angažováni ve veřejném životě, jejichž děti navštěvují školy nikoli v místě faktického bydliště, ale tam, kde je to pro celou rodinu organizačně výhodné, stále přibývá. Přesně o takový případ jde u zvoleného kandidáta. Za rozhodující soud v projednávané věci považoval, že faktické pouto zvoleného kandidáta k městu Česká Lípa nebylo ničím vyvráceno. Zvolený kandidát ve městě pobývá dlouhodobě, ač také dojíždí za rodinou mimo město, má zde nadále evidován trvalý pobyt, dříve ve městě také pracovně působil. Především je ale po dobu více než 10 let spjat s veřejným děním v městě Česká Lípa a správou jeho záležitostí, neboť od roku 2006 působí jako zastupitel, ve dvou volebních obdobích zastával také funkci druhého místostarosty. Svou dlouhodobou veřejnou angažovaností tak dává najevo, že jeho svazek s městem není jen formálním a nemíní jej ukončit. Uvedené skutečnosti svědčí proti účelovosti jeho

přihlášení k trvalému pobytu v České Lípě, které by zvolený kandidát učinil, aby obcházel zákon o volbách do zastupitelstev obcí. Právě zmíněné okolnosti nepochybně stály za dosažením potřebného počtu preferenčních hlasů, které zvoleného kandidáta vynesly do čela kandidátní listiny volební strany Nezávislí a soukromníci a zajistily mu zisk mandátu. Soud dodává, že v rámci volné soutěže volebních stran o přízeň voličů nic nebránilo, aby samy tyto strany poukázaly na možné formální sejetí kandidáta s městem, do jehož zastupitelstva chce být zvolen. Bylo by pak pouze na voličích, jak s takovou informací při volbě samotné naloží.

19. Z uvedených důvodů soud neshledal, že by byl zvolen kandidát, jemuž nesvědčilo materiální občanství ve městě Česká Lípa, a tedy pasivní volební právo ve smyslu § 5 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí.
20. Namítanou nezákonnost soud neshledal, proto návrh zamítnul jako nedůvodný. Podle § 90 odst. 3 s. ř. s. bylo o návrhu rozhodnuto usnesením, v pořádkové lhůtě 20 dnů.
21. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení **nabývá právní moci dnem vyvěšení** na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Liberec 6. listopad 2018.

Mgr. Lucie Trejbalová  
předsedkyně senátu