

Usnesení

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL.M. a Mgr. Zdeňka Macháčka ve věci

navrhovatelů:

- a) **J. H.**
bytem Ž. x
- b) **L. B.**
bytem Ž. x
- c) **V. Z.**
bytem Ž. x
- d) **M. R.**
bytem Ž. x

proti odpůrci: **Městský úřad Doksy**
sídlem nám. Republiky 193, Doksy

o návrhu na neplatnost volby kandidáta Lenky Báchorové do zastupitelstva obce Ždírec ve volbách konaných ve dnech 5. a 6. října 2018

takto:

I. Návrh na neplatnost volby kandidáta Lenky Báchorové do zastupitelstva obce Ždírec ve volbách konaných ve dnech 5. a 6. října 2018 se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 15. 10. 2018 navrhovatelé zpochybnili platnost hlasování ve volbách do zastupitelstva obce Ždírec ve volebním okrsku č. 1. Uvedli, že z výsledků voleb zjistili, že kandidát č. 6 za volební stranu č. 2 Sdružení nezávislých kandidátů Zbyněk Zelenka obdržel 0 hlasů. Protože navrhovatelé hlasovali ve prospěch volební strany č. 2 s tím, že svůj preferenční hlas dali právě Zbyňku Zelenkovi, hlasovací lístek označili správně a hlasovací lístek byl platný, domnívají se, že nebyl započten hlas ve prospěch uvedeného kandidáta. Výsledky hlasování tedy nebyly zpracovány dostatečně korektně, mohlo dojít k chybě ve sčítání hlasovacích lístků, tudíž neodpovídá rozložení preferenčních hlasů mezi jednotlivé kandidáty. Navrhovatelé se proto domáhali, aby soud ověřil platnost výsledků voleb novým sečtením hlasů a správně stanovil kandidáty, kteří získali na základě hlasů voličů mandát.

2. V písemném vyjádření k návrhu Městský úřad Doksy uvedl, že volební strany nedelegovaly do okrskových volebních komisí své delegáty, proto je delegovala starostka obce Ždírec, dojmenovala členy tak, ab byl dodržen stanovený minimální počet členů. Dne 19. 9. 2018 se uskutečnilo školení všech okrskových volebních komisí, za okrskovou volební komisi Ždírec se ho zúčastnila zapisovatelka a jedna členka komise, součástí školení byla i prezentace k problematice sčítání hlasů ze strany Českého statistického úřadu. Dle sdělení starostky obce Ždírec je 0 hlasů pro kandidáta Zelenku překvapivá skutečnost, není ovšem známo, kde by mohla komise udělat chybu. Městský úřad Doksy konstatoval, že nekontroloval žádný okrsek v průběhu sčítání hlasů, nic bližšího o práci okrskové volební komise mu tak není známo.
3. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), se za podmínek stanovených zvláštními zákony může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát, anebo sdružení nezávislých kandidátů návrhem u soudu domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.
4. Podle § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 322/2016 Sb. (dále jen „zákona o volbách do zastupitelstev obcí“), podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Dle § 60 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí platí, že návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování. Podle ustálené judikatury správních soudů existují v obecné rovině tři základní předpoklady vyhovění volební stížnosti: 1) protizákonnost, tzn. porušení některých ustanovení volebního zákona; 2) vztah mezi touto protizákonností a zvolením kandidáta, jehož volba je napadena volební stížností; a 3) zásadní intenzita této protizákonnosti, která ve svých důsledcích musí přinejmenším výrazně zpochybňovat volbu kandidáta. V této souvislosti uvádí soud, že s účinností od 1. 1. 2017 novela zákona o volbách do zastupitelstev obcí provedená zákonem č. 322/2016 Sb. vyžaduje zjištění, že namítaná nezákonnost hrubě ovlivnila výsledek voleb, hlasování či volby kandidáta.
5. V dané věci soud podle obsahu návrhu posoudil návrh jako návrh na neplatnost volby kandidáta Lenky Báčorové, neboť navrhovatelé svými námitkami ve prospěch nezvoleného kandidáta Zbyňka Zelenky, kandidáta č. 6 na kandidátní listině volební strany č. 2 Sdružení nezávislých kandidátů Ždírec, logicky napadali volbu posledního kandidáta na kandidátní listině Lenky Báčorové, která za danou volební stranu mandát na základě svého pořadí na kandidátní listině získala (srov. obdobně usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2012, č. j. 50 A 22/2012-44, publ. ve Sb. NSS 2818/2013). Judikatura správních soudů ve věcech volebních připouští propustnost mezi jednotlivými subtypy řízení ve volebním soudnictví a umožňuje, aby si soud sám v rámci řízení petit „překvalifikoval“ (srov. usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 20. 11. 2006, sp. zn. 52 Ca 71/2006, publ. ve Sb. NSS 1055/2007, v němž soud posoudil návrh na neplatnost voleb do obecního zastupitelstva jako návrh na neplatnost volby kandidáta, anebo bod 39 usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 11. 2012, č. j. Vol 4/2012-39, rozhodnutí NSS dostupné na www.nssoud.cz, nebo nedávné usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 25. 10. 2018, č. j. 43 A 119/2018-53, dostupné na úřední desce uvedeného soudu). Podle § 90 odst. 2 věta poslední s. r. s. platí, že účastníkem řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta je kromě navrhovatele a volebního orgánu i ten, jehož volba byla napadena. V souzené věci společný návrh

podala i zvolená kandidátka Lenka Báchorová, soud s ní proti již nejednal jako s odpůrcem ve smyslu citovaného ustanovení.

6. Před meritorním posouzením podaného návrhu se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou nějaké překážky bránící vlastnímu projednání věci. Soud dospěl k závěru, že navrhovatelé jsou podle § 90 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí aktivně legitimováni k podání návrhu, neboť se jedná o osoby, které byly přihlášeny k trvalému pobytu v obci Ždírec a jsou zapsány do stálého seznamu voličů, což soud ověřil z doloženého výpisu ze stálého seznamu voličů. Návrh byl podán písemně dne 15. 10. 2018 v 8:30 hodin u podepsaného soudu jako soudu věcně a místně příslušného, tedy v zákonné desetidenní lhůtě dle § 60 odst. 1, § 67 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, když k vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisi došlo dne 9. 10. 2018 pod č. 225/2018 Sb.
7. Navrhovatelé se dožadovali soudní kontroly ve formě nového sečtení hlasovacích lístků a vyhodnocení výsledků voleb na základě tvrzení, že nebyly započteny jejich hlasy pro kandidáta Zbyňka Zelenku, kterého navrhovatelé označili křížkem na svých hlasovacích lístcích, jimiž hlasovali ve prospěch volební strany č. 2.
8. Z předložené volební dokumentace soud ověřil, že jako kandidát č. 6 za volební stranu Sdružení nezávislých kandidátů kandidoval Zbyněk Zelenka. Ze zápisu o výsledku voleb soud zjistil, že volební strana č. 1 Ždírecko ještě krásnější získala 213 hlasů a 3 mandáty, volební strana Sdružení nezávislých kandidátů Ždírec získala 158 a mandát za tuto stranu získaly Jarmila Hloušková (43 hlasů) a Lenka Báchorová (36 hlasů). Zbyněk Zelenka získal 0 hlasů. Zápis podepsali všichni členové okrskové volební komise s právem hlasovat, dle obsahu zápisu nebyly k průběhu voleb podány žádné stížnosti, žádný člen komise neodlútnul zápis podepsat, okrsková volební komise nepřijala žádné usnesení.
9. Z pohledu uplatněných námitek jsou rozhodná ustanovení § 40 odst. 5 a § 41 zákona o volbách do zastupitelstev obcí.
10. Podle § 40 odst. 5 zákona o volbách do zastupitelstev obcí platí, že *okrsková volební komise po posouzení hlasovacího lístku (§ 41) započte platný hlas pro kandidáta takto:*
 - a) *jsou-li označeni pouze jednotliví kandidáti kterékoliv volební strany, obdrží hlas každý označený kandidát,*
 - b) *je-li označena pouze volební strana, obdrží hlas každý kandidát této volební strany, nejvýše však tolik kandidátů v pořadí dle hlasovacího lístku, kolik činí počet volených členů zastupitelstva,*
 - c) *je-li označena volební strana a zároveň jednotliví kandidáti ostatních volebních stran, obdrží nejdříve hlas každý jednotlivě označený kandidát ostatních volebních stran a poté v pořadí dle hlasovacího lístku tolik kandidátů označené volební strany, kolik činí rozdíl počtu volených členů zastupitelstva a počtu jednotlivě označených kandidátů,*
 - d) *ke kandidátům, kteří se kandidatury vzdali nebo byli odvoláni podle § 24, a k hlasům pro ně odevzdaným se nepřiblíží.*

Podle § 41 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí platí, že *je-li na hlasovacím lístku označena volební strana křížkem ve čtverečku v záhlaví jejího sloupce a současně jsou označeni kandidáti této volební strany křížkem v rámečku před svým jménem, k označení kandidátů se nepřiblíží.*
11. Pokud navrhovatelé hlasovací lístky označili tak, že křížkem označili volební stranu č. 2 Sdružení nezávislých kandidátů Ždírec a současně křížkem dali svůj „preferenční“ hlas kandidátu

č. 6 Zbyňku Zelenkovi, podle § 41 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí platí, že k takovému označení kandidátů se nepřihlíží. Okrsková volební komise tedy nepochybila, jestliže k hlasům navrhovatelů ve prospěch kandidáta Zbyňka Zelenky nepřihlédla a evidovala u něj 0 hlasů. Protože byl kandidát až na 6. místě kandidátní listiny a do zastupitelstva obce bylo voleno pouze 5 zastupitelů, je zřejmé, že hlasy navrhovatelů ve prospěch volební strany č. 2 byly v souladu s § 40 odst. 5 písm. b) zákona o volbách do zastupitelstev obcí započteny ve prospěch kandidátů v pořadí na 1. až 5. místě kandidátní listiny.

12. Soud tedy dospěl k závěru, že okrsková volební komise nepostupovala při započtení hlasů ve prospěch kandidáta Zbyňka Zelenky v rozporu se zákonem. Tvzení navrhovatelů nemohlo založit žádné pochybnosti ohledně férovosti postupu při sčítání hlasovacích lístků a zohlednění hlasů pro jednotlivé kandidáty.
13. Z uvedených důvodů soud návrh jako nedůvodný zamítnul.
14. Podle § 90 odst. 3 s. ř. s. bylo o návrhu rozhodnuto usnesením, v pořádkové lhůtě 20 dnů, a to bez jednání, neboť soud mohl o návrhu rozhodnout na základě předložených listin a neshledal potřebu provádět další dokazování.
15. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení **nabývá právní moci dnem vyvěšení** na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Liberec 2. listopad 2018.

Mgr. Lucie Trejbalová
předsedkyně senátu