



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Martina Láníčka ve věci

žalobce: B. G.

proti

žalovanému: Krajský úřad Moravskoslezského kraje
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 1.10.2018 č.j. MSK 102161/2018, ve věci
záznamu bodů v registru řidičů

takto:

I. Žaloba se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje

1. Žalobce se domáhal přezkoumání výše uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto žalobcovo odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 11.6.2018 č.j. SMO/303393/18/DSČ/Šce-BS, jímž správní orgán 1. stupně zamítl žalobcovy námitky proti záznamu bodů v registru řidičů.
2. Žalobce vznesl námitky proti záznamům bodů za porušení povinnosti být za jízdy připoután bezpečnostním pásem. Uvedl, že vždy policistům prokázal, že je diabetik, obézní, s průkazem TP III. stupně. Má potvrzení z neurologie o tom, že v případě nutnosti se může rozepnout. Odůvodnění úřadů, že průkaz nebyl vyřízen se zpětnou platností, považuje za byrokratické. Žalobce nevěděl, že přichází o body, policisté mu to neřekli. K poslednímu přestupku, který vymezil jako „na ulici MC DONALD v Porubě“, žalobce namítl, že „při jízdě parkování“ se rozepínal, přiskočil k němu policista, žalobce měl obavy, aby se to nevyhrotilo, vše podepsal. Žalobce navrhuje vyslechnout policistu k tomu, zda mu může říct, že je nepřipoután, když vozidlo bylo již zastaveno na parkovišti.
3. Žalovaný ve vyjádření zcela odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí a navrhl zamítnutí žaloby.
4. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů – dále jen „s.ř.s.“), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
5. Z obsahu správních spisů soud zjistil, že správní orgán 1. stupně oznámil žalobci dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče ke dni 3.4.2018. Žalobce podal námitky, doložil lékařské zprávy z diabetologie a z kardiologie a také lékařskou zprávu z neurologie z 4.5.2018, v níž se uvádí, že „vzhledem k chronickým potížím a morbidní obezitě je vhodné povolení opravňující rozepnout bezpečnostní pás v autě“. Správní orgán 1. stupně si vyžádal kopie příslušných bloků (porušení povinnosti být za jízdy připoután pásem se týkaly bloky z 20.7.2016 až 3.4.2018) a po nezbytných procesních úkonech vydal dne 11.6.2018 rozhodnutí, jímž žalobcovy námitky zamítl jako nedůvodné. Žalobcovo odvolání zamítl žalovaný napadeným rozhodnutím dne 1.10.2018.
6. Povinnost řidiče motorového vozidla být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem stanoví zákon č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) v § 6 odst. 1 písm. a). Výjimečně tato povinnost neplatí pro řidiče, který nemůže užít bezpečnostní pás ze zdravotních důvodů (§ 6 odst.2 písm. b/ zákona o silničním provozu). Zdravotní důvody musejí být doloženy lékařským potvrzením, potvrzení musí mít řidič za jízdy u sebe a na požádání policisty nebo strážníka obecní policie je musí předložit ke kontrole (§ 6 odst.6 zákona o silničním provozu). Náležitosti tohoto lékařského potvrzení upravuje vyhláška č. 277/2004 Sb.
7. Žalobce v průběhu správního řízení nepředložil lékařské potvrzení ve smyslu výše uvedené vyhlášky. Předložené zprávy o žalobcově zdravotním stavu z diabetologie a z kardiologie nemohou nahradit lékařské potvrzení pro účely kontrol v silničním provozu, takovým potvrzením není ani zpráva z neurologie, která obsahuje pouhé doporučení a je datována

až poté, kdy žalobce dosáhl 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče. Pro policisty je při silniční kontrole směrodatné jednotné lékařské potvrzení o tom, že řidič nemůže užít bezpečnostní pás ze zdravotních důvodů - úkolem policistů je dbát na dodržování předpisů týkajících se silniční dopravy, nikoli posuzovat na základě odborných lékařských zpráv, zda řidič splňuje předpoklady pro výjimku z užití bezpečnostních pásů. Žalobce ani netvrdil, že by se při kontrolách vykázal lékařským potvrzením splňujícím zákonné náležitosti, pouze za takové potvrzení pokládal jiné listiny. Soud nepovažuje za byrokratický požadavek mít u sebe při kontrole lékařské potvrzení, když toto potvrzení osvědčuje výjimku z jinak platných pravidel. Správní orgány se v rozhodnutích náležitě vypořádaly s žalobcovou argumentací a připojily i konkrétní návod, jak si může žalobce do budoucna dané potvrzení obstarat. Tato žalobní námitka není důvodná.

8. K námitce, že žalobce nevěděl, že „přichází o body“, soud uvádí, že znalost a udržování znalostí právní úpravy pravidel provozu na pozemních komunikacích a dalších souvisejících ustanovení zákona o silničním provozu, patří podle § 82 odst. 1 až 3 téhož zákona mezi základní povinnosti každého řidiče. Ani tato žalobní námitka není důvodná.
9. K přestupku ze dne 3.4.2018 je nutno zdůraznit to, co již uvedly správní orgány v odůvodnění rozhodnutí, totiž zásadní rozdíl mezi řízením o přestupku (zde formou blokového řízení) a řízením o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů (srov. str. 7 rozhodnutí správního orgánu 1. stupně a str.3-4 napadeného rozhodnutí). Námitky, které žalobce vznesl v žalobě ohledně skutku ze dne 3.4.2018, by mohly být řešeny v samotném řízení přestupkovém, avšak nemají již místo v řízení o námitkách proti záznamu bodů. Soud proto nevyhověl žalobcově návrhu na výslech policisty a také tuto námitku vyhodnotil jako nedůvodnou.
10. S ohledem na výše uvedené soud žalobu v souladu s § 78 odst.7 s.ř.s. zamítl.
11. V řízení byl plně procesně úspěšný žalovaný, který má v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení. Vzhledem k tomu, že podle obsahu spisu žalovanému žádné náklady řízení nad běžnou úřední činnost nevznikly, soud rozhodl tak, že žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 16. května 2019

JUDr. Monika Javorová

předsedkyně senátu