



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobkyně: D. R., narozená dne ...
bytem K. 233, T.

proti
žalovanému: Krajský úřad Moravskoslezského kraje
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 3. 2018 č. j. MSK 20851/2018, sp. zn. DSH/4764/2018/Mac, o dopravním přestupku

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 2. 5. 2018 se žalobkyně domáhala přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 3. 2018 č. j. MSK 20851/2018, sp. zn. DSH/4764/2018/Mac, jímž jako nepřípustné bylo zamítnuto odvolání právnické osoby FLEET Control, s.r.o., sídlem Smetanovo nábřeží 327/14, 110 00 Praha 1 proti rozhodnutí Městského úřadu Český Těšín ze dne 18. 12. 2017 č. j. MUCT/43906/2017, kterým byla žalobkyně D. R. uznána vinna z přestupku

Shodu s prvopisem potvrzuje P. R.

dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) v souvislosti s porušením ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu. Za tento přestupek byla žalobkyni uložena podle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu pokuta ve výši 1 500 Kč. Současně jí byla uložena povinnost zaplatit náklady spojené s projednáním přestupku paušální částkou 1 000 Kč.

2. Proti tomuto rozhodnutí správního orgánu I. stupně podala společnost FLEET Control, s.r.o. dne 10. 1. 2018 odvolání, jehož přílohou byl textový dokument nazvaný odvolání.pdf a textový dokument nazvaný plná moc F FO.pdf. Textový dokument odvolání.pdf obsahuje adresu správního orgánu I. stupně, identifikační údaje žalobkyně, identifikační údaje společnosti FLEET Control, s.r.o., označení věci: Odvolání, sp. zn. SPIS/3719/2016/D/Jaj, V – 249/2016. Dále je v dokumentu uveden mimo jiné text: „obviněná tímto podává odvolání proti rozhodnutí ze dne 18. 12. 2017 pod č. j. MUCT/43906/2017 ve výše nadepsané věci“. V závěru dokumentu je uveden text „Bc. J. K., jednatel; FLEET Control, s.r.o.; zmocněnec“. Dokument neobsahuje žádný podpis. V textovém dokumentu nazvaném plná moc F FO.pdf je uvedeno označení „PLNÁ MOC“, ohledně zmocnění společnosti FLEET Control, s.r.o., IČ 24149322, se sídlem Smetanovo nábřeží 327/14, 11000 Praha, D. R. k zastupování ve správním řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku pod spisovou značkou SPIS 3719/2016/D/Jaj, mimo jiné včetně odvolání a řízení u odvolacího orgánu. V závěru dokumentu je uvedeno datum 10. 1. 2018 a dokument neobsahuje žádný podpis. Správní orgán I. stupně učinil dne 12. 1. 2018 výzvu k doplnění odvolání (důvodu odvolání, podpisu odvolání, podpisu zmocnitele a zmocněnce na plné moci), jež byla doručena do datové schránky FLEET Control s.r.o. a z opatrnosti rovněž žalobkyni a do datové schránky zmocněnkyně, jež po celou dobu správního řízení zastupovala žalobkyni na základě plné moci ze dne 18. 7. 2016. Závěr žalovaného tedy byl, že odvolání ze dne 10. 1. 2018 učinila právnická osoba – FLEET Control, s.r.o., která nebyla účastníkem řízení a ani neprokázala zastoupení žalobkyně na základě plné moci, přestože správní orgán I. stupně vyzval a usnesením určil lhůtu k doplnění podpisu zmocnitele na předkládané plné moci.
3. Žalobkyně proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného podala včasnou žalobu, ve které namítala, že po doručení výzvy k doplnění plné moci na tuto výzvu bylo reagováno dne 15. 1. 2018, kdy plná moc byla správnímu orgánu I. stupně doručena, a to e-mailem opatřeným zaručeným elektronickým podpisem. Žalobkyně je tedy přesvědčena, že vada podaného odvolání byla odstraněna ve lhůtě k tomu určené a v době, kdy žalovaný rozhodoval, tak měl postaveno najisto, že tvrzený zástupce žalobkyně je vskutku oprávněn jménem žalobkyně jednat na základě zmocnění. Závěrem své žaloby vyjádřila žalobkyně nesouhlas svůj a jejího právního zástupce se zveřejňováním jejich osobních údajů na webu Nejvyššího správního soudu a návrh na naprostou anonymizaci rozhodnutí ve věci.
4. Žalovaný navrhoval, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.
5. Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalovaného ze dne 1. 3. 2018 č. j. MSK 20851/2018, sp. zn. DSH/4764/2018/Mac, připojeným správním spisem žalovaného téže spisové značky, připojeným správním spisem žalovaného sp. zn. DSH/13156/2018/Mac, jakož i připojeným správním spisem Městského úřadu Český-

Shodu s prvopisem potvrzuje P. R.

Těšín, sp. zn. SPIS/3719/2016/D/Jaj a poté dospěl k závěru, že žaloba je nedůvodná. Při řízení o žalobě žalobkyně vycházel přitom krajský soud z ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného v souladu s ustanovením § 75 odst. 1, 2 s.ř.s.

6. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného správního spisu správního orgánu I. stupně vzal v daném případě krajský soud za prokázány následující skutečnosti:

- z oznámení přestupku ze dne 19. 5. 2016, že tohoto dne v 14:00 v obci Český Těšín na ulici Jablunkovská, na křižovatce s ulicí Pod Zvonek byla spatřena žalobkyně jako řidička vozidla Škoda Superb RZ x, která jela směrem na Třinec, jak v levé ruce u levého ucha drží hovorové zařízení a hovoří do něj. Totožnost žalobkyně ověřili policisté podle občanského a řidičského průkazu. Oznámení přestupku obsahuje podpis žalobkyně;
- z úředního záznamu ze dne 17. 6. 2016 sepsaného ppap. M. H. pod č.j. KRPT-117906-3/PŘ-2016-070306, že obsahuje tentýž přestupek, jak je uvedeno výše;
- z předvolání k podání vysvětlení ze dne 30. 6. 2016, že správní orgán I. stupně předvolal žalobkyni na den 22. 7. 2016 v 9:00 hodin k podání vysvětlení;
- z úředního záznamu ze dne 25. 7. 2016, že se k správnímu orgánu I. stupně dostavila téhož dne Š. Š., která předložila plnou moc ze dne 18. 7. 2016 k zastupování žalobkyně v předmětném řízení;
- z úředního záznamu ze dne 3. 8. 2016, že dne 21. 7. 2016 žalobkyně telefonicky sdělila správnímu orgánu I. stupně, že se k předvolání nemůže dostavit a požádala o přeložení termínu předvolání;
- z oznámení o zahájení řízení o přestupcích, předvolání k ústnímu jednání ze dne 3. 8. 2016, že správní orgán I. stupně předvolal žalobkyni k ústnímu jednání na den 31. 8. 2016 v 9:00 hodin;
- z přípisu, který byl doručen správnímu orgánu I. stupně dne 30. 8. 2016, že se zmocněnkyně žalobkyně omlouvá z nařízeného ústního jednání na den 31. 8. 2016 a že se k předmětnému přestupku vyjádřila;
- z protokolu o ústním jednání ze dne 31. 8. 2016, že správní orgán I. stupně toto jednání odročil;

- z předvolání k ústnímu jednání ze dne 31. 8. 2016, že správní orgán I. stupně předvolal žalobkyni k ústnímu jednání na den 30. 9. 2016 v 9:00 hodin a zároveň k tomuto ústnímu jednání předvolal i zasahující policisty pprap. M. H. a pprap. R. N.;
- z protokolu o ústním jednání ze dne 30. 9. 2016, že se k ústnímu jednání dostavila K. Ch., která předložila substituční plnou moc ze dne 29. 9. 2016. Dále se k tomuto jednání dostavila pprap. R. N. K předmětnému přestupku pprap. R. N. jako svědek uvedla, že viděla zřetelně, že žalobkyně držela za jízdy u svého ucha telefon a hovořila do něj. Toto viděla asi ze vzdálenosti 2,5 m, přičemž v ten den bylo jasno a běžný provoz před tzv. „dopravní špičkou“. K. Ch. navrhla provést výslech druhého ze zasahujících policistů;
- z předvolání k ústnímu jednání ze dne 30. 9. 2016, že správní orgán I. stupně předvolal žalobkyni k ústnímu jednání na den 24. 10. 2016 v 14:00 hodin a zároveň k tomuto ústnímu jednání předvolal i zasahujícího policistu pprap. M. H.;
- z protokolu o ústním jednání ze dne 24. 10. 2016, že se k tomu jednání dostavila zmocněnkyně žalobkyně (Š. Š.), ale nedostavil se zasahující policista pprap. M. H., který se telefonicky správnímu orgánu I. stupně omluvil, kdy jako důvod své neúčasti uvedl zdravotní komplikace – zlomeninu nohy;
- z předvolání k ústnímu jednání ze dne 26. 10. 2016, že správní orgán I. stupně předvolal žalobkyni k ústnímu jednání na den 5. 12. 2016 v 10:00 hodin a zároveň k tomuto ústnímu jednání předvolal i zasahujícího policistu pprap. M. H.;
- z protokolu o ústním jednání ze dne 5. 12. 2016, že se k tomu jednání nedostavila zmocněnkyně žalobkyně z důvodu akutního zdravotního problému (bolesti zubů), ale dostavil se zasahující policista pprap. M. H. Správní orgán I. stupně ústní jednání odročil;
- z předvolání k ústnímu jednání ze dne 8. 12. 2016, že správní orgán I. stupně předvolal žalobkyni k ústnímu jednání na den 3. 1. 2017 v 10:00 hodin a zároveň k tomuto ústnímu jednání předvolal i zasahujícího policistu pprap. M. H.;
- z protokolu o ústním jednání ze dne 3. 1. 2017, že se k ústnímu jednání dostavila K. Ch. a také se k tomuto jednání dostavil pprap. M. H. K předmětnému přestupku pprap. M. H. jako svědek uvedl, že viděl zřetelně, že žalobkyně držela za jízdy u svého ucha telefon a hovořila do něj. Viděl to ze vzdálenosti „přes jeden jízdní pruh“. Dále uvedl, že v ten den bylo sucho a slunečno;
- dne 10. 1. 2017 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí o přestupku žalobkyně;
- z přípisu zmocněnkyně žalobkyně, který byl doručen správnímu orgánu I. stupně dne 10. 1. 2017, že se zmocněnkyně žalobkyně vyjádřila k předmětnému přestupku;
- z přípisu zmocněnkyně žalobkyně, který byl doručen správnímu orgánu I. stupně dne 13. 2. 2017, že zmocněnkyně žalobkyně podala blanketní odvolání;
- z výzvy k doplnění odvolání ze dne 14. 2. 2017, že správního orgánu I. stupně vyzval žalobkyni k doplnění odvolání a stanovil jí k tomu lhůtu 5 kalendářních dnů;
- z přípisu, který byl doručen správnímu orgánu I. stupně dne 8. 3. 2017, že zmocněnkyně žalobkyně doplnila své blanketní odvolání;

- dne 6. 9. 2017 vydal žalovaný rozhodnutí č. j. MSK 30749/2017, kterým zrušil rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 10. 1. 2017 a věc mu vrátil k dalšímu řízení, neboť žalovaný dospěl k závěru, že žalobkyně spáchala přestupek úmyslně a ne z nedbalosti, jak jej hodnotil správní orgán I. stupně;
 - dne 12. 9. 2017 opětovně vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí o přestupku žalobkyně, proti kterému žalobkyně podala blanketní odvolání ze dne 2. 10. 2017;
 - z výzvy k doplnění odvolání ze dne 4. 10. 2017, že správního orgánu I. stupně vyzval žalobkyni k doplnění odvolání a stanovil jí k tomu lhůtu 5 kalendářních dnů;
 - dne 8. 11. 2017 vydal žalovaný rozhodnutí č. j. MSK 147118/2017, kterým zrušil rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 12. 9. 2017 a věc mu vrátil k dalšímu řízení, neboť žalovaný dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně porušil ust. § 36 odst. 3 správního řádu;
 - z výzvy ze dne 23. 11. 2017, že správní orgán I. stupně vyzval žalobkyni k vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí v dané věci a k vyjádření se ke změně výrokové části (formy zavinění z nedbalosti na úmysl) rozhodnutí;
 - dne 18. 12. 2017 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí o přestupku žalobkyně.
7. Součástí správního spisu je blanketní odvolání společnosti FLEET Control, s.r.o. ze dne 10. 1. 2018, ke kterému je přiložena nepodepsaná plná moc ze dne 10. 1. 2018, kterou žalobkyně zmocňuje společnost FLEET Control, s.r.o. k zastupování ji ve správním řízení vedeném pod sp. zn. SPIS/3719/2016/D/Jaj, výzva k doplnění odvolání správního orgánu I. stupně ze dne 12. 1. 2018, jímž byla žalobkyni stanovena lhůta 5 pracovních dní k doplnění blanketního odvolání ze dne 10. 1. 2018, k doplnění podpisu odvolání a k doplnění podpisů zmocněnce a zmocnitele na plné moci. Tato výzva byla doručena žalobkyni, zmocněnkyni žalobkyně (Š. Š.) a společnosti FLEET Control, s.r.o. Poté byla věc předložena s odvoláním žalovanému, o kterém jak shora uvedeno, rozhodl žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 1. 3. 2018. Ve správním spise je dále založen e-mail P. K. ze dne 9. 3. 2018, jehož přílohou je podepsaná plná moc ze dne 10. 1. 2018 a printscreen „Doložení plné moci D. R. – Zpráva (Prostý text)“ týkající se odeslání předmětné plné moci správnímu orgánu, čestné prohlášení D. T. ze dne 28. 3. 2018, návrh žalobkyně na obnovu řízení, rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 20. 4. 2018, kterým správní orgán zamítl žádost žalobkyně o obnovu řízení přestupku, přípis žalovaného ze dne 24. 5. 2018, kterým žádal po správním orgánu I. stupně doklad o tom, že dne 15. 1. 2018 podatelna Městského úřadu Český Těšín neobdržela podání žalobkyně a přípis Městského úřadu Český Těšín, odboru občanskosprávního ze dne 29. 5. 2018, kterým sděluje, že dne 15. 1. 2018 nebyla na e-mailovou adresu epodatelna@tesin.cz dle archivu schránky epodatelna@tesin.cz doručena žádná e-mailová zpráva z e-mailové adresy ... s předmětem zprávy „Doložení plné moci D. R.“.
8. Žalobkyně namítala, že po doručení výzvy k doplnění plné moci na tuto výzvu bylo reagováno dne 15. 1. 2018, kdy plná moc byla správnímu orgánu I. stupně doručena, a to e-mailem opatřeným zaručeným elektronickým podpisem. Na základě obsahu spisu dospěl krajský soud k závěru, že dne 15. 1. 2018 nebylo správnímu orgánu I. stupně doručeno žádné e-mailové podání z e-mailové adresy ..., jehož přílohou by byla podepsaná plná moc

ze dne 10. 1. 2018. Jak vyplývá z přípisu Městského úřadu Český Těšín, odboru občanskosprávního ze dne 29. 5. 2018, dne 15. 1. 2018 nebyla na e-mailovou adresu epodatelna@tesin.cz dle archivu schránky epodatelna@tesin.cz doručena žádná e-mailová zpráva z e-mailové adresy ... Jestliže žalobkyně dokládala odeslání plné moci printscreenem emailového klienta, prokazuje tím pouze odeslání podání, nikoliv zda a kdy podání došlo správnímu orgánu I. stupně, přičemž podstatný v této věci je okamžik dojití (doručení) podání správnímu orgánu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 9. 2015, č. j. 8 As 6/2015-37). Plná moc ze dne 10. 1. 2018 s podpisem žalobkyně, kterou zmocnila společnost FLEET Control, s.r.o. k zastupování ji v předmětném správním řízení, byla správnímu orgánu poprvé předložena dne 9. 3. 2018, tedy až po právní moci žalobou napadeného rozhodnutí. S ohledem na výše uvedené je tedy tato žalobní námitka žalobkyně nedůvodná.

9. Žalobkyně dále uvedla nesouhlas svůj a svého právního zástupce se zveřejňováním osobních údajů na webu Nejvyššího správního soudu a domáhala se anonymizace rozhodnutí v této právní věci. K tomuto žalobnímu bodu krajský soud uvádí, že způsob zveřejňování soudních rozhodnutí není problémem žalobou napadeného rozhodnutí, a proto se jím zdejší soud ani nezabýval.
10. Se zřetelem k výše uvedenému krajský soud shledal žalobu žalobkyně jako nedůvodnou a v souladu s ustanovením § 78 odst. 7 s.ř.s. ji zamítl.
11. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v tomto řízení úspěch neměla a žalovaný se práva náhrady nákladů řízení výslovně vzdal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné

zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 6. června 2019

JUDr. Petr Indráček, v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje P. R.