



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou ve věci

žalobce: J.P., nar. ..., bytem ...

zastoupeného: Mgr. Václav Voříšek, advokát, sídlem
Ledčická 15, 184 00 Praha 8,

proti

žalovanému: Generální ředitelství cel, IČ 71214011, sídlem Budějovická 1387/7,
140 96 Praha 4,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3.7.2017 č.j. 38521-2/2017-900000-304.6,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhal zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Celního úřadu pro Karlovarský kraj ze dne 26.4.2017 čj. 581-13/2017-540000-12, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 42a odst. 2 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, za což mu byla uložena pokuta 3.000,- Kč a náhrada nákladů řízení 1.000,-Kč.

2. Žalobce v žalobě namítal, že výrok prvostupňového rozhodnutí je nepřezkoumatelný, neboť z něj nevyplývá, porušení jakého ustanovení se měl žalobce dopustit. Žalobce poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) z 21.4.2016 č.j. 9As 263/2015-36, podle něhož právní kvalifikace skutku musí být v rozhodnutí dostatečně určitá a musí být zřejmé, která ustanovení právních předpisů obviněný z přestupku svým jednáním porušil. Podle žalobce dále vjezd na dálnici byl označen dopravní značkou IZ1a (dálnice) s dodatkovou tabulkou E11a /bez časového poplatku). K tomu uvedl, že navrhl důkaz účastnickou výpovědí a fotografiemi, jež předložil, a na nichž je nájezd označen dopravní značkou Silnice pro motorová vozidla a dodatkovou tabulkou 11a (bez časového poplatku). Tyto důkazy nebyly žalovaným provedeny a žalobce je toho názoru, že byl porušen spravedlivý proces, když mu nebylo umožněno tyto důkazy provést. Podle žalobce předložené fotografie minimálně nasvědčují tomu, že taková situace mohla být, a žalovaný nedoložil, že by například nedošlo k výměně dopravního značení. Je sporné, jaké dopravní značení bylo umístěno na nájezdu, a k tomu správní orgán nedisponoval žádným důkazem. Za takového stavu byla účastnická výpověď způsobilá podle jeho názoru vnést do řízení nové skutečnosti. Žalobce konstatoval, že jednání se zúčastnil jeho zástupce a sám žalobce se nezúčastnil, neboť by mu tato účast přinesla pouze nutnost cestování, aniž by mu byla k čemukoliv přínosná, když jeho návrh na účastnickou výpověď byl stejně zamítnut. Tvzení, že na všech nájezdech komunikace D6 je dopravní značení „Dálnice“, je podle žalobce nepodložené. Podle žalobce správní orgán také neprokázal, že by se jednalo o zavinění ve formě vědomé nedbalosti. Správní orgány nevyložily řádně pojem „přiměřené důvody“, který je neurčitým právním pojmem. Podle přílohy k vyhlášce č. 306/2015 Sb. je zpoplatněn pouze úsek dálnice D6 mezi obcemi Jenišovice a Jesenice, a to mezi exity 131-162. Žalobce popíral, že by na tomto úseku řídil, a bylo věcí správních orgánů, aby to bylo dokázáno, např. svědeckými výpověďmi zasahujících celníků, a ne pouze úředním záznamem, který není důkazem. Na fotodokumentaci je pouze stojící vozidlo na dálnici bez upřesnění kilometru dálnice. Fotodokumentace pouze dokazuje, že vozidlo nebylo opatřeno dálniční známkou, a nikoliv že by jelo po zpoplatněné dálniční komunikaci. Podle žalobce vedoucí oddělení Generálního ředitelství cel plukovník JUDr. J.H. nebyl oprávněn k rozhodnutí o odvolání, neboť toto nevyplývá z dokumentů. Bylo na žalovaném, aby pomocí organizačního řádu Generálního ředitelství cel prokázal, že tato osoba je oprávněna rozhodovat. Další námitka žalobce spočívala v nesouhlasu se zveřejňováním osobních údajů žalobce a jeho zástupce na stránkách NSS.
3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě navrhl její zamítnutí s tím, že žalobce ani přes výzvu neuvedl žádné odvolací důvody. Podle rozsudku NSS ze dne 28.5.2015 č.j. 9 As 291/2014-39 smyslem přezkumu správních rozhodnutí je poskytnutí soudní ochrany v případech, kdy osoby tvrdí, že byly na svých právech dotčeny a svých práv se nedomohly před správním orgánem, ač se o to pokusily. Správní soudnictví není od toho, aby suplovalo řízení před správním orgánem. V prvostupňovém řízení žalobce pouze namítal chybné dopravní značení. Pro umístění dodatkové tabulky E11 (od 1.1.2016 E11a) na nájezdech na dálnici D6 (do 31.12. rychlostní komunikaci R6) v úseku Jenišov – Jesenice neexistuje již od 7.12.2012 zákonný podklad, komunikace je od té doby zpoplatněna. K neprovedení účastnické výpovědi žalovaný uvedl, že žalobce byl k ústnímu jednání opakovaně předvolán, ale nedostavil se. nad to potřeba výpovědi žalobce nevystala, neboť byl Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

přestupek dostatečně fotograficky zdokumentován, kdy byl žalobce zastaven a ztotožněn ve vozidle bez časového kupónu. Skutková podstata přestupku podle žalovaného obsahuje jednoznačný popis deliktního jednání a ve výroku prvostupňového rozhodnutí je dostatečně uvedeno, které konkrétní ustanovení právního předpisu žalobce porušil, tj. § 21e odst. 1 písm. a) zákona o pozemních komunikacích. Okolnost, že jsou v ČR rychlostní komunikace a dálnice zpoplatněny, až na některé výjimky, je notorieta, přinejmenším v okruhu osob disponujících řidičským oprávněním. To, že se žalobce při vjetí na dálnici nevěnoval svým povinnostem (sledovat dopravní značení), přičemž bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že jím užitý úsek bude nezpoplatněný, naplňuje znaky nedbalosti vědomé. Přiměřeným důvodem nemůže být mylné přesvědčení či účelové tvrzení, nadto prvně uplatněné 5 měsíců po kontrole, že viděl při nájezdu na dálnici dodatkovou dopravní značku E11a. Nemůže existovat jakýkoli přiměřený důvod pro nesledování a nerespektování dopravních značení. Vedoucí oddělení správních činností plk. JUDr. D.H. (nikoli JUDr. J.H., jak uvádí žalobce) byl oprávněn ve věci rozhodnout na základě písemného pověření Generálního ředitelství cel ze dne 5.5.2016, které žalobce přiložil ke spisu.

4. Správní spis byl předložen v elektronické podobě a jeho součástí je záznam Celního úřadu pro Karlovarský kraj ze dne 4.11.2016, podle něhož v tento den prováděla celní správa kontrolní činnost na dálnici D6 ve směru Sokolov-Cheb. V 10:10 hod na 147. km jelo osobní vozidlo BMW černé barvy, RZ ..., které bylo následně zastaveno na kilometru 148,5. Bylo zjištěno, že na čelním skle vozidla není vylepen dálniční kupon. Řidič tudíž použil zpoplatněnou komunikaci bez časového poplatku. Řidič chtěl věc vyřešit ve správním řízení a nikoliv blokovou pokutou. Žalobce se na místě nevyjádřil. K tomu je pořízena fotodokumentace vozidla.
5. Správní orgán nařídil jednání na 31.1.2017, kdy byl žalobce předvolán a předvolání obdržel do vlastních rukou. Podle úředního záznamu z téhož dne oznámil zástupce Ing. J., že se z důvodu klimatických podmínek k jednání nedostaví a chce dohodnout nový termín na 2.2.2017, nicméně z téhož dne je zde rovněž úřední záznam, že se ze stejných důvodů zástupce nedostaví, proto bylo nařízeno druhé jednání na 23.3.2017. Rovněž toto oznámení o jednání žalobce obdržel a k jednání se nedostavil. Správní orgán měl pochybnosti o předložení plné moci ve prospěch Ing. J., takže vyzýval k doplnění a jelikož se tak nestalo, nadále jednal jen se žalobcem.
6. Následovala výzva k předložení vyjádření ve smyslu § 36 odst. 3 s.ř. ve stanovené lhůtě. Žalobce uváděl, že v místě byla dodatková tabulka – bez poplatku. Toto dokládal fotografiemi z maps.google.com obsahujícím značku „Silnice pro motorová vozidla“ a „Bez poplatku“. Podle úředního záznamu Celního úřadu pro Karlovarský kraj ze dne 12.4.2017 se jedná o fotografie z aplikace StretView ze stránek google.maps.cz, na těchto fotografiích není uvedeno datum, a ověřením v této aplikaci bylo zjištěno, že data do této aplikace byla pořízena v lednu 2011 a v březnu 2011, tedy v době, kdy ještě dálnice zpoplatněna nebyla, byla ještě ve výstavbě.
7. V prvostupňovém rozhodnutí je uvedeno, že správní orgán „shledává fyzickou osobu vinnou z přestupku podle § 42a odst. 2 písm. a) zákona o pozemních komunikacích. Žalobce jako řidič užil pozemní komunikaci D6, aniž by uhradil časový poplatek za užití této zpoplatněné pozemní komunikace, což bylo posouzeno jako nedbalost vědomá.“ V odůvodnění správní orgán citoval ust. § 21e odst. 1 písm. a) zákona o pozemních komunikacích. Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

komunikacích, podle něhož je řidič vozidla v systému časového zpoplatnění uhradit časový poplatek a přilepit prováděcím předpisem určitý díl kupónu prokazující úhradu časového poplatku celou plochou na viditelném místě ve vozidle. Komunikace, jejíž užití podléhá zpoplatnění, tedy časovému poplatku, stanoví vyhláška č. 306/2015 Sb. V příloze 2 této vyhlášky mezi zpoplatněnými komunikacemi je i komunikace D6. K námitkám žalobce správní orgán I. stupně poukázal na tuto přílohu vyhlášky č. 306/2015 Sb., kde je dálnice D6 v úseku Jenišov-Jesenice mezi exity 131-162 v systému časového zpoplatnění. Z předložených důkazů, zejména ze záznamu o kontrole a z protokolu o zjištěném důvodném podezření, je zřejmé, že vozidlo se pohybovalo na komunikaci D6 na 147-148 km ve směru na Cheb. V době kontroly se nacházelo v odstavném místě ve směru na Cheb. Veškeré nájezdy jsou řádně a zřetelně označeny dopravní značkou „Dálnice“ IZ 1a. Podle ustanovení přílohy č. 5 vyhlášky č. 294/2015 Sb. jde o informativní značku a užití takto označené komunikace je zpoplatněno mýtným nebo časovým poplatkem podle zvláštního právního předpisu. K otázce zavinění správní orgán konstatoval, že se jedná o zavinění z nedbalosti vědomé, neboť žalobce jako řidič předmětného silničního motorového vozidla věděl, že je povinen uhradit časový poplatek a přilepit prováděcím předpisem určený díl kupónu prokazující úhradu časového poplatku celou plochou na viditelném místě ve vozidle, pro řízení vozidel disponuje příslušným řidičským oprávněním.

8. Proti prvostupňovému rozhodnutí podal žalobce odvolání, ale i přes výzvu, která mu byla doručena, neuvedl žádné odvolací důvody.
9. V žalobou napadeném rozhodnutí se uvádí, že na žalobcem předkládaných fotografiích je před nájezdem na 146 km umístěna značka IP15a označující silnici pro motorová vozidla s dodatkovou tabulkou E11 bez časového poplatku. Tento způsob označení však byl používán pouze do 31.12.2015, neboť od 1.12.2016 silnice pro motorová vozidla nepodléhají časovému zpoplatnění vyjma úseků označených příslušnou dodatkovou tabulkou. Pozemní komunikace v úseku Jenišov-Jesenice, exity 131-162, není od 1.1.2016 silnicí pro motorová vozidla, ale dálnicí, která je značena zcela odlišnou značkou IZ1a a jejíž užití podléhá časovému poplatku. Tento úsek i pod dřívějším označením R6 Silnice pro motorová vozidla byl zpoplatněn přinejmenším od 7.12.2012, tedy po tomto datu zde nemohla být dodatková tabulka E11 Bez poplatku umístěna. Z veřejně přístupných a žalobcem uváděných webových zdrojů lze jednoduše dohledat, že předložené fotografie byly pořízeny již v březnu 2012 a v srpnu 2011. Z toho vyplývá, že žalobcem navržené dokazování jeho výpovědi by bylo zjevně nadbytečné a v otázce údajného nezpoplatnění úseku by nepřinesl nic nového, neboť o zpoplatnění ke dni 4.11.2016 nemůže být pochyb. Navíc žalobci již byla, a to opakovaně, poskytnuta možnost zúčastnit se jednání, přičemž k žádnému z nich se bez omluvy nedostavil. K otázce nepřipustnosti užití úředního záznamu a oznámení přestupku jako důkazu žalovaný uvedl, že nebyl použit úřední záznam jako důkaz. Byl použit k objasnění případu, zejména záznam o kontrole, protokol o podezření ze spáchání protiprávního jednání, a fotodokumentace z kontroly, které ve svém souhrnu prokazují stíhané jednání bez důvodných pochybností. Žalobce byl při kontrole řidičem vozidla v systému časového zpoplatnění. Mimo jiné je povinen uhradit časový poplatek a přilepit prováděcím předpisem určený díl na viditelném místě ve vozidle. Bylo prokázáno, že v předmětném vozidle řízeném žalobcem, které se nacházelo v systému časového zpoplatnění, nebyl na čelním skle vylepený první díl kuponu. Kupon nebyl předložen ani při kontrole, tudíž žalobce svoji povinnost nesplnil.

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

10. Soud při jednání doplnil dokazování vzhledem k obsahu žalobních námitek o listinný důkaz - pověření k podepisování ze dne 5.5.2016, podle něhož že se tímto pověřuje plukovník JUDr. D.H., vedoucí oddělení správních činností Plzeň, Generálního ředitelství cel, odboru třicátého, k podepisování veškerých dokumentů včetně správního rozhodování. Pověřil ho brigádní generál Mgr. P.K., za Generální ředitelství cel.
11. Žalobu soud neshledal důvodnou.
12. Žalobce v žalobě tvrdil, že výrok prvostupňového rozhodnutí byl nepřezkoumatelný, neboť z něj nevyplývá, porušení jakého ustanovení se měl žalobce dopustit. Soud částečně přisvědčil žalobci v tom, že je úvodní části výroku prvostupňového rozhodnutí až příliš mnoho odkazů na jednotlivá právní ustanovení. Nelze postupovat tím způsobem, že se v rozhodnutí vyjmenuje 99% právních ustanovení relevantního právního předpisu. Přes tuto výhradu rozhodující v daném případě je další části výroku, kde je specifikována skutková věta přestupku, tedy u formulace „shledává vinným“. Zde soud nepřezkoumatelnost výroku pro jeho nesrozumitelnost neshledal. Dle hmotněprávní kvalifikace byl přestupek posouzen správně podle § 42a odst. 2 písm. a) zákona o pozemních komunikacích.
13. Ve smyslu § 42a odst. 2 písm. a) zákona o pozemních komunikacích se řidič vozidla v systému časového zpoplatnění dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 21e užije vozidlo v systému časového zpoplatnění, aniž by byl uhrazen časový poplatek. Z tohoto ust. vyplývá, že sice obsahuje i odkaz na ustanovení § 21e, ale jde o odkaz na velmi rozsáhlé ust., nikoli na konkrétně v něm stanovenou povinnost. Jde tedy o odkaz bezpředmětný.
14. Za této situace pro přezkoumatelnost výroku o spáchání přestupku bylo rozhodující okolností, že obtočí sama o sobě skutková podstata přestupku tak, jak je popsána v § 42a odst. 2 písm. a) zákona o pozemních komunikacích. Tzn. že i bez odkazu na jiné právní ust. je stíhané protiprávní jednání dostatečně určité již z formulace skutkové podstaty přestupku podle § 42a odst. 2 písm. a) zákona o pozemních komunikacích. Tímto protiprávním jednáním bylo v dané věci, že žalobce jako řidič užil vozidlo v systému časového zpoplatnění, aniž by uhradil časový poplatek. Námitka nepřezkoumatelnosti výroku prvostupňového rozhodnutí nebyla tudíž soudem shledána důvodnou.
15. Další žalobní námitka spočívala v tvrzení žalobce, že jím předkládané fotografie prokazují, že se jednalo o úsek silnice bez časového poplatku. Tímto tvrzením žalobce se již zabýval prvostupňový správní orgán a soud se s ním zcela ztotožnil. V daném případě je podstatné, že na místě přestupku žalobce nevzněl žádné námitky, do protokolu se nevyjádřil. Bylo by však nejlogičtější, pokud by žalobce byl přesvědčen o tom, že předmětný úsek komunikace je nezpoptatněný, toto namítat právě již na místě kontroly. Žalobce tuto námitku neuvedl ani při jednání dne 23.3.2017, kam se bez řádné omluvy nedostavil. Teprve po skončeném dokazování, když byl vyzván podle § 36 odst. 3 správního řádu, aby se k věci vyjádřil před rozhodnutím ve věci, žalobce začal tvrdit, že jel po nezpoptatněném úseku, navrhl k tomu svůj účastnický výslech a předložil fotografie. Tyto fotografie však nejsou nijak datovány, tudíž nemohou zpochybnit závěr z provedeného dokazování (které zahrnovalo jak podklady – úřední záznamy předložené policisty, tak i jimi opatřené důkazy – fotografie vozidla na místě kontroly bez kupónu), jaká značka platila na předmětném úseku dálnice D6 v době spáchání přestupku. Ani účastnický výslech nemohl zpochybnit dosavadní zjištění, neboť žalobce se měl dostavit především k nařízenému jednání, pokud chtěl být ústně slyšen, čehož nevyužil.

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

16. Pokud jde o formu zavinění, soud má za to, že byla správně posouzena správními orgány jako vědomá nedbalost. Z výše shrnutého odůvodnění správního orgánu I. stupně vyplývá, že se správní orgán odůvodnění míry nedbalosti dostatečně věnoval a soud se s jeho závěrem ztotožnil. Vědomá nedbalost vyplývá ze skutečnosti, že žalobce jako řidič předmětného silničního motorového vozidla věděl, že je povinen uhradit časový poplatek a přilepit prováděcím předpisem určený díl kupónu prokazující úhradu časového poplatku celou plochou na viditelném místě ve vozidle, neboť pro řízení vozidel disponuje příslušným řidičským oprávněním.
17. Další námitka spočívala v tvrzení v žalobě, že se žalobce vůbec v úseku mezi Jenišovicemi a Jesenicí, neocitl, tj. mezi exity 131 a 162, nenacházel. Toto tvrzení bylo vyvráceno jasně předloženými podklady a důkazy, kdy žalobce byl při kontrole namístě ztotožněn.
18. Žalobce také v žalobě tvrdil neprokázání oprávnění k podepisování ze strany JUDr. H. Po výše zmíněném doplňujícím dokazování soud neshledal pochybení ze strany správních orgánů v tomto směru. Z listiny ze dne 5.5.2016 předložené žalovaným jednoznačně vyplynulo, že plukovník JUDr. D.H., vedoucí oddělení správních činností Plzeň, Generálního ředitelství cel, odboru třicátého, je pověřen k podepisování veškerých dokumentů včetně správního rozhodování.
19. Poslední námitka žalobce se zdejšího soudu netýkala, neboť spočívala v nesouhlasu se zveřejněním osobních údajů zástupce žalobce na stránkách Nejvyššího správního soudu, tudíž se jí krajský soud nemohl zabývat.
20. S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti soud neshledal žalobu důvodnou, a proto ji podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) zamítl.
21. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., kdy by na náhradu nákladů řízení měl právo žalovaný, jenž měl ve věci plný úspěch. Žalovanému však žádné náklady řízení nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly, ani nepožadoval jakoukoli jejich náhradu, proto nebyla náhrada nákladů žádnému z účastníků řízení přiznána.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Plzeň 12. dubna 2019

Mgr. Jana Komínková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.