



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Ryby a soudkyň Mgr. Ivety Postulkové a JUDr. Ludmily Sandnerové ve věci

žalobce: **E. S.**, narozený X  
bytem X  
zastoupený advokátem JUDr. Emilem Flegelem  
sídlem K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10

proti  
žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**  
sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení o poskytnutí informace vedeném  
Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 69 Si 275/2018

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se podanou žalobou ze dne 5. 9. 2018 domáhá, aby Městský soud v Praze (dále též „městský soud“) uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí v řízení o poskytnutí

informace vedeném Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 69 Si 275/2018 ve lhůtě 30 dnů od doručení rozsudku.

2. Žalobce v žalobě vysvětluje, že dne 18. 4. 2018 podal žádost Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „obvodní soud“) o poskytnutí informace podle § 14 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“). Obvodní soud dne 2. 5. 2018 pod sp. zn. 69 Si 275/2018 vydal rozhodnutí, kterým žalobcovu žádost podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. a) InfZ odmítl. Proti tomuto rozhodnutí žalobce dne 7. 5. 2018 podal odvolání.
3. Podle žalobce měl obvodní soud předložit odvolání žalovanému podle § 16 odst. 2 InfZ nejpozději do 22. 5. 2018 a žalovaný měl o něm podle § 16 odst. 3 InfZ rozhodnout do 6. 6. 2018, což neučinil. Žalobce dne 3. 7. 2018 odeslal ministrovi spravedlnosti jako nadřízenému správnímu orgánu žádost o ochranu před nečinností podle § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, který na ni nereagoval. Žalovaný se proto domáhá vydání rozhodnutí žalovaného.
4. Jelikož žalobce s podanou žalobou nezaplatil soudní poplatek, byl usnesením městského soudu ze dne 14. 9. 2018, č. j. 3 A 194/2018-14, vyzván, aby zaplatil soudní poplatek 2 000 Kč. Usnesení bylo do datové schránky žalobce doručeno dne 17. 9. 2018, který si ho vyzvedl tzv. fikcí dne 27. 9. 2018. Soudní poplatek byl zaplacen na účet městského soudu dnem 3. 10. 2018.
5. Dne 16. 10. 2018 městský soud žalobu zaslal žalovanému, ten ji shodný den obdržel, a vyzval ho, aby se k ní v určené lhůtě vyjádřil.
6. Žalovaný dne 12. 11. 2018 ve vyjádření uvedl, v předmětné věci dne 30. 10. 2018 vydal rozhodnutí, č. j. MSP-335/2018-OSV-OSV/4, navrhuje proto zamítnutí žaloby. Vyjádření žalovaného bylo dnem 26. 11. 2018 doručeno žalobci.
7. Ve věci samé rozhodl městský soud bez nařízení jednání, neboť s tímto postupem oba účastníci vyslovili výslovně souhlas (§ 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „s. ř. s.“). Městský soud v řízení postupoval podle § 79 a násl. s. ř. s. a žalobu neshledal důvodnou.
8. Z obsahu správního spisu vyplývá, že žalovaný dne 30. 10. 2018 vydal rozhodnutí, č. j. MSP-335/2018-OSV-OSV/4, kterým zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí obvodního soudu ze dne 2. 5. 2018, sp. zn. 69 Si 275/2018. Žalobci toto rozhodnutí bylo doručeno shodného dne.
9. Městský soud vychází z této právní úpravy:
10. Tzv. nečinnostní žaloba podle § 79 a násl. s. ř. s. je možná, nelze-li se ochrany domáhat v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu (§ 65 a násl. s. ř. s.). Pojem „rozhodnutí“ je přitom nutno vykládat materiálně, tedy není rozhodné, zda napadený akt je takto označen a jakou má formu, nýbrž zda je způsobilý zasáhnout právní sféru žalobce.
11. Podle § 81 odst. 2 a 3 s. ř. s. soud uloží žalovanému správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, je-li žalobcův návrh na ochranu proti nečinnosti žalovaného správního orgánu důvodný; jinak žalobu zamítne.
12. Žalobce se domáhá, aby městský soud uložil povinnost žalovanému vydat rozhodnutí v řízení o poskytnutí informace vedeném Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 69 Si 275/2018 ve lhůtě 30 dnů od doručení rozsudku.

13. Městský soud se neztotožnil se žalobcem, že je třeba uložit žalovanému povinnost vydat ve věci rozhodnutí, neboť vycházel ze skutkového stavu ze správního spisu, jak je popsán pod shora uvedeným bodem 8., a shledal, že správní orgán vůči žalobci nečinným není, dne 30. 10. 2018 pod č. j. MSP-335/2018-OSV-OSV/4 vydal rozhodnutí, které žalobci shodného dne bylo doručeno.
14. Podle rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (srov. usnesení ze dne 21. 9. 2010, č. j. 7 Ans 5/2008-164, publ. pod č. 2181/2011 Sb. NSS) posouzení skutečnosti, zda je správní orgán nečinný, je otázkou důvodnosti žaloby a součástí rozhodnutí ve věci samé. Městský soud proto žalobu pod výrokem I. podle § 81 odst. 3 s. ř. s. zamítl jako nedůvodnou.
15. Judikatura zastává stanovisko, že odpadne-li po podání žaloby na ochranu proti nečinnosti správního orgánu důvod jejího podání tím, že správní orgán ukončí svoji nečinnost vydáním rozhodnutí nebo osvědčení, v důsledku čehož je žaloba vzata zpět a řízení zastaveno, má žalobce právo na náhradu nákladů řízení (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 10. 2007, č. j. 9 Ans 7/2007-76, a ze dne 27. 4. 2012, č. j. 2 Ans 3/2012-31). Přitom předpokladem pro přiznání náhrady nákladů řízení je mj. důvodnost podané žaloby, tj. existence žaloby na ochranu proti nečinnosti, se kterou by žalobce byl úspěšný, pokud by nedošlo k jejímu zpětvzetí v důsledku vydání správního rozhodnutí nebo osvědčení po podání žaloby (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 10. 2010, č. j. 3 Ans 27/2010-105). Jelikož žalobce žalobu zpět nevzal, ačkoli si byl vědom vydaného rozhodnutí, o nákladech řízení městský soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle kterého má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Ve věci měl plný úspěch proto žalovaný, kterému v řízení náklady nad rámec jeho běžných činností nevznikly. Soud proto rozhodl pod výrokem II. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha 6. prosince 2018

JUDr. Jan Ryba v.r.  
předseda senátu