



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: **Ing. K. Š.**
zastoupený advokátem Mgr. Danem Pospíšilem
sídlem Sokolská třída 21, 702 00 Ostrava

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje,**
se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 6. 2018, č. j. MSK 66346/2018, sp. zn. DSH/12591/2018/Bře, o dopravním přestupku,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 18. 6. 2018, č. j. MSK 66346/2018, sp. zn. DSH/12591/2018/Bře žalovaný Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu změnil rozhodnutí Magistrátu města Ostravy č. j. SMO/113833/18/DSČ/Dol ze dne 29. 3. 2018 tak, že text „v 9:30 hodin“ nahradil textem „v 9:15 hodin“. Ve zbytku pak žalovaný rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil. Uvedeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně byl žalobce uznán vinným tím, že dne 8. 8. 2016 v 9:30 hodin řídil v Ostravě – Hrabové po parkovišti OC Makro, přilehlém k ulici Krmelínské, osobní automobil tov. zn. Mazda, RZ X, přičemž si z nedbalosti počínal neohleduplně a neukázněně, neboť při najíždění na parkovací místo zachytil pravou přední částí vozidla o v místě zaparkované osobní vozidlo tov. zn. VW Bora, RZ X, které v místě zaparkoval majitel S., čímž došlo k poškození obou vozidel. Tímto jednáním žalobce porušil ust. § 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále jen „zákon o silničním provozu“) a spáchal tak přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona. Žalobci byla uložena pokuta ve výši 1 500 Kč. Současně mu byla uložena povinnost zaplatit náklady spojené s projednáním přestupku paušální částkou 1 000 Kč.
2. Žalobce proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného podal včasnou žalobu, ve které nesouhlasil s tím, že by se měl daného dne a v danou dobu dopustit vytýkaného jednání, když z provedeného dokazování vina žalobci nevyplynula. Žalobce namítal, že se správní orgán nezabýval otázkou, zda-li je vůbec možné, aby poškození vozidla poškozeného mohlo být způsobeno parkovacím manévrem vozidla žalobce a k tomu uvedl, že bylo na místě nechat vypracovat znalecký posudek z oboru mechaniky, který by na tuto otázku odpověděl. Žalobce dále namítal, že veškeré odebrané vzorky laku až na stopu č. 5 nebyly vhodné pro druhovou identifikaci. Pokud tedy nebyly stopy č. 1, 2, 3 a 4 způsobitelné pro druhovou identifikaci, lze jen těžko dojít k závěru, že jsou druhově shodné s předloženou stopou č. 5. Správní orgány se dle žalobce nevypořádaly s jeho námitkou, že oděrky na vozidle poškozeného jsou staršího data a již reziví. Závěrem žalobce namítal znění výroků rozhodnutí žalovaného. „*Pokud chtěl krajský úřad výrok o vině měnit, měl rozhodnout tak, že se napadené rozhodnutí Magistrátu města Ostravy mění a ve svém rozhodnutí znova uvést celý výrok o vině, včetně změny u čase, kdy mělo k přestupku dojít*“.
3. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby jako nedůvodné. Ve svém písemném vyjádření k podané žalobě ze dne 12. 9. 2018 popíral oprávněnost shora uvedených žalobních bodů a odkázal na odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí.
4. Krajský soud vycházel z napadeného rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 6. 2018, č. j. MSK 66346/2018, sp. zn. DSH/12591/2018/Bře, připojeného správního spisu žalovaného téže spisové značky, jakož i z připojeného správního spisu Magistrátu města Ostravy sp. zn. S-SMO/416011/16/DSČ a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného v souladu s ustanovením § 75 odst. 1, 2 s.ř.s.

5. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného správního spisu správního orgánu I. stupně vzal v daném případě krajský soud za prokázány následující skutečnosti:

- z oznámení přestupku ze dne 25. 10. 2016 č. j. KRPT-181494/PŘ-2016-070706, že dne 8. 8. 2016 v 9:30 hodin řídil v Ostravě – Hrabové po parkovišti OC Makro přilehlém k ulici Krmelínské osobní vozidlo, RZ X, řidič Ing. K. Š., kdy si při najíždění na parkovací místo počínal natolik neopatrně, že pravou přední částí vozidla zachytil o v místě zaparkované osobní vozidlo, RZ X, které zde zaparkoval majitel D. S., čímž došlo k poškození obou vozidel. Alkohol na místě vyloučen přístrojem Dräger, k poranění osob nedošlo;
- z protokolu o nehodě v silničním provozu ze dne 8. 8. 2016, že tento obsahuje vyličení události, jak je uvedeno v oznámení přestupku ze dne 25. 10. 2016 č. j. KRPT-181494/PŘ-2016-070706, podrobný popis dopravní situace, kdy místo dopravní nehody je rovné a velmi přehledné, viditelnost dobrá a vozovka suchá. Dále je v protokolu uvedeno, že na vozovce parkoviště nebyly v místě dopravní nehody nalezeny žádné upotřebitelné stopy. Nepodařilo se zjistit žádného svědka. Šetřením bylo zjištěno, že místo dopravní nehody monitoruje jedna sekvenční kamera. Zhlédnutím záznamu bylo zjištěno, že tato rotuje a zaznamenala pouze příjezd osobního vozidla VW Bora na parkoviště v 9:15:49 hodin, přičemž zde okolo tohoto vozidla nestálo žádné jiné vozidlo a následně v 9:16:17 hodin při další rotaci kamery vedle vozidla VW Bora již stojí osobní vozidlo Mazda 6. Skutkový děj dopravní nehody nebyl kamerou z důvodu její rotace zachycen. Ohledáním osobního vozidla Mazda 6, RZ X, bylo zjištěno, že vozidlo má na pravé straně předního nárazníku otěry ve výšce 22 – 67 cm od vozovky parkoviště. Z poškození bylo zjevné, že nárazník byl již dříve poškozen a střetem s osobním vozidlem VW Bora, RZ X, vzniklo v tomto místě nové poškození. V tomto otěru byl vidět zjevně čerstvý světlý otěr stejného odstínu osobního vozidla VW Bora. Čerstvý světlý otěr se nacházel ve výšce 45 – 59 cm od vozovky parkoviště. Ve výšce 57 – 59 cm od vozovky parkoviště byl zjištěn v poškození předního nárazníku na pravé straně podélný otěr po zachycení o boční lištu levých dveří osobního vozidla VW Bora. Ve spodní části předního nárazníku ve výšce 27 – 28 cm od vozovky byl rovněž zjištěn čerstvý podélný otěr po zachycení vozidla o levý práh osobního vozidla VW Bora. V čerstvém poškození na pravé straně předního nárazníku osobního vozidla Mazda 6 se nacházely zbytky laků z obou vozidel. Z horní i spodní části, z místa poškození předního nárazníku (místo střetu s lištou a prahem osobního vozidla VW Bora) byl vzat stěr laku pro případné další zkoumání. Ohledáním osobního vozidla VW Bora bylo zjištěno, že vozidlo má mírný čerstvý otěr na zadním levém blatníku v místě u levých zadních dveří a to ve výšce 45 – 59 cm od vozovky parkoviště. Dále byl zjištěn čerstvý tmavý otěr na liště levých předních i zadních dveří, který je ve výšce 57 – 59 cm od vozovky parkoviště a dále čerstvý podélný tmavý otěr na levém prahu ve výšce 28 cm od vozovky parkoviště. V poškození prahu a liště levých dveří zjištěna přítomnost cizího laku – byl vzat stěr pro případné další zkoumání. Stěr laku z levého prahu i lišty levých dveří odstínově (tmavý metalický lak) souhlasil s odstínem osobního vozidla Mazda 6. Zjištěné čerstvé poškození na pravé straně předního nárazníku osobního vozidla Mazda 6 výškově i odstínově souhlasilo s poškozením zadního levého blatníku, levých dveří a levého prahu osobního vozidla VW Bora. K tomuto protokolu je přiložený plánec místa dopravní nehody a CD s fotodokumentací dopravní nehody, přičemž tato fotodokumentace je ve spise i v tištěné podobě;

- z úředního záznamu ze dne 9. 8. 2016, že dne 8. srpna 2016 v 10:15 hodin podal vysvětlení k předmětné dopravní nehodě D. S., který uvedl, že okolo 9:15 přijel na parkoviště před OC Makro, kde zaparkoval své osobní vozidlo VW Bora. Když na parkovišti přijel a zaparkoval, nestálo po jeho levé straně žádné vozidlo, a když od svého vozidla odcházel, bylo bez poškození. Okolo 10:00 hodin se opět vrátil ke svému vozidlu a zjistil poškození na levé straně – na levém zadním blatníku, levých dveřích a mírný otěr na levém prahu. Ihned po tomto zjištění se podíval na tmavé vozidlo Mazda 6, které stálo šikmo po jeho levé straně. Zjistil, že vozidlo Mazda 6 má čerstvý otěr na pravé straně předního nárazníku, který odpovídal odstínu jeho vozidla. Poté, co přišel řidič vozidla Mazda 6 k tomuto vozidlu, mu sdělil, že při parkování zachytil o jeho vozidlo, které poškodil. S tímto tvrzením řidič vozidla Mazda 6 nesouhlasil a tak přivolali policii;
- z úředního záznamu ze dne 9. 8. 2016, že dne 8. srpna 2016 v 10:20 hodin podal vysvětlení k uvedené dopravní nehodě žalobce, který uvedl, že okolo 9:15 zaparkoval na parkovišti před OC Makro osobní vozidlo Mazda 6. Když parkoval, tak si ničeho nevšiml. Nezachytil o vedlejší vozidlo, které bylo zaparkované po pravé straně. Poté, co se vrátil ke svému vozidlu, mu majitel vozidla VW Bora sdělil, že má poškozené vozidlo na levé straně a že poškození mu způsobil on se svým vozidlem Mazda 6. Jelikož si toho nebyl vědom, tak společně přivolali policii;
- z odborného vyjádření ze dne 17. 10. 2016 k uvedené dopravní nehodě, že ke zkoumání bylo předloženo:
 - č. 1 – chemie – lak z poškození v dolní části na pravé straně předního nárazníku osobního vozidla Mazda 6,
 - č. 2 – chemie – lak z poškození v horní části na pravé straně předního nárazníku osobního vozidla Mazda 6,
 - č. 3 - chemie – lak z poškození levého prahu osobního vozidla VW Bora,
 - č. 4 – chemie – lak z poškození lišty levých dveří osobního vozidla VW Bora,
 - č. 5 – chemie – kontrolní vzorek laku osobního vozidla Mazda 6 – přední nárazník na pravé straně.

Stopy č. 1 až 5 byly zjištěny na transparentní daktyloskopické fólii. Zkoumáním předložené stopy č. 1 bylo zjištěno, že obsahuje dvě částice třívrstvého nátěrového systému s transparentní svrchní vrstvou, střední vrstvou přibližného odstínu černá metalíza a spodní vrstvou přibližného odstínu šedé, vhodné pro druhovou identifikaci. Stopa č. 1 dále obsahuje otěry tvořené částicemi přibližných odstínů černá a šedá. Tyto částice nejsou pro malé rozměry vhodné pro druhovou identifikaci.

Zkoumáním předložené stopy č. 2 bylo zjištěno, že obsahuje několik částic třívrstvého nátěrového systému s transparentní svrchní vrstvou, střední vrstvou přibližného odstínu černá metalíza a spodní vrstvou přibližného odstínu šedá, vhodných pro druhovou

identifikaci. Stopa č. 2 dále obsahuje otěry tvořené částicemi přibližný odstínů černá a šedá. Tyto částice nejsou pro malé rozměry vhodné pro druhovou identifikaci.

Zkoumáním předložené stopy č. 3 bylo zjištěno, že obsahuje několik částic třívrstvého nátěrového systému s transparentní svrchní vrstvou, střední vrstvou přibližného odstínu černá metalíza a spodní vrstvou přibližného odstínu šedá, vhodných pro druhovou identifikaci. Stopa č. 3 dále obsahuje otěry tvořené částicemi přibližných odstínů černá a šedá. Tyto částice nejsou pro malé rozměry vhodné pro druhovou identifikaci.

Zkoumáním předložené stopy č. 4 bylo zjištěno, že obsahuje otěry tvořené částicemi přibližných odstínů černá a šedá. Tyto částice nejsou pro malé rozměry vhodné pro druhovou identifikaci.

Zkoumáním předložené stopy č. 5 bylo zjištěno, že obsahuje částici třívrstvého nátěrového systému s transparentní svrchní vrstvou, střední vrstvou přibližného odstínu černá metalíza a spodní vrstvou přibližného odstínu šedá. Tato částice je vhodná pro druhovou identifikaci.

Provedeným porovnáním bylo zjištěno, že částice třívrstvého nátěrového systému s transparentní svrchní vrstvou, střední vrstvou přibližného odstínu černá metalíza a spodní vrstvou přibližného odstínu šedá ze stop č. 1, 2, 3 jsou druhově shodné s předloženou stopou č. 5, označenou jako kontrolní vzorek laku vozidla Mazda 6;

- z oznámení o zahájení řízení o přestupku – předvolání k ústnímu jednání ze dne 5. 12. 2016, že správní orgán I. stupně předvolal žalobce k ústnímu jednání na den 12. 1. 2017 v 10:00 hod;
- z protokolu o ústním jednání o přestupku ze dne 12. 1. 2017, že se k němu žalobce dostavil a uvedl, že mu předložené důkazy jsou vymyšlené a nepopisují průběh poškození vozidla. Škoda na vozidle VW Bora vznikla ručním poškozením šroubovákem nebo hřebíkem s ohledem na tvar a délku poškození, ale nemohla vzniknout vozidlem Mazda. Rýha poškozeného vozidla je staršího data a je rezavá. Nesouhlasil se závěry uvedenými v odborném vyjádření;
- z předvolání obviněného k ústnímu jednání a seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí ze dne 18. 1. 2017, že správní orgán I. stupně předvolal žalobce k ústnímu jednání na den 7. 3. 2017 v 10:00 hod. Zároveň správní orgán I. stupně k tomuto jednání předvolal zasahujícího policistu prap. P. K. a poškozeného D. S., přičemž se oba následně z tohoto jednání omluvili. Správní orgán I. stupně tedy všechny opětovně předvolal k ústnímu jednání na den 5. 4. 2017;
- z protokolu o ústním jednání o přestupku ze dne 5. 4. 2017, že se k němu dostavil žalobce i jeho zmocněnkyně Ing. B. F., kterou žalobce plnou mocí ze dne 5. 4. 2017 zmocnil

k zastupování ho v předmětné věci. U tohoto jednání byl vyslechnut jako svědek zasahující policista prap. P. K., který uvedl, že po příjezdu k dopravní nehodě byla provedena fotodokumentace, byla změřena vozidla a následně z daných vozidel byly sejmuty nedestruktivní metodou za účasti obou účastníků stěry z poškození daných vozidel. K dotazu správního orgánu uvedl, že „z poškození nebylo zjištěno žádné rzi nebo nevykazovalo poškození staršího data a výškově i odstínově odpovídalo poškození druhého vozidla“. I když poškození předního nárazníku žalobce již bylo dříve poškozeno, byly v něm zřejmé nové čerstvé otěry. Poté byl vyslechnut jako svědek D. S., který uvedl, že po příchodu ke svému zaparkovanému vozidlu zjistil, že má boční část odřenou a vedle stálo vozidlo žalobce, tak usoudil, že nehodu způsobil on. K dotazu správního orgánu uvedl, že podle oděrů na vozidle žalobce a podle zaparkování vozidla žalobce usoudil, že právě vozidlo žalobce způsobilo poškození na jeho vozidle. Žalobce u ústního jednání uvedl, že dne 8. 8. 2016 se žádná nehoda nestala a trval na své nevině;

- dne 3. 5. 2017 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí o přestupku žalobce, proti kterému žalobce podal odvolání ze dne 16. 5. 2017;
 - dne 18. 1. 2018 vydal žalovaný rozhodnutí č. j. MSK 66768/2017, kterým zrušil rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 3. 5. 2017 a věc mu vrátil k dalšímu řízení, neboť žalovaný dospěl k závěru, že se správní orgán I. stupně nevypořádal s námitkami žalobce;
 - z předvolání obviněného k ústnímu jednání a seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí ze dne 2. 2. 2018, že správní orgán I. stupně předvolal žalobce k ústnímu jednání na den 28. 2. 2018 v 9:00 hod;
 - z protokolu o ústním jednání přestupku ze dne 28. 2. 2018, že se k němu dostavil žalobce i jeho zmocněnkyně. U toho jednání žalobce předložil písemné vyjádření k věci, které založil do správního spisu;
 - dne 29. 3. 2018 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí o přestupku žalobce.
6. Součástí správního spisu správního orgánu I. stupně je odvolání žalobce ze dne 17. 4. 2018, o kterém, jak shora uvedeno, rozhodl žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím.
7. V projednávané věci krajský soud především postupoval v souladu s ust. § 75 odst. 2 s.r.s., podle kterého soud přezkoumá napadené výroky rozhodnutí v mezích žalobních bodů. K jednotlivým žalobním bodům uvedeným v žalobě žalobce uvádí krajský soud následující:
- žalobce namítal, že se daného dne v danou dobu nedopustil vytýkaného jednání a z provedeného dokazování mu vina nevyplývala. Krajský soud posoudil fotodokumentaci pořízenou Policií ČR (zachycenou na CD a v tištěné podobě čl. 8 správního spisu správního orgánu I. stupně), protokol o nehodě v silničním provozu ze dne 8. 8. 2016, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie ze dne 17. 10. 2016 a výpověď policisty prap. P. K., žalobce i poškozeného D. S. (pozn. soudu žalobce v žalobě nesprávně uvádí jméno S.) a dospěl ke stejnému závěru jako oba správní orgány, že byl zjištěn

skutkový stav, o kterém nelze mít důvodné pochybnosti. Žalobcem řízené vozidlo Mazda 6 při parkovacím manévru narazilo do již stojícího vozidla VW Bora, když poškození obou vozidel si vzájemně odpovídá, nehledě na to, že dopravní nehoda není zachycena na videozáznamu a nikdo ji v přítomném čase neviděl. Zda a jak došlo k poškození vozidla VW Bora, se oba správní orgány podrobně zabývaly v odůvodnění svých rozhodnutí - žalovaný na str. 7 – 9 a správní orgán I. stupně na str. 8- 10, a proto na ně v dalším krajský soud i plně odkazuje, neboť jinak by jen jinými slovy opakoval totéž. Jestliže žalobce v žalobě žalovanému vytýkal, že bylo na místě nechat vypracovat znalecký posudek z oboru mechaniky, byl za výše uvedené situace dle názoru krajského soudu tento důkaz zcela nadbytečný. Závěry správních orgánů mají v daném případě oporu ve správním spise a nebylo proto potřebné dokazování doplňovat. Není pravdou, jak tvrdí žalobce v žalobě, že vzorky laku č. 1, 2, 3 a 4 nebyly způsobilé pro druhou identifikaci, neboť pouze vzorek č. 4 nebyl způsobilý pro druhovou identifikaci. Vzorky č. 1, 2 a 3 byly vhodné pro druhovou identifikaci, neboť obsahovaly částice třívrstvého nátěrového systému s transparentní svrchní vrstvou, střední vrstvou přibližného odstínu černá metalíza a spodní vrstvou přibližného odstínu šedá. Jen ta část, kterou tvořily otěry z částic malých rozměrů, nebyla u těchto vzorků vhodná pro druhovou identifikaci, což vyplývá z výše uvedeného odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie ze dne 17. 10. 2016. Vzorky č. 1, 2 a 3 byly druhově shodné s předloženým vzorkem č. 5 - označeným jako kontrolní vzorek laku vozidla Mazda 6, přičemž vzorky č. 1 a 2 byly odebrány z vozidla Mazda 6 a vzorek č. 3 z vozidla VW Bora. S ohledem na výše uvedené krajský soud pokládá za liché žalobní námitky žalobce týkající se subjektivního vnímání a chování během či po nehodovém ději, které žalobce v žalobě předeštlá.

- nedůvodná je i námitka žalobce, že se správní orgány nevypořádaly s tím, že oděrky na vozidle poškozeného jsou staršího data a již reziví. Žalovaný se touto námitkou zabýval na str. 8 žalobou napadeného rozhodnutí, přičemž v protokolu o nehodě v silničním provozu ze dne 8. 8. 2016 se uvádí, že se jedná o čerstvé otěry, což potvrdil i zasahující policista u ústního jednání dne 5. 4. 2017, když uvedl, že „z poškození nebylo zjištěno žádné rzi nebo nevykazovalo poškození staršího data a výškově i odstínově odpovídalo poškození druhého vozidla“. Krajský soud tedy nemá pochybnosti o tom, že se jednalo o otěry v té době čerstvé a bez rzi.
- k žalobní námitce žalobce týkající se znění výroků napadeného rozhodnutí krajský soud uvádí, že žalobce nemohl být v důsledku napadeného rozhodnutí zkrácen na svých právech tím, že žalovaný změnil výrok tak, že text „v 9:30 hodin“ nahradil textem „v 9:15 hodin“. Změna rozhodnutí by měla být odvolacím orgánem preferována před zrušením rozhodnutí a vrácením věci k novému projednání s ohledem na zásadu hospodárnosti řízení, což v daném případě žalovaný správně učinil, když s ohledem na obsah správního spisu a odůvodnění rozhodnutí správního orgánu I. stupně přesnost času opravil. Žalovaný tedy postupoval v souladu s § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť touto změnou výroku nehrozila žalobci újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. Následně jestliže žalovaný změnil jen část prvostupňového rozhodnutí, musel jej ve zbytku potvrdit podle ust. § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu, což udělal.

8. Se zřetelem k výše uvedenému krajský soud shledal žalobu žalobce jako nedůvodnou a v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. ji zamítl, přičemž v této věci rozhodl rozsudkem bez jednání se souhlasem účastníků řízení podle § 51 odst. 1 s.ř.s.
9. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v tomto řízení úspěch neměl a žalovanému žádné prokazatelné náklady v souvislosti s tímto řízením nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 7. června 2019

JUDr. Petr Indráček
samosoudce