



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Zuzany Šnejdrové, Ph.D., a soudkyň Mgr. Jany Volkové a Mgr. Barbory Berkové ve věci

žalobce: **M. B.**, narozený dne X
bytem U Z. 109/22, X P.

proti

žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**
Jeremenkova 40/a, 779 11 Olomouc

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 12. 2017, č. j. KUOK 109019/2017,
ve věci záznamu bodů v registru řidičů,

takto:

I. Žaloba **se zamítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 8. 1. 2018 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 12. 2017, č. j. KUOK 109019/2017, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí Magistrátu města Přerova (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 30. 8. 2017, č. j. MMPr/110332/2017/DS/HoM, a toto rozhodnutí potvrdil. Správní orgán I. stupně uvedeným rozhodnutím námitky žalobce zamítl dle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále jen „zákon o silničním provozu“), jako nedůvodné a potvrdil provedené záznamy bodů v registru řidičů.

2. Správní orgán I. stupně sdělil žalobci oznámením ze dne 11. 7. 2017, č. j. MMP/088712/2017/HoM, že dosáhl 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče ke dni 29. 6. 2017, a vyzval jej podle § 123c odst. 3 zákona silničním provozu k odevzdání řidičského průkazu z důvodu pozbytí řidičského oprávnění. Proti záznamu bodů v registru řidičů podal žalobce námitky ze dne 14. 7. 2017. Uvedl, že si není vědom spáchání čtyř přestupků, za které mu byly připsány body. Současně požádal, aby správní orgán I. stupně vyžádal podklady – kopie pokutových bloků od Policie České republiky (dále jen „PČR“), na jejichž základě mu byly zapsány body do bodového hodnocení řidiče. Konkrétně se jednalo o přestupky ze dne 27. 10. 2015, 23. 5. 2016, 18. 7. 2016 a 26. 7. 2016. Zároveň požádal, aby byla vyžádána kopie pokutového bloku k přestupku ze dne 29. 6. 2017, jelikož v tomto případě policisté sdělili na místě žalobci, že za přestupek nejsou připisovány žádné body. Žalobce proto měl za to, že záznam, jímž dosáhl 12 bodů, byl zapsán neoprávněně na základě chybných podkladů.
3. Správní orgán I. stupně rozhodnutím ze dne 30. 8. 2017, č. j. MMP/110332/2017/DS/HoM, námitky žalobce zamítl a provedené záznamy 3 bodů ke dni 29. 6. 2017, 3 bodů k 26. 7. 2016, 3 bodů k 18. 7. 2016, 2 bodů k 23. 5. 2016 a 2 bodů k 27. 10. 2015 potvrdil.
4. Žalobce podal proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně blanketní odvolání ze dne 20. 9. 2017, které doplnil podáním ze dne 23. 10. 2017. V něm uvedl, že nesouhlasí s tvrzením, že podklady pro vydání rozhodnutí byly správné a v souladu se zákonem. V bloku D X nebylo jednoznačně vypsáno přestupkové jednání, tedy doba, místo a popis jednání, včetně právní kvalifikace. Z bloku D X nebylo zřejmé, kde a který den byla pokuta uložena, u bodu 9. tohoto bloku chybělo datum a v části potvrzení převzetí bloku bylo datum nečitelné. Přes tyto nejasnosti správní orgán I. stupně nezákonně konstatoval, že byl uvedený blok vystaven dne 18. 7. 2016.
5. Žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím odvolání žalobce zamítl a rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil. Nejprve se vyjádřil v obecné rovině k povaze řízení o námitkách proti záznamu bodů v bodovém hodnocení řidičů a odlišil jej od řízení o přestupcích. Posoudil čitelnost i obsahové náležitosti předmětných pokutových bloků a shodně se správním orgánem I. stupně vyslovil závěr, že veškeré podklady pro zápis bodů a uložení pokut obsahovaly dostatečné množství údajů o tom, že se jednotlivé přestupky staly a že je spáchal žalobce.
6. Proti napadenému rozhodnutí brojil žalobce žalobou, kterou se domáhal zrušení napadeného rozhodnutí žalovaného. V žalobě namítal, že podklady, na základě kterých byly zapsány body do bodového hodnocení řidiče, nebyly správné a v souladu se zákonem. Zopakoval, že v bloku D X nebylo jednoznačně vypsáno přestupkové jednání, tedy doba, místo a popis jednání, včetně právní kvalifikace. Z bloku D X nebylo seznatelné, kde a který den byla pokuta uložena, u bodu 9. bloku chybělo datum a v části potvrzení převzetí bloku bylo nečitelné.
7. Žalovaný ve vyjádření k žalobě navrhl, aby krajský soud žalobu zamítl. Žalobní námitky shledal totožnými s námitkami uvedenými v doplnění odvolání ze dne 23. 10. 2017. Z tohoto důvodu odkázal na vypořádání odvolacích námitek v napadeném rozhodnutí.
8. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného [§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)]. Při jednání krajského soudu dne 22. 5. 2019 Shodu s prvopisem potvrzuje M. Ch.

účastníci setrvali na svých návrzích. Žalobce odkázal na žalobu a žalovaný na své písemné vyjádření k žalobě, žádný z nich nenavrhoval nové důkazy.

9. Na úvod vlastního posouzení věci krajský soud zdůrazňuje, že v případě řízení o námitkách proti záznamu bodů do registru řidičů podle § 123f zákona o silničním provozu nelze přezkoumávat skutkový stav přestupku, ani jeho právní kvalifikaci vyplývající z pokutového bloku, neboť se jedná o pravomocné rozhodnutí *sui generis* (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 12. 2013, č. j. 6 As 67/2013-16).
10. Z konstantní dlouhodobé judikatury soudů rozhodujících ve správním soudnictví vyplývá, že předmětem řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů je posouzení, zda byly záznamy bodů v registru řidičů provedeny v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda delikt ní jednání, které je v rozhodnutí popsáno, spočívá v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému delikt nímu jednání dle přílohy k zákonu o silničním provozu. Krajský soud má za to, že tyto podmínky v posuzované věci byly naplněny.
11. Žalobce nesouhlasil se závěry správních orgánů, že pokutové bloky D X a D X byly správné a v souladu se zákonem. Žalobce v žalobě nijak nezpochybnil závěry správních orgánů uvedené v rozhodnutí správního orgánu I. stupně a v napadeném rozhodnutí, pouze namítal, že pokutový blok D X neobsahuje jednoznačně specifikované přestupkové jednání, jelikož v něm chybí doba, místo, popis a právní kvalifikace přestupkového jednání, a že z pokutového bloku D X není možné určit místo a den uložení pokuty.
12. Krajský soud se proto zabýval toliko jednotlivými pokutovými bloky a z pokutového bloku série X, č. D X, zjistil, že jako přestupce je v něm označen žalobce, rodné číslo/datum narození: X, adresa místa pobytu U Z. 109/22, P., totožnost ověřena z OP: X. Přestupkové jednání je popsáno takto: „Dne 26. 7. 2016 v 7:26 hod Olomouc ul. Týnecká, rychlost v obci 50/83/80 km.h. § 18/4 z. 361/2000 Sb. 4M52560“. Pokuta byla uložena za přestupek „dle § 125c/1 f) 3 zák. č. 361/2000 Sb., ve znění p. p.“ ve výši 1000 Kč. Dále je na bloku uvedeno „v Olomouci dne 26. 7. 2016“, jakož se zde nachází i podpis a jméno oprávněné úřední osoby „nstržm. Bc. M. V. X“. Ve spodní části se nachází podpis přestupce a je uvedeno datum podpisu 26. 7. 2016. Dle krajského soudu je v pokutovém bloku přestupkové jednání vymezeno určitě, lze z něj zjistit dobu, místo, popis jednání i právní kvalifikaci. Jedná se tak o způsobilý podklad pro záznam bodů v registru řidičů.
13. Z pokutového bloku série X, č. D X krajský soud zjistil, že jako přestupce je v něm označen žalobce, rodné číslo/datum narození: X, adresa místa pobytu U Z. 109/22, P., totožnost ověřena z OP: X. Přestupkové jednání je popsáno takto: „18. 7. 2016 7:40 Olomouc – Holická č. p. 80 § 6/1 a) z. 361/2000 Sb., pásy řidič, nevlastní lékařské potvrzení“. Pokuta byla uložena za přestupek „dle § 125c/1 k) 3 zák. č. 361/2000 Sb., ve znění p. p.“ ve výši 200 Kč. Dále je na bloku uvedeno „v Olomouci dne 18. 7. 2016“, jakož se zde nachází i podpis a jméno oprávněné úřední osoby „pprap. J. K.“. Ve spodní části se nachází podpis přestupce a je uvedeno datum podpisu 18. 7. 2016. Krajský soud se se žalobcem shoduje v tom, že v bodu 9. tohoto pokutového bloku není datum skutečně čitelné. Vzhledem k tomu, že se na bloku nacházejí další dvě data (doba spáchaní přestupku a datum uvedené u podpisu žalobce), která jsou čitelná a shodují se, je datum spáchaní přestupku a vydání pokutového bloku jasné a nelze dojít k závěru, že by pokutový blok nebyl řádným podkladem pro záznam bodů do registru řidičů.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Ch.

14. Z uvedeného vyplývá, že oba žalobcem rozporované pokutové bloky jsou čitelné. Krajský soud neměl s přečtením vyplněných údajů jakýkoli problém a zjistil z nich stejné skutečnosti jako žalovaný, který na straně 4 napadeného rozhodnutí detailně popsal, jaké skutečnosti z předmětných pokutových bloků zjistil.
15. Krajský soud tak uzavírá, že z předmětných pokutových bloků jednoznačně vyplývá, kdy, kde a k jakým skutkům došlo, a jak byly právně kvalifikovány, tj. jaké ustanovení zákona bylo v každém jednotlivém případě žalobcem porušeno. Závěr správních orgánů o jednoznačnosti údajů v těchto pokutových blocích, které je činí způsobilými podklady pro záznam bodů, je tudíž zcela správný. Specifikace přestupkových jednání v obou případech splňuje požadavek dostatečné individualizace skutku, z kombinace všech na bloku uvedených údajů je patrné, jakých konkrétních jednání se žalobce dopustil, a údaje uvedené v předmětném bloku odpovídají rovněž právní kvalifikaci, na jejímž základě byl žalobce sankcionován. Předmětné pokutové bloky proto byly způsobilým podkladem pro záznam odpovídajících bodů do registru řidičů
16. Jelikož neshledal krajský soud žalobní body důvodnými, žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
17. O náhradě nákladů řízení krajský soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když plně procesně úspěšný žalovaný náhradu nákladů řízení nepožadoval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Olomouc 22. května 2019

JUDr. Zuzana Šnejdrová, Ph.D. v. r.
předsedkyně senátu