



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Karly Cháberové a soudců Štěpána Výborného a Jana Kratochvíla ve věci

žalobce: **J. S.,**
zastoupený advokátem Mgr. Václavem Voříškem
sídlem Ledčická 649/15, 184 00 Praha 8

proti
žalovanému: **Úřad městské části Praha 10**
sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha 10

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhá ochrany proti nečinnosti žalovaného správního orgánu, který v zákonné lhůtě nevydal meritorní rozhodnutí o přestupku v řízení sp. zn. SZ P10-109275/2017.
2. V žalobě žalobce namítá, že žalovaný vydal dne 21. 12. 2017 příkaz č. j. P10-132960/2017, sp. zn. SZ P10-109275/2017, kterým žalobce shledal vinným ze spáchání přestupku dle § 47

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

odst. 1 písm. h) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“). Proti příkazu podal žalobce prostřednictvím zmocněnce odpor dne 15. 1. 2018. Vzhledem k tomu, že žalovaný zůstal po podání odporu nečinný a nevydal meritorní rozhodnutí ani v 60ti denní lhůtě od podání odporu dle § 71 odst. 3 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), žalobce podal dne 4. 1. 2019 k Magistrátu hl. m. Prahy, jakožto správnímu orgánu nadřízenému žalovanému, žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti dle § 80 odst. 3 věta druhá správního řádu.

3. Dne 16. 1. 2019 vydal Magistrát hl. m. Prahy příkaz č. j. MHMP-121400/2019/O4/Zz, kterým přikázal žalovanému vydat rozhodnutí do 15ti pracovních dnů od doručení příkazu. Do dnešního dne (žaloba podána dne 22. 2. 2019) však žalovaný ve věci sp. zn. SZ P10-109275/2017 rozhodnutí nevydal. Žalobce je proto přesvědčen, že žalovaný je nečinný, neboť v zákonné lhůtě ani ve lhůtě určené Magistrátem hl. m. Prahy nevydal rozhodnutí v přestupkovém řízení. Zároveň považuje žalobu za důvodnou, neboť bezvýsledně vyčerpал mimosoudní prostředky k nápravě této nečinnosti.
4. Žalobce žádá, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat ve lhůtě 30ti dnů od právní moci rozsudku rozhodnutí ve věci přestupku vedeném pod sp. zn. SZ P10-109275/2017.
5. Žalovaný ve vyjádření k žalobě zrekapituloval průběh řízení ve věci sp. zn. SZ P10-109275/2017. Uvedl, že na základě příkazu vydaného Magistrátem hl. m. Prahy ze dne 16. 1. 2019 zjistil, že původní spis byl nedopatřením založen do složky mezi vyřízené, ačkoliv řízení mělo dále pokračovat. Vzhledem k tomu, že v době, kdy žalovaný obdržel příkaz od nadřízeného orgánu, již odpovědnost za přestupek zanikla, zastavil řízení dne 23. 1. 2019 usnesením č. j. P10-012257/2019. Písemnost byla vypravena dne 31. 1. 2019 a pan J. S., nar. ..., ji převzal dne 2. 2. 2019. Žalovaný doplnil, že proti žalobci, tedy panu J. S., nar. ..., žádné řízení nevede a nikdy nevedl. Proto navrhl, aby soud žalobu zamítl.
6. Soud věc posoudil v souladu s § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) a shledal, že žaloba není důvodná.
7. Podle § 79 odst. 1 s. ř. s. „ten, kdo bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek“.
8. Ze správního spisu vyplynulo, že žalovaný vydal dne 21. 12. 2017 příkaz č. j. P10-132960/2017, sp. zn. SZ P10-109275/2017, kterým shledal vinným pana J. S., nar. ..., ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku podle § 47 odst. 1 písm. h) přestupkového zákona, neboť zaparkoval motorové vozidlo tov. zn. BMW, registrační značky x na veřejném prostranství na parc. č. 806/557, v k. ú. Malešice. Provozovatelem tohoto vozidla je společnost Duran Grill, spol. s r. o., IČ 288 12 697, se sídlem Sekaninova 398/2, 500 11 Hradec Králové, přičemž dle výpisu z obchodního rejstříku založeného ve správním spise je jejím jednatelem pan J. S., nar. ...
9. Ze spisového materiálu dále soud zjistil, že proti výše specifikovanému příkazu podal dne 15. 1. 2019 odpor žalobce, tedy pan J. S., nar. ... Ten rovněž následně uplatnil u Magistrátu

hl. m. Prahy návrh na vydání opatření proti nečinnosti, kterému Magistrát hl. m. Prahy vyhověl, a dne 16. 1. 2019 přikázal žalovanému, aby do 15 pracovních dnů vydal meritorní rozhodnutí ve věci přestupku pana J. S., nar. ...

10. S ohledem na výše uvedené je nesporné, že vinným ze spáchání přestupku byl na základě příkazu č. j. P10-132960/2017 shledán pan J. S., nar. ..., nikoliv žalobce. Proti žalobci tedy řízení sp. zn. SZ P10-109275/2017 vedeno nebylo a z téhož důvodu mu nevzniklo veřejné subjektivní právo, aby v jeho rámci žalovaný vydal meritorní rozhodnutí. Toto právo by svědčilo výhradně účastníkovi řízení sp. zn. SZ P10-109275/2017, tedy panu J. S., který by byl oprávněn domáhat se jeho vydání prostřednictvím nečinnostní žaloby. Soud připomíná, že žaloba proti nečinnosti dle soudního řádu správního není koncipována jako tzv. *actio popularis*, takže vydání rozhodnutí ve věci nebo osvědčení dle § 79 odst. 1 s. ř. s. se může domáhat pouze ten, o jehož právech a povinnostech bylo v daném řízení jednáno. Tuto žalobu nelze ze zásady podat ve prospěch třetí osoby. Nadto dle obsahu spisového materiálu žalovaný vydal dne 23. 1. 2019 usnesení č. j. P10-012257/2019, kterým zastavil řízení ve věci spáchání přestupku panem J. S., takže příslušné rozhodnutí bylo vydáno ještě před podáním nyní řešené žaloby.
11. Vzhledem k tomu, že žalobci nevzniklo veřejné subjektivní právo, aby žalovaný vydal meritorní rozhodnutí v řízení sp. zn. SZ P10-109275/2017, soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.
12. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce neměl ve věci úspěch, a nemá proto právo na náhradu nákladů řízení; žalovanému pak v řízení o žalobě nevznikly žádné náklady nad rámec běžné úřední činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 26. června 2019

JUDr. Karla Cháberová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.