



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Naděždy Řehákové a soudců JUDr. Ivanky Havlíkové a Mgr. Ing. Silvie Svobodové v právní věci

žalobce: **P. R.**
bytem Š., P. 1
zastoupen advokátem Mgr. Romanem Klimusem
sídlem Heršpická 813/5, Brno

proti

žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**
sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal ochrany proti nezákonnému zásahu žalovaného, který spatřoval v tom, že žalovaný nezákonně v evidenční kartě řidiče blokuje řidičské oprávnění, ačkoliv doposud nebylo rozhodnuto o odvolání žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2017 o námitkách proti provedení záznamu 12 bodů v evidenční kartě řidiče, na základě kterého byla blokáce řidičského oprávnění u žalobce vyznačena. Žalobce uvedl, že do uvedeného rozhodnutí ze dne 8. 3. 2017 podal dne 20. 3. 2017 odvolání, které doplnil dne 25. 4. 2017, přičemž následně mu bylo sděleno, že jeho

odvolání bylo podáno neoprávněnou osobou, proto se k němu nebude přihlížet a byl vyzván, aby na základě rozhodnutí ze dne 8. 3. 2017, které je pravomocné, odevzdal řidičský průkaz. Žalobce dále uváděl argumentaci, kterou vyvracel závěr žalovaného, že jeho odvolání bylo podáno neoprávněnou osobou a předmětem sporu tak vlastně učinil posouzení doručení svého odvolání proti rozhodnutí ze dne 8. 3. 2017 žalovanému.

2. Konkrétně uvedl, že pravděpodobně kolem 19. 4. 2017 byla do poštovní schránky žalobce vhozena výzva k odstranění nedostatku odvolání, a to k prokázání skutečnosti, že Mgr. Barbora Sedláková byla zmocněna žalobcem k podání odvolání. Výzva k doložení zmocnění měla být doručena i do datové schránky Mgr. Sedlákové, avšak v datové schránce, která byla uvedena jak na odvolání, tak na doplnění odvolání, tj. v datové schránce ID v36x668 však taková výzva obsažena není. Žalobce uvedl, že má smlouvu o poskytování právních služeb uzavřenou s advokátní kanceláří KLIMUS & PARTNERS s.r.o., a proto bylo ryze formalistické trvat na předkládání plné moci i pro Mgr. Barboru Sedlákovou, neboť ta je jednatelka uvedené advokátní kanceláře stejně jako Mgr. Roman Klimus, který žalobce zastupuje. Žalobce následně studiem spisového materiálu zjistil, že správní orgán zaslal výzvu Mgr. Sedlákové do datové schránky ID racu9ed. Toto ID datové schránky však není nikde uvedeno na podáních žalobce, kde je uváděno ID ewann52 nebo v36x668 nebo 42tg9ty. V podáních bylo jasně uvedeno, kam má žalovaný zasílat písemnosti, ale přes tuto skutečnost správní orgán zaslal výzvu k doložení plné moci do jiné datové schránky ID: racu9ed a zapříčinil, že na výzvu nebylo žalobcem reagováno. Jediná písemnost doručená žalovaným je rozhodnutí ze dne 8. 3. 2017, které bylo doručeno dne 9. 3. 2017 do datové schránky Mgr. Romana Klimuse a proti kterému bylo žalobcem podáno odvolání. Žalovanému nebyla doručena žádná jiná nová plná moc než plná moc udělená žalobcem Mgr. Romanu Klimusovi, který zastupuje žalobce od počátku a žalovaný tedy měl postupovat dle § 37 odst. 3 správního řádu a zaslat do datové schránky Mgr. Klimuse nebo do datové schránky advokátní kanceláře výzvu k odstranění vad podání, když žalovanému mělo být zřejmé, že v podaném odvolání evidentně došlo k chybám v psaní.
3. Žalobce tedy tvrdí, že mu byla doručena výzva k odevzdání řidičského průkazu, ačkoliv jemu ani jeho právnímu zástupci doposud nebylo doručeno žádné rozhodnutí o podaném odvolání. Žalobce se pokusil telefonicky i osobně kontaktovat oprávněnou úřední osobu s dotazem na zaslanou výzvu po podání odvolání, avšak oprávněná úřední osoba neuznala chybu. S ohledem na uvedené žalobce podal stížnost na postup správního orgánu prostřednictvím svého zástupce Mgr. Romana Klimuse, která byla shledána nedůvodnou z toho důvodu, že si žalobce zvolil nového advokáta, a to Mgr. K. T., a proto k podání stížnosti nebyl Mgr. Roman Klimus oprávněn. Žalobce poukazuje na to, že plná moc udělena Mgr. K. T. zaměstnankyni advokátní kanceláře KLIMUS& PARTNERS s.r.o. byla udělena k pořízení výpisu z evidenční karty řidiče a k jednání se žalovaným ve věci dosažení 12 bodů a byla udělena zejména pro účely osobního jednání dne 30. 5. 2017.
4. Žalobce namítá nesrozumitelné a zmatečné jednání žalovaného. Uvádí, že od počátku byla ve spise založena plná moc pro Mgr. Romana Klimuse. Uznává, že došlo k menšímu administrativnímu pochybení, když na odvolání byla uvedena Mgr. Barbora Sedláková. Nicméně to nemění nic na skutečnosti, že ani jeden z advokátů advokátní kanceláře KLIMUS & PARTNERS s.r.o. nebyl vyzván žalovaným k odstranění vad podání. Přes uvedené žalobce své blankytní odvolání prostřednictvím advokáta doplnil a žalovanému muselo být zřejmé, že žalobce je zastoupen advokátem, přesto na doplnění odvolání již

nereagoval. Žalobce tak namítá, že postup žalovaného byl přepjatě formalistický v rozporu s principy dobré správy dle § 4 odst. 1 správního řádu.

5. Žalobce nezákonný zásah žalovaného vyvozuje z postupu žalovaného, který písemně nevyzval právního zástupce žalobce k odstranění administrativní chyby v podaném odvolání tak, aby tuto výzvu zaslal do datové schránky Mgr. Romana Klimuse nebo do datové schránky Mgr. Barbory Sedlákové, která byla uvedena na odvolání. Odvolání neakceptoval a vyznačil právní moc rozhodnutí o dosažení 12 bodů. V této souvislosti k otázce odstranění vad podání žalobce odkazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 As 19/2016, č. j. 2 As 181/2015-34 a č. j. 9 As 188/2016-18 a rovněž sp. zn. 1 As 290/2016, dle které správní orgán má výzvu k odstranění vad plné moci doručovat primárně zmocněnci. Až v případě, že by zmocněnec na výzvu nereagoval a s ohledem na okolnosti by bylo zřejmé, že ke zmocnění došlo, má se správní orgán pokusit odstranit vadu spočívající v absenci prokázání zastoupení také kontaktováním samotného účastníka řízení – zmocnitele. Žalovaný však doručoval do nesprávné datové schránky.
6. S ohledem na uvedené žalobce spatřuje nezákonný zásah žalovaného v tom, že provedl blokaci řidičského oprávnění na základě rozhodnutí, které nenabýlo právní moci, protože proti němu bylo podáno odvolání, o kterém nebylo do dnešního dne rozhodnuto. Lhůta k podání žaloby je dle žalobce zachována, neboť dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Aps 1/2013 lhůty dle § 84 odst. 1 s.ř.s. nemohou uplynout, dokud zásah trvá.
7. Z uvedených důvodů žalobce navrhl, aby soud rozhodl rozsudkem tak, že se určuje, že blokace řidičského oprávnění žalobce vyznačená v evidenční kartě řidiče na základě vyznačení právní moci rozhodnutí č. j. MHMP 357769/2017, sp. zn. S-MHMP 825957/2012 ze dne 8. 3. 2017 je nezákonná.
8. S podanou žalobou dále žalobce podal návrh na vydání předběžného opatření, jímž by žalovaný zrušil blokaci řidičského oprávnění vyznačenou v evidenční kartě řidiče žalobce.

II. Vyjádření žalovaného

9. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě uvedl skutkový stav, který jej vedl k posouzení odvolání jako podaného neoprávněnou osobou a tedy k záznamu bodů na základě dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče a k tomu, že byl žalobce vyzván k odevzdání řidičského průkazu do 5 pracovních dnů.
10. Konkrétně uvedl, že dne 8. 3. 2017 bylo vydáno rozhodnutí o námitkách žalobce do oznámení žalovaného ze dne 22. 6. 2017 o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení žalobce jako řidiče, jímž byl žalobce vyzván k odevzdání řidičského průkazu. Toto rozhodnutí ze dne 8. 3. 2017 bylo zasláno do datové schránky advokáta Mgr. Klimuse ID DS: 42tg9ty dne 9. 3. 2017. Tato datová schránka je podle seznamu držitelů datových schránek vedena na pana Mgr. Romana Klimuse, advokáta, typ datové schránky: advokáti.
11. Žalovaný dále uvedl, že dne 21. 3. 2017 bylo žalovanému doručeno poštou odvolání, ve kterém je žalobce zastoupen Mgr. Barborou Sedlákovou, advokátkou ve společnosti KLIMUS & PARTNERS s.r.o., přičemž plná moc pro tuto advokátku přiložena nebyla. Žalovaný proto dne 23. 3. 2017 zaslal do datové schránky Mgr. Barbory Sedlákové - datové schránky ID racu9ed výzvu k doložení plné moci k zastupování. Žalovaný doručoval do uvedené datové schránky, protože ta je vedena na Mgr. Barboru Sedlákovou, advokátku, typ datové schránky: advokáti. Do této datové schránky byla výzva doručena přihlášením

oprávněné osoby, nikoliv fikcí. Oproti tomu datová schránka namítaná žalobcem ID DS: v36x668 je vedena na Mgr. Barboru Sedlákovou, typ datové schránky: podnikající fyzická osoba.

12. Vzhledem k tomu, že Mgr. Sedláková na výzvu žalovaného nereagovala, zaslal žalovaný z procesní opatrnosti dne 3. 4. 2017 opakovanou výzvu k doložení plné moci udělenou Mgr. Sedlákové, a to žalobci na adresu jeho trvalého pobytu. Dne 19. 4. 2017 byla výzva žalobci vhozena do schránky. Ani na tuto výzvu žalobce nereagoval. Dne 8. 4. 2017 bylo žalovanému doručeno poštou doplnění odvolání podané Mgr. Sedlákovou. Ani k tomuto podání nebyla přiložena plná moc k zastupování žalobcem.
13. Z uvedených důvodů vyznačil žalovaný na rozhodnutí o námitkách datum právní moci dne 25. 3. 2017 a odvolání postoupil nadřízenému správnímu orgánu pro rozhodnutí o nepřípustnosti odvolání. K uvedenému doručování žalovaný uvedl, že advokát si nemůže vybírat, do jaké datové schránky mu bude správní orgán zasílat písemnosti. Datová schránka není adresou na požádání. V odvolání byla Mgr. Sedláková jasně specifikována pod IČ a dovětkem „advokát“. Tento svůj názor žalovaný opírá o rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 Afs 60/2015-32, podle kterého plná moc nemůže být udělena advokátní kanceláři, je nutné doručovat do datové schránky konkrétního advokáta a nikoliv advokátní kanceláře.
14. Z uvedených důvodů a jednání žalobce pozbyl řidičské oprávnění ke dni 27. 3. 2017 a dne 5. 5. 2017 žalovaný zaslal žalobci vyrozumění o podaném nepřípustném odvolání, pozbytí řidičského oprávnění a vyzval jej k odevzdání řidičského průkazu.
15. Žalovaný považoval za důležité také uvést postup žalobce po skončení řízení, kdy 30. 5. 2017 se k žalovanému dostavila na základě plné moci žalobce Mgr. K. T. a pořídila si kopie ze spisu. Do spisu byla toho dne založena nová plná moc, kdy žalobce zmocnil Mgr. K. T. s tím, že tato plná moc se vztahuje na nalézací řízení i vymáhací řízení a všechna ostatní související řízení vztahující k záležitosti evidenční karty řidiče a jednání s Magistrátem města Praha, odborem dopravy, ve věci dosažení 12 bodů v evidenční kartě řidiče. Tato plná moc byla zaslána nadřízenému správnímu orgánu pro využití ve věci nepřípustného odvolání. Žalobce odevzdal svůj řidičský průkaz dne 5. 6. 2017 na Magistrátu hl. m. Prahy. Dne 1. 6. 2017 podal Mgr. Klimus stížnost na postup žalovaného. Tato stížnost byla dne 20. 6. 2017 vyřízena jako neoprávněná s tím, že Mgr. Klimus není zmocněncem pana Petra Roztočila, ale je jím podle později doručené plné moci Mgr. K. T.
16. Na základě uvedených skutečností žalobce poukázal na to, že žalobce měl možnost v rámci řízení o námitkách prokázat vadu v zápisu bodů. Tuto skutečnost neprokázal, došlo k vydání rozhodnutí a vinou právních zástupců došlo k nabytí právní moci rozhodnutí v I. stupni řízení. Nebyly tudíž vyčerpány řádné opravné prostředky a nyní se tímto způsobem žalobce snaží zvrátit důsledek takového rozhodnutí. Je zřejmé, že procesní obstrukce ze strany advokátů s plnými mocemi, uvádění vadných identifikátorů datových schránek a podávání odvolání někým jiným, kdo plnou moc k zastupování nemá, není administrativním pochybením a žalovaný je považuje za procesní taktiku. Žalovaný má za to, že doručování do správné datové schránky musí být advokátovi zřejmé a jasné. Žalovaný má za to, že závažná újma ze strany žalobce nehrozí, neboť současný stav po zbytí řidičského oprávnění je pouze důsledek jednání žalobce jako řidiče a tím dosažení 12 bodů. Žalobce ve vyjádření k žalobě jakož i ve vyjádření k návrhu na vydání předběžného opatření, s nímž nesouhlasil, poukázal na to, že žalobce měl možnost v rámci řízení o

námítkách prokázat vadu v zápisu bodů. Žalovanému se proto jeví podání správní žaloby proti nezákonnému zásahu jako absurdní, a to i v důsledku postupu žalobce a jeho právních zástupců.

17. Z uvedených důvodů žalovaný nesouhlasil s návrhem na vydání předběžného opatření a navrhl, aby soud podanou žalobu proti nezákonnému zásahu zamítl jako nedůvodnou.

III. Posouzení žaloby Městským soudem v Praze

18. V souzené věci je předmětem sporu o zákonnost postupu žalovaného otázka, zda v evidenční kartě řidiče byla žalobci oprávněně vyznačena blokáce řidičského oprávnění na základě rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2017, č. j. MHMP 357769/ o námítkách proti záznamu 12 bodů v registru řidiče. Oprávněnost blokáce tak závisela na posouzení, zda uvedené rozhodnutí nemá odkladný účinek, jestliže žalobce, jak tvrdí, proti tomuto rozhodnutí podal odvolání.
19. Podle § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu nestanoví-li zákon jinak, má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek.
20. Citovaná zákonná úprava znamená, že jen přípustné a včas podané odvolání má suspenzivní (odkladný) účinek, což znamená, že u napadeného rozhodnutí nenastávají, tedy se odkládají právní moc, vykonatelnost či jiné právní účinky. Podmínkou odkladného účinku odvolání jako překážky, pro kterou rozhodnutí nenabude právní moci, je jak včasnost jeho podání, tak i přípustnost jeho podání. Opožděné a nepřípustné odvolání nemá odkladné účinky, a to ani v případě, že o něm není rozhodnuto (srov. k ust. § 85 odst. 1 správního řádu obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 9/2007-74).
21. V souzené věci se tedy spor mezi účastníky řízení převedl do roviny posouzení, zda žalobce proti rozhodnutí o námítkách podal přípustné odvolání, tj. zda toto odvolání bylo podáno žalobcem nebo jinou oprávněnou osobou.
22. V souzené věci ze správního spisu vyplývá a žalobce ani nesporně skutečnost, že na blanketním odvolání ze dne 20. 3. 2017 doručeném žalovanému dne 21. 3. 2017 absentuje podpis žalobce (žalobce tedy odvolání sám nepodal), ale je na něm jako zástupkyně žalobce označena a podepsána Mgr. Barbora Sedláková s dodatkem „advokát“, z čehož lze usuzovat na to, že žalobce byl při podání odvolání zastoupen jiným zástupcem než Mgr. Romanem Klimusem, byť šlo o advokátku ze stejné advokátní kanceláře. Žalobcem odkazovaná plná moc na Mgr. Romana Klimuse ze dne 27. 6. 2012 totiž nezní na „advokátní kancelář“, ale dokládá zplnomocnění konkrétním advokátem – Mgr. Romanem Klimusem. Mgr. Sedláková je pak rovněž jako zástupkyně žalobce v odvolacím řízení uvedena na doplnění odvolání ze dne 25. 4. 2017 doručeném žalovanému dne 27. 4. 2017.
23. Uvedené zcela logicky vzbudilo pochybnosti žalovaného o trvání původního zastoupení, žalobce Mgr. Romanem Klimusem, a proto se žalovaný postupně výzvami k doložení zastoupení obrátil nejprve s výzvou ze dne 22. 3. 2017 na Mgr. Barboru Sedlákovou, ale dále také dne 3. 4. 2017 přímo na žalobce. Ve výzvách požadoval odstranění nedostatku podání – odvolání, a to prokázání skutečnosti, že úkon provedený Mgr. Barborou Sedlákovou vůči žalovanému byl proveden osobou k tomu zmocněnou. Mgr. Barbora Sedláková ani žalobce na výzvy žalovaného nereagovali, ačkoliv jim výzvy byly doručeny (žalobci uložením u pošty s výzvou k vyzvednutí a Mgr. Sedlákové do datové schránky ID racu9ed jejím přihlášením, nikoliv fikcí), a dokonce posléze ani v doplnění blanketního

odvolání o odůvodnění ze dne 25. 4. 2017 nedoložili plnou moc svědčící zastoupení Mg. Barboře Sedlákové. Za takové situace, kdy odvolání nebylo podepsáno ani žalobcem ani Mgr. Romanem Klimusem (ten nadto v odvolání nebyl ani označen jako zástupce) proto žalovaný posoudil podané odvolání jako nepřipustné a předložil je dne 5. 6. 2017 Ministerstvu dopravy k rozhodnutí. Z důvodu zjevné nepřipustnosti odvolání proti rozhodnutí ze dne 8. 3. 2017 tak žalovaný ve smyslu § 85 odst. 1 s.ř.s. považoval rozhodnutí za pravomocné a vykonatelné s účinky blokace řidičského oprávnění v kartě řidiče, žalobce vyrozuměl o nepřipustném odvolání, o pozbytí řidičského oprávnění a vedl jej k odevzdání řidičského průkazu.

24. Klíčovou otázkou k vyřešení sporu mezi účastníky však je, zda z uvedeného skutkového a právního rámce lze vycházet, jestliže žalobce považuje výzvy žalovaného za nedoručené a způsob vyjasňování zastoupení žalobce žalovaným za zmatené (výslovně uvádí počínání žalovaného jako „v Kocourkově“). Žalobce konkrétně spojuje nezákonnost jednání žalovaného s nesprávným doručováním písemností žalovaným do datových schránek, které nebyly k doručování uvedeny, doručování žalovaným do jiných datových schránek považuje za mylné a nerelevantní.
25. Zákonnost postupu žalovaného se tak zužuje na posouzení, zda v řízení bylo žalobci a jeho zástupcům náležitě doručováno a zda v důsledku toho je závěr žalovaného o nepřipustnosti odvolání s účinky dle § 85 odst. 1 správního řádu skutkově i právně podložen.
26. K uvedeným otázkám soud ze správního spisu zjistil, že na odvolání žalobce (na blanketním podání i na jeho doplnění), kde je uvedeno zastoupení Mgr. Barborou Sedlákovou, advokátkou ze společnosti Klimus and partners s.r.o. je u jejího jména uvedena datová adresa ID v36x668, přičemž na téže listině dole je označena datová schránka ID ewann52, to vše pod hlavičkou advokátní kanceláře Klimus & PARTNERS s.r.o.
27. Ze správního spisu, z listiny označené jako „Seznam držitelů datových schránek“ vyplývá a soud toto sám v tomto seznamu ověřil, že u osoby Mgr. Barbory Sedlákové jako advokátky je uveden identifikátor datové schránky „*racu9ed*“, *typ datové schránky: podnikající fyzická osoba - advokát*. U advokáta Mgr. Romana Klimuse je v seznamu držitelů datových schránek uveden identifikátor datové schránky *42tg9ti*, *typ datové schránky: podnikající fyzická osoba - advokát*. Identifikátor datové schránky „v 36x668“ uvedený na odvolání svědčí doručování Mgr. Barboře Sedlákové jako podnikající fyzické osobě. Identifikátor datové schránky „ewann52“, uvedený na odvolání dole u označení www.klimus.cz svědčí doručování nikoliv fyzickým osobám, ale právnické osobě společnosti Klimus & PARTNERS s.r.o., typ datové schránky: právnická osoba.
28. Na základě uvedeného neobstojí námitky žalobce ohledně nesprávného doručování výzvy k odstranění nedostatků odvolání Mgr. Barboře Sedlákové, protože doručováno bylo do správné datové schránky Mgr. Barbory Sedlákové - advokátky. Soud vyšel z právní úpravy dané zákonem č. 300/2008 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o elektronických úkonech) a z ustanovení § 42 s.ř.s.
29. Podle ust. § 42 odst. 1 s. ř. s. soud doručuje písemnosti do datové schránky, není-li možné doručit písemnost tímto způsobem, doručuje ji soud soudním doručovatelem, prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence nebo prostřednictvím veřejné datové sítě.

30. Datové schránky jsou upraveny v zákoně č. 300/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických úkonech“). Citovaný zákon upravuje čtyři druhy datových schránek: datové schránky fyzických osob (§ 3), datové schránky podnikajících fyzických osob (§ 4), datové schránky právnických osob (§ 5) a datové schránky orgánů veřejné moci (§ 6 citovaného zákona).
31. Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o elektronických úkonech datovou schránku podnikající fyzické osoby zřídí ministerstvo vnitra bezplatně advokátu, daňovému poradci a insolvenčnímu správci. Datová schránka právnické osoby je upravena v ust. § 5 citovaného zákona. Datová schránka advokáta má povahu datové schránky podnikající fyzické osoby ve smyslu ust. § 4 zákona o elektronických úkonech. Podle Nejvyššího správního soudu (srov rozsudek č. j. 7 Afs 60/2015-32) bylo úmyslem zákonodárce zřídit datové schránky všem advokátům za účelem zefektivnění komunikace v rámci jejich činnosti, a to bez ohledu na způsob výkonu advokacie, tj. zda vykonávají advokacii samostatně, jako společníci společnosti, členové sdružení nebo i jako zaměstnanci (§ 11 odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o advokacii“). Nejvyšší správní soud při výkladu způsobu doručování do datové schránky advokáta vyšel ze stanoviska ministerstva vnitra nazvaného „Datové schránky a činnost správních orgánů“, ze dne 28. 6. 2010. V tomto stanovisku se uvádí, že *„doručuje-li se do datové schránky právnické osoby nebo do datové schránky orgánu veřejné moci, lze takto doručit pouze právnické osobě (případně orgánu veřejné moci) jako takové, nikoliv jednotlivému zaměstnanci či konkrétnímu členu statutárního orgánu apod. Právnická osoba a fyzická osoba jsou odlišné subjekty a nic na tom nemění ani to, je-li fyzická osoba jediným společníkem, statutárním orgánem apod. [...] Přestože advokacie může být vykonávána několika různými způsoby, zřizuje se každému advokátovi datová schránka podnikající fyzické osoby bez ohledu na to, zda se ve skutečnosti jedná o podnikající fyzickou osobu či nikoliv. Dokumenty adresované advokátu je nutno doručovat výhradně do datové schránky podnikající fyzické osoby – advokáta, nikoliv do datové schránky právnické osoby, v níž vykonává advokacii (jako společník nebo zaměstnanec), či jiné datové schránky, která mu byla zřízena (např. datové schránky podnikající fyzické osoby – insolvenčního správce, datové schránky fyzické osoby). Opačný závěr by vedl k faktické eliminaci přechodného ustanovení formulovaného v § 31 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., jednak by popíral konstrukci více druhů datových schránek, jejímž smyslem je důsledné rozlišování statusu adresáta. Má-li být každému advokátovi zřízena datová schránka podnikající fyzické osoby, má mu být doručováno do této datové schránky a nikoli do datové schránky právnické osoby (tam se bude doručovat pouze v případě, že adresátem bude samotná právnická osoba, např. v rámci daňového řízení). V případě doručení do datové schránky právnické osoby, které je advokát společníkem nebo zaměstnancem, není písemnost řádně doručena (i když se advokát měl následně možnost s obsahem písemnosti seznámit), neboť právnická osoba a advokát jsou odlišné právní subjekty [...].“*
32. Nejvyšší správní soud poukázal i na stanovisko legislativního odboru České advokátní komory, v němž se uvádí, že *„úmyslem zákonodárce tedy bylo obdařit veškeré advokáty možností (resp. povinností) doručovat jim prostřednictvím datových schránek, a to bez ohledu na způsob výkonu advokacie. Z toho plyne, že má-li každý advokát zřízenou datovou schránku, doručuje se mu do této datové schránky, a nikoli do datové schránky právnické osoby – tam se bude doručovat pouze v případě, že adresátem bude samotná právnická osoba, např. v rámci daňového řízení atp., ovšem nikoli v případě, že adresátem je advokát, vykonávající advokacii jako společník této společnosti či její zaměstnanec.*

33. Žalovaný proto nepochybil, pokud se s výzvou k odstranění nedostatků z 22. 3. 2017 obrátil na Mgr. Barboru Sedlákovou s tím, aby podání odvolání jménem žalobce doložila plnou mocí, kterou jí žalobce zmocnil k zastupování v odvolacím řízení a výzvu jí doručil na adresu s identifikátorem datové schránky určené pro advokáty. Odkazuje-li žalobce na datovou schránku advokátní kanceláře „ewann 52“, nemůže oprávněně prosadit, že tato výzva byla doručena advokátce, která podepsala odvolání a byla na něm označena jako zástupkyně žalobce nebo dokonce advokátovi (Mgr. Romanu Klimusovi), který odvolání nepodal. Namítá-li žalobce, že jmenované advokátce mělo být doručeno na jinou datovou adresu – na adresu datové schránky „v36x668“, pak jde o identifikátor datové schránky, který nesvědčí datové schránce jmenované v postavení advokátky. Mgr. Barbora Sedláková nadto z této datové schránky odvolání ani nezaslala, odvolání a to v obou podáních (blanketní i odůvodněné) bylo podáno prostřednictvím pošty. Za rovněž podstatné považuje soud i skutečnost, že předmětná výzva byla do správné datové schránky advokátky ID: racu9ed doručena přihlášením, nikoliv fikcí, doručenkou datové schránky uvádí datum doručení 23. 3. 2017 v 16.49.20 hod. Za této situace také platí, že doručení nemusel žalovaný opakovat. Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 6. 3. 2009, č. j. 1 Afs 148/2008 - 73, uvedl, že *„řádné doručení písemností v praxi znamená, že se písemnost zašle nebo odevzdá tomu, komu je určena, a že existuje důkaz o tom, že daná osoba písemnost převzala. Důvodem existence právní úpravy doručení je jistě mimo jiné i potřeba zabezpečit, aby si doručující správní orgány či soudy mohly být jisty, že se písemnost dostala do rukou adresáta. Je-li totiž adresát s obsahem písemnosti obeznámen, potom otázka, zda bylo doručení vykonáno předepsaným způsobem, nemá význam. Nedodržení formy tedy samo o sobě neznamená, že se doručení musí zopakovat, rozhodující je, zda se daná písemnost dostala do rukou adresáta.“* Ústavnost takového závěru nezpochybnil ani Ústavní soud, který v usnesení ze dne 28. 2. 2012, sp. zn. IV. ÚS 3807/11, označil za podstatné, zda se i přes formálně nesprávný postup písemnost dostane do rukou adresáta, který se s ní mohl seznámit a zvolit další procesní postup. V dané věci je zřejmé, že se výzva dostala do rukou advokátky označené v odvolání jako zástupkyně žalobce. Žalovaný také dne 3. 4. 2017 vyčerpal možnost kontaktovat uvedenou výzvou přímo žalobce, který by své zastoupení nejlépe vyjasnil. Tím, že žalovaný výzvu doručil také žalobci, zvolil postup, na který žalobce poukazuje v podané žalobě, když sám z judikatury Nejvyššího správního soudu dovozuje, že v případě, kdy zmocněnec nereaguje, má se správní orgán pokusit kontaktovat samotného účastníka- zmocnitele. To žalovaný učinil.
34. Městský soud v Praze tedy postup žalovaného posuzoval na základě všech skutkových a právních okolností, které nebyly vyvolány zmateným postupem žalovaného, ale zmateným postupem žalující strany, přinejmenším povrchní a nedostatečnou součinností mezi žalobcem a advokáty společnosti KLIMUS & PARTNERS s.r.o., která v zastoupení žalobce ostatně pokračovala, jak je zřejmé z dalšího nepochopení zastoupení žalobce Mgr. K. T. dle plné moci ze dne 29. 5. 2017, kterou si žalobce opět nesprávně vysvětluje jako udělenou toliko pro osobní jednání se žalovaným dne 30. 5. 2017, ačkoliv plná moc takto nezní.

IV. Závěr a náklady řízení

35. Z výše uvedených důvodů Městský soud v Praze dospěl k závěru, že postup žalovaného, na základě kterého žalovaný u žalobce vyznačil v evidenční kartě řidiče blokaci řidičského oprávnění, není nezákonným zásahem, soud proto podanou žalobu podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

36. Výrok o nákladech řízení je dán ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce neměl ve věci úspěch, proto mu soud nepřiznal náhradu nákladů řízení, žalovanému pak náklady řízení nad rámec jeho běžné činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 30. duben 2019

JUDr. Naděžda Řeháková
předsedkyně senátu