

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců Mgr. Ladislava Vaško a JUDr. Petra Černého, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **N. T. N.**, narozená „X“,
státní příslušnost Vietnamská socialistická republika,
bytem „X“,
zastoupená advokátem Mgr. Bc. Michaellem Kisem,
sídlem Kosmická 2916/16, 430 03 Chomutov,

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra, Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**,
sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, poštovní schránka 155/SO, 140 21 Praha

4,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 4. 2018,
č. j. MV-36786-4/SO-2018,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 25. 5. 2018 byla Krajskému soudu v Ústí nad Labem doručena prostřednictvím datové schránky žaloba, kterou se žalobkyně domáhala prostřednictvím svého právního zástupce, Mgr. Bc. Michaela Kise (plná moc udělena dne 7. 12. 2017), zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 4. 2018, č. j. MV-36786-4/SO-2018, jímž bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra, Odboru azylové a migrační politiky, ze dne 3. 3. 2018, č. j. OAM-19198-14/PP-2017, kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně o vydání povolení k přechodnému pobytu rodinného příslušníka občana Evropské unie dle ust. § 87b zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“).

Stejného dne, tj. dne 25. 5. 2018, byla Krajskému soudu v Ústí nad Labem doručena prostřednictvím datové schránky žaloba, kterou se žalobkyně domáhá prostřednictvím svého právního zástupce, Mgr. Vratislava Polky (plná moc udělena dne 3. 5. 2018), zrušení totožného rozhodnutí žalovaného, tj. rozhodnutí ze dne 25. 4. 2018, č. j. MV-36786-4/SO-2018, jímž bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra, Odboru azylové a migrační politiky, ze dne 3. 3. 2018, č. j. OAM-19198-14/PP-2017, kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně o vydání povolení k přechodnému pobytu rodinného příslušníka občana Evropské unie dle ust. § 87b zákona o pobytu cizinců.

Podle § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *kdykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení)*. Takovouto

podmínkou řízení je i plná moc zmocněnce, srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 9. 2010, č. j. 7 Ans 5/2008-164.

Dle § 32 s. ř. s. *je řízení zahájeno dnem, kdy návrh došel soudu*. Právní úprava v tomto směru nedostatečně zohledňuje kratší časové jednotky. Časový předstih dříve podané žaloby před žalobou pozdější v řádu minut či hodin, tudíž nemohl brát soud v úvahu ve smyslu překážky litispendence (probíhajícího sporu). Na řízení zahájená oběma žalobami je nutné pohlížet jako by započala ve stejný okamžik.

Dle § 24 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s., je základním pravidlem pro smluvní zastoupení, *že si účastník může zvolit v téže věci pouze jednoho zástupce*. Přičemž podle § 28 odst. 3 o. s. ř. *zvolí-li si účastník jiného zástupce, platí, že tím také vypořádá plnou moc dosavadnímu zástupci*.

Z výše uvedeného je zřejmé, že plná moc právního zástupce Mgr. Bc. Michaela Kise přiložená k žalobě ho již neopravňuje k zastupování žalobkyně. Z tohoto důvodu vyzval soud právního zástupce Mgr. Bc. Michaela Kise k odstranění tohoto nedostatku podmínky řízení zasláním plné moci s datem následujícím po dni 3. 5. 2018 a poučil jej o následcích případného neodstranění nedostatku. Právní zástupce tento nedostatek na výzvu soudu neodstranil.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat*.

Ve světle shora uvedeného se soud další argumentací žalobce již nezabýval a žalobu odmítl pro nedostatek podmínek řízení, jenž nebyl přes výzvu soudu odstraněn, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Jelikož byla žaloba odmítnuta, dle § 60 odst. 3 s. ř. s., nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 22. května 2019

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu