

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D. a JUDr. Daniela Spratka, Ph. D. ve věci

žalobce: **Dura Automotive Systems CZ, s.r.o.**
sídlem Průmyslový park 300, 742 21 Kopřivnice - Vlčovice
zastoupen daňovým poradcem Ernst & Young, s.r.o.
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 – Nové Město

proti
žalovanému **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno

o přezkoumání rozhodnutí žalovaného č. j. 14742/17/5200-11432-711891 ze dne 3. 4. 2017,
ve věci daně z příjmů právnických osob

takto:

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 15 580,50 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám daňového poradce Ernst & Young, s.r.o., sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 – Nové Město.
- III. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení **vrácena** z účtu České republiky – Krajského soudu v Ostravě část soudního poplatku ve výši 2 000,- Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 2. 6. 2017 domáhal přezkoumání shora označeného rozhodnutí žalovaného.
2. Žalovaný sdělil soudu dne 22. 5. 2019, že uspokojil žalobce změnou rozhodnutí v rámci přezkumného řízení a navrhl, aby soud řízení ve smyslu § 62 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s. ř. s.), zastavil.
3. Soud následně vyzval dle § 62 odst. 3 s. ř. s. žalobce ke sdělení, zda je postupem žalovaného uspokojen. Žalobce ve stanovené lhůtě sdělil, že byl postupem žalovaného, a to jeho rozhodnutím ze dne 26. 4. 2019, č. j. 17145/19/5200-11432-711891, uspokojen.

Shodu s prvopisem potvrzuje

4. Podle ustanovení § 62 odst. 4 věta první s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen. Soud tedy za dané situace řízení v projednávané věci zastavil.
5. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s., neboť řízení bylo zastaveno pro uspokojení žalobce a žalobce má tudíž proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Náklady žalobce tvoří:
 - a) zaplacený soudní poplatek v rozsahu, který není možné žalobci vrátit dle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích 1 000 Kč
 - b) náklady právního zastoupení advokátem
 - ▮) odměna advokáta za zastupování v řízení ve výši 3 100 Kč / úkon při těchto úkonech právní služby: § 7, § 9 odst. 4 písm. d)
 - 1) příprava a převzetí věci
 - 2) sepsání žaloby
 - 3) replika k vyjádření žalovaného
 - 4) sdělení ze dne 29. 5. 2019 (odměna ve výši ½) 10 850 Kč
 - ▮) paušální náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 300 Kč / úkon při úkonech právní pomoci vypočtených pod písm. ▮) § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. 1 200 Kč

Celkem včetně DPH 21% (vyjma soudního poplatku)

15 580,50
Kč.

Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení tuto částku, a to dle § 64 s. ř. s. ve spojení s § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „o. s. ř.“) k rukám daňového poradce, který žalobce v řízení zastupoval. Vzhledem k odlišné úpravě s. ř. s. a o. s. ř., týkající se nabytí právní moci rozhodnutí (srov. § 54 odst. 5 s. ř. s., § 159, § 160 odst. 1 o. s. ř.), uložil soud žalovanému povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci usnesení.

6. Výrokem III. bylo rozhodnuto o vrácení části zaplaceného soudního poplatku sníženého o 1 000 Kč, tedy ve výši 2 000 Kč v souladu s ust. § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Ostrava 18. června 2019

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje