



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou ve věci

**žalobce:** T.J., nar. ..., bytem ...  
zastoupeného: Mgr. Václav Voříšek, advokát, sídlem  
Ledčická 15, 184 00 Praha 8,

proti

**žalovanému:** Krajský úřad Plzeňského kraje, IČ 70890366, sídlem Škroupova 18,  
306 13 Plzeň,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3.8.2017 č.j. DSH/6058/17,

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 3.8.2017 č.j. DSH/6058/17 se zrušuje a věc se vrací k dalšímu řízení žalovanému.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 15.342,-Kč, do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce žalobce Mgr. Václava Voříška advokáta.

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou domáhal zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo jako opožděné zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy ze dne 15.3.2017 čj. OD/2405/17/Ka, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 46 odst. 1 zákona č. 200/1999 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 19.2.2016, pro porušení § 113 odst. 1 písm. b) a odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění účinném do 19.2.2016, za což mu byla

uložena pokuta 2.000,- Kč a náhrada nákladů řízení 1.000,-Kč.

2. Žalobce v žalobě namítal, že není pravdou, že by k doručení rozhodnutí orgánu I. stupně došlo 16.3.2017, kdy se do datové schránky přihlásila pověřená osoba. Podle žalobce tato osoba nebyla zmocněncem žalobce, ale osobou ve smyslu § 8 odst. 8 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. K doručení došlo proto, až když se do datové schránky přihlásila fyzická osoba s oprávněním číst zprávy určené do vlastních rukou, tedy držitel datové schránky, k čemuž došlo 17.3.2017. Proto se má žalobce odvolání podané 3.4.2017 za včasné. K prokázání těchto tvrzení žalobce navrhl, aby si soud od Ministerstva vnitra ČR, správce informačního systému datových schránek, vyžádal sdělení, zda jsou tvrzení žalobce pravdivá, tj. zda je pravdou, že se dne 16.3.2017 přihlásila do datové schránky zmocněnce žalobce pouze pověřená osoba s oprávněním číst si zprávy určené do vlastních rukou, a že držitel této datové schránky se přihlásil nejdříve následující den. Jelikož rozhodnutí nebylo doručováno do vlastních rukou, došlo podle žalobce k porušení § 19 odst. 5 správního řádu (dále jen „s.ř.“). Žalobce uváděl, že k úspěchu v soudním řízení musí prokázat následující skutečnosti. Za první, že se 16.3.2017 nepřihlásil k datové schránce sám Ing. M.J. za druhé, která osoba, prostřednictvím kterých přístupových údajů se v tento den přihlásila, za třetí, že osoba, která se v tento den přihlásila, neměla oprávnění přijímat písemnosti do vlastních rukou, a za čtvrté žádá osoba oprávněná k přijímání písemností do vlastních rukou se mezi dnem dodání datové zprávy a dnem 17.3.2017 do datové schránky nepřihlásila. Podle žalobce je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné, když žalovaný bez bližšího zdůvodnění uvedl, že rozhodnutí bylo doručeno dne 16.3.2017, aniž by uvedl, jak dovodil, že došlo k doručení rozhodnutí přihlášením pověřené osoby. V další části žaloby žalobce namítal svůj nesouhlas se zveřejňováním osobních údajů žalobce a jeho zástupce na webu Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“).
3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě navrhl její zamítnutí s tím, že žalovaný nezpochybňuje, že rozhodnutí bylo nesprávně doručováno správním orgánem I. stupně nikoli do vlastních rukou ing. J., a to v celém řízení, ale vždy došlo k převzetí zpráv zmocněncem žalobce. Skutečnost, že v případě rozhodnutí najednou využil zmocněnec tohoto nesprávného postupu, působí jako účelová snaha napadat postup při doručování. Jde o pochybení formálního charakteru, které nezakládá pochybení ohledně posouzení opožděnosti odvolání. Žalovaný poukázal na rozsudek NSS č.j. 8 As 64/2011-65, kde byl řešen případ doručování fyzické osobě, jež je advokátem, na doručovací adresu advokátní kanceláře, kde písemnost určenou do vlastních rukou převzala asistentka. V dané věci sice bylo doručováno obecnému zmocněnci, ale v obou případech platí, že pokud si tyto osoby zvolí pro určité úkony další osobu (asistentku), jsou za její činnost zodpovědní a případné pochybení jde na jejich vrub. Pokud (byť formálně nesprávně) bylo rozhodnutí správního orgánu I. stupně otevřeno asistentkou v inkriminovaný den 16.3.2017, měla tato osoba vyrozumět Ing. J. Tím, že do datové schránky vstoupila, došlo k materiálnímu doručení rozhodnutí a od tohoto dne je nutno počítat lhůtu 15 dní pro podání odvolání.
4. V replice žalobce upozornil na rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 9.1.2018 č.j. 19 A 20/2017-22, který řešil podle žalobce totožnou věc. Tento rozsudek byl žalovaným napaden kasační stížností. Tato však byla jako nedůvodná zamítnuta rozsudkem NSS ze dne 21.6.2018 sp.zn. 1 As 59/2018. Žalobce poukazoval na to, že se jedná o naprosto totožnou věc, jako v daném případě, a v replice jsou shrnuty závěry z rozsudku Krajského soudu v Ostravě, protože závěry z NSS nebyly k dispozici. Krajský soud v Ostravě

nesouhlasil s názorem žalovaného, že předmětná zásilka se dostala do dispozice zmocněnci žalobce prostřednictvím oprávněné osoby. Pro závěr, zda materiální funkce doručení byla naplněna či nikoliv, je nutno odlišovat situaci, kdy není dodržena forma doručování, tedy například je doručováno prostřednictvím poštovních služeb, ačkoliv byla zřízena datová schránka a je prokázáno, že se adresát s obsahem písemnosti seznámil, od dané situace, kdy písemnost doručenou do vlastních rukou převzala osoba odlišná od adresáta, a nejednalo se o pouze nedodržení formy doručování. Dle názoru soudu proto doručení písemnosti, která měla být určena do vlastních rukou adresáta, jiné osobě, než adresátovi, nelze považovat za naplnění pojmu "možnost seznámit se s obsahem písemnosti". Materiální funkce doručování byla splněna přihlášením pověřené osoby do datové schránky, až když se do datové schránky přihlásil zmocněnec žalobce, tedy osoba, pro niž je datová schránka zřízena.

5. Součástí správního spisu příkaz Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy a dopravního úřadu, ze dne 19.1.2015, č.j. OD/11060/15/Ka, jímž byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 46 odst. 1 zákona o přestupcích tím, že v souladu s § 94a odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), v zákonné lhůtě 5ti pracovních dnů od právní moci rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, č.j. OD/9714/15/Ka ze dne 7.9.2015, které nabylo právní moci 3.10.2015, neodevzdal svůj řidičský průkaz příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, za což mu byla uložena pokuta 2.000,-Kč. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odpor.
6. Žalobce si ve správním řízení zvolil jako svého zmocněnce Ing. M.J., jemuž pak nadále bylo doručováno do datové schránky. Po dvojím zrušení rozhodnutí správního orgánu prvního stupně odvolacím orgánem znovu uznal správní orgán prvního stupně žalobce vinným z přestupku výše označeným rozhodnutím ze dne 15.3.2017. Toto rozhodnutí bylo doručováno do datové schránky zmocněnce žalobce a dne 16.3.2017 se přihlásila pověřená osoba s právem přístupu dle § 8 odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb.
7. Blanketní odvolání podával zmocněnec žalobce tak, že správnímu orgánu došlo 4.4.2017 a podání bylo elektronické s datem dodání do el. schránky dne 3.4.2017, jednalo se o elektronicky podepsané podání.
8. V žalobou napadeném rozhodnutí žalovaný argumentoval podobně jako ve výše shrnutém vyjádření k žalobě.
9. Žalobu soud shledal důvodnou.
10. Na daný případ lze plně aplikovat výše závěry obsažené ve výše zmíněném rozsudku NSS ze dne 21.6.2018 č.j. 1 As 59/2018-36 (dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), proto zdejší soud argumentaci NSS přejal. Podle právní věty tohoto rozsudku písemnost, kterou je třeba dle § 19 odst. 4 správního řádu doručit do vlastních rukou účastníka řízení, v tomto případě rozhodnutí, vyznačí správní orgán v souladu s § 19 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v datové zprávě příznakem „do vlastních rukou“.
11. Podle § 8 odst. 1 zákona o elektronických úkonech je k přístupu do datové schránky fyzické osoby oprávněna fyzická osoba, pro niž byla datová schránka zřízena. Mimo tuto osobu je pak k přístupu do datové schránky oprávněna fyzická osoba pověřená osobou, pro niž byla datová schránka zřízena, a to v rozsahu jí stanoveném (§ 8 odst. 6 tohoto

zákonu). Pověřená osoba je oprávněna k přístupu k dokumentům určeným do vlastních rukou adresáta pouze, stanoví-li tak osoba, pro kterou byla datová schránka zřízena (§ 8 odst. 8 uvedeného zákona).

12. Podle § 17 odst. 3 zákona o elektronických úkonech „dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu“. Podle odst. 4 tohoto ustanovení nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty. Ustanovení § 17 odst. 6 pak uvádí, že doručení dokumentu podle odstavce 3 nebo 4 má stejné právní účinky jako doručení do vlastních rukou.
13. Nejvyšší správní soud v cit. rozsudku dále uvedl, že nesouhlasí s názorem stěžovatele, že by pověřená osoba ve smyslu zákona o elektronických úkonech automaticky plnila funkci takového zmocněnce pro doručování, který je oprávněn převzít i zásilky s modrým pruhem, nikoliv však s červeným pruhem.
14. Podle § 17 odst. 6 zákona o elektronických úkonech doručení dokumentu podle odstavce 3 nebo 4 tohoto ustanovení má stejné účinky jako doručení do vlastních rukou. Odstavec 3 doručení dokumentu váže na okamžik, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Jinými slovy, pokud se do datové zprávy přihlásí osoba bez oprávnění číst dokumenty určené do vlastních rukou, nepovažuje se taková zpráva tímto okamžikem za doručenou. Pokud odesílatel tuto zprávu správně označí příznakem „do vlastních rukou“, osobě nedisponující příslušným oprávněním by se tato zpráva ani neměla zobrazit.
15. V případě doručování do vlastních rukou prostřednictvím datové schránky správní orgán sám může ovlivnit – použitím příznaku „do vlastních rukou“ – kdo bude mít k takové písemnosti přístup.
16. V posuzovaném případě byl žalobce ve správním řízení zastoupen zmocněncem, který má zřízenou datovou schránku fyzické osoby. Správní orgán I. stupně tedy rozhodnutí o přestupku doručoval správně do datové schránky zmocněnce žalobce, avšak v rozporu s výše uvedenými závěry neoznačil příslušnou datovou zprávu příznakem „do vlastních rukou“. Z doručky pak vyplývá, že písemnost byla do datové schránky zmocněnce žalobce doručena, když se přihlásila pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu § 8 odst. 6 zákona o elektronických úkonech. Ve věci přitom nebylo sporu, že pověřená osoba neměla oprávnění číst zprávy určené do vlastních rukou, tedy s ohledem na rozsah svého oprávnění neměla přístup k dodanému dokumentu. Zároveň nebylo zjištěno, že by se zmocněnec žalobce s obsahem písemnosti seznámil již v den, kdy se do datové schránky přihlásila pověřená osoba, která však neměla oprávnění číst písemnosti určené do vlastních rukou. Je tak nutno dospět k závěru, že materiální funkce doručování nebyla naplněna.
17. Prvostupňové rozhodnutí bylo vydáno orgány věcně, bylo v podstatě zpochybněno a v odvolacím řízení lze tuto drobnou vadu doplnit a lze tuto drobnou vadu doplnit a posoudit odvolání jako včasné a je zřejmé, že v daném případě již s prvostupňovým rozhodnutím byl zmocněnec žalobce seznámen, kdy podal odvolání, nicméně bude nutné na něj nahlížet jako na včasné a vyzvat žalobce k doplnění odvolacích důvodů.
18. Na základě výše uvedeného soud zrušil napadené rozhodnutí podle § 76 odst. 1 s.r.s. a věc

vrátil žalovanému k dalšímu řízení a současně zavázal žalovaného výše uvedeným právním názorem.

19. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s., a žalobci, který měl ve věci úspěch, byla přiznána náhrada za zaplacený soudní poplatek 3.000,- Kč, a dále za náklady právního zastoupení sestávající z odměny za 3 úkony právní služby á 3.100,-Kč a 3 režijní paušály á 300,-Kč navýšené o 21% DPH.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Plzeň 15. dubna 2019

Mgr. Jana Komínková v.r.  
samosoudkyně