

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Pavla Kumprechta věci

žalobkyně: **M. M.**
zastoupená JUDr. Klárou Kořínkovou, Ph.D., advokátkou
se sídlem 120 00 Praha 2, Fügnerovo nám. 1808/3

proti
žalovanému: **Obec Těchlovice**
se sídlem Těchlovice 18, 503 27 Lhota p. Libčany

v řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem,

takto:

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady řízení v částce 6.800 Kč do deseti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám její zástupkyně JUDr. Kláry Kořínkové, Ph.D.**
- III. **Žalobkyni se po právní moci tohoto usnesení vrací část soudního poplatku, a to ve výši 1.000 Kč.**

Odůvodnění:

Žalobou na ochranu proti nezákonnému zásahu ze dne 6. 4. 2018 se žalobkyně domáhala ochrany proti nezákonnému zásahu žalovaného spočívajícím ve vydání usnesení obce dne 7. 2. 2018, kterým byl schválen mimo jiné prodej části pozemku parc. č. x v kat. úz. x.

Sdělením ze dne 14. 5. 2018 oznámil žalovaný krajskému soudu, že provedl vnitřní kontrolu předmětného usnesení ze dne 7. 2. 2018, č. 1/2018, a zjistil vady spočívající v nedodržení lhůty k podání nabídek dle předtím přijatého záměru, v nedostatečné identifikaci jednotlivých nabídek a v předčasném výběru zájemce z nabídek před skončením lhůty k podání nabídek. Proto bylo na veřejném zasedání dne 10. 5. 2018 schválení příslušného bodu v předmětném usnesení č. 1/2018 zrušeno.

Na výzvu krajského soudu ze dne 16. 5. 2018 žalobkyně sdělila, že po vyjádření žalovaného, že zastupitelstvo obce Těchlovice schválilo usnesení, jímž zrušilo část usnesení, proti němuž žalobkyně brojila a proti němuž podala žalobu, bere žalobu v celém rozsahu zpět. Současně navrhla, aby byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení, a to s ohledem na skutečnost, že žalovaný sám uznal svou chybu a nezákonné usnesení po podání žaloby zrušil.

Nutno konstatovat, že žalobkyně podala žalobu důvodně, neboť napadené usnesení obce (resp. jeho část, jejímž přijetím bylo zasaženo do práv žalobkyně), nebylo přijato v souladu se zákonem, což deklaroval sám žalovaný. Žaloba byla tedy vzata zpět pro pozdější chování žalovaného.

Krajský soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen "s. ř. s.") řízení zastavil, neboť žalobkyně byla oprávněna vzít žalobu zpět, dokud o ní soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). O požadavku žalobkyně na náhradu nákladů řízení usoudil krajský soud následovně.

Způsob stanovení náhrady nákladů řízení při zastavení řízení upravuje ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. Podle něho nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel (žalobce) podaný návrh (žalobu) zpět pro pozdější chování odpůrce (žalovaného) nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení. Podle věty první uvedeného ustanovení tedy platí zásada, že při zastavení řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Z ní jsou však ve větě druhé stanoveny výjimky spojené s chováním žalovaného nebo uspokojením žalobce.

V projednávané věci vzala žalobkyně žalobu na ochranu před nezákonným zásahem zpět v souvislosti s pozdějším chováním žalovaného, který zrušil napadené usnesení až po podání žaloby. Vzhledem k tomu přiznal krajský soud žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení, jež jí v souvislosti s podáním žaloby vznikly. Krajský soud tedy přiznal žalobkyni náhradu nákladů řízení spočívajících v náhradě té části zaplaceného soudního poplatku, která se nevrací, tj. 1.000 Kč, a náhradě nákladů právní služby poskytnuté advokátem za 2 úkony v částce po 3.100,- Kč (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby) včetně paušální náhrady hotových výdajů po 300,- Kč (§ 9 odst. 3 písm. f/ a § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.). Krajský soud nepřiznal náhradu za úkon zpětvzetí žaloby, neboť byl učiněn po výzvě soudu, navíc v případě postupu zpětvzetí žaloby pro pozdější chování žalovaného nejde o úkon, který by svým obsahem byl podáním vyžadujícím právní nebo skutkové hodnocení ve věci. Takto vyčíslené náklady je žalovaný povinen zaplatit k rukám zástupkyně žalobkyně, neboť jde o advokátní (§ 64 s. ř. s. a § 149 odst. 1 o. s. ř.).

Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Podmínky citovaného ustanovení byly splněny, ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč se proto žalobkyni vrací 1.000 Kč.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje,

v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Hradec Králové 9. července 2019

JUDr. Jan Rutsch v. r.
předseda senátu