

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Olgy Stránské a soudců Mgr. Ing. Petra Šuránka a JUDr. Heleny Hrubé, Ph.D. ve věci

žalobce: **Z. P.**,
bytem X
zastoupený JUDr. Jiřím Davidem,
advokátem sídlem nám. Kinských 7, 150 00 Praha 5

proti

žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví České republiky**
Palackého nám. 375/4, 128 00 Praha 2

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. MZDR 40/201/2015-3/PRO ze dne 18. 9. 2015

takto:

- I. Žaloba se o d m í t á.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 3 000 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobou odeslanou Městskému soudu v Praze a postoupenou Krajskému soudu v Praze (dále jen „soud“) se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného č. j. MZDR 40/201/2015-3/PRO vydaného dne 18. 9. 2015 (dále jen: „napadené rozhodnutí“), kterým bylo potvrzeno usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru zdravotnictví (dále jen „orgán I. stupně“) ze dne 4. 5. 2015, č. j. 067476/2015/KUSK, sp. zn. SZ 019782/2015/KUSK (dále jen „rozhodnutí orgánu I. stupně“), o stanovení lhůty, v níž lze uplatnit práva, navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy v řízení o správních deliktech podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. e) a odst. 3 písm. q) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování ve znění pozdějších předpisů ve znění účinném do 30. 6. 2017 (dále jen „zákon o specifických zdravotních službách“) a podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. k) zákona o specifických zdravotních službách. Rozhodnutím orgánu I. stupně byla žalobci stanovena lhůta, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí nashromážděným orgánem I. stupně, dle tvrzení žalobce byla tato lhůta ovšem kratší, než měl správní orgán k zajištění podkladů, a žalobce tak byl zkrácen na svých právech. Z tohoto důvodu podal žalobce proti rozhodnutí orgánu I. stupně včasné odvolání, ve kterém ovšem dle napadeného rozhodnutí neuvedl relevantní námitky a proto žalovaný

odvolání žalobce zamítl a rozhodnutí orgánu I. stupně potvrdil. Žalobce v žalobě dále podrobně vyličil průběh správního řízení i důvody svého nesouhlasu s postupy správních orgánů – zejména orgánu I. stupně.

2. Žalovaný se žalobou nesouhlasil, navrhl ji zamítnout. Uvedl, že žaloba je nedůvodná, žalobce se ve lhůtě stanovené rozhodnutím orgánu I. stupně nevyjádřil ani následně nepožádal o stanovení delší lhůty k vyjádření se k podkladům. Teprve v žalobě tvrdil, že lhůtu pro vyjádření se k podkladům považuje za nepřiměřenou.
3. Krajský soud v Praze se prvotně zabýval přípustností žaloby.
4. Podle § 68 písm. e) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též s. ř. s.) je žaloba nepřipustná, domáhá-li se žalobce přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo podle zvláštního zákona vyloučeno.
5. Soud posoudil žalobu a shledal zákonné důvody pro její odmítnutí.
6. Žalobou je napadeno rozhodnutí žalovaného, jímž žalovaný zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí orgánu I. stupně, kterým orgán I. stupně dle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) určil, dokdy může žalobce činit své návrhy a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
7. Podle § 70 písm. c) s. ř. s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, jimiž se upravuje vedení řízení před správním orgánem. Takovým úkonem je nepochybně i usnesení správního orgánu vydané dle § 36 odst. 1 správního řádu, neboť jím dochází pouze k omezené koncentraci správního řízení (viz například usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 8. 1. 2015, č. j. 29 A 112/2014-24, usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 26. 4. 2013, č. j. 57 A 22/2013-21, publ. pod č. 2957/2014 Sb. NSS; www.nssoud.cz). Na tom nic nemění skutečnost, že proti usnesení dle § 36 odst. 1 správního řádu lze dle správního řádu podat odvolání (což ostatně žalobce učinil).
8. Jelikož je žalobou napadené rozhodnutí správního orgánu vyloučeno ze soudního přezkumu, nemůže se jím soud meritorně zabývat a žalobu pro nepřipustnost proto odmítl dle § 46 odst. 1 písm. d), § 68 písm. e) a § 70 písm. c) s. ř. s.
9. Pro úplnost považuje soud za potřebné dodat, že ochrany subjektivních veřejných práv, která by byla postupem žalovaného dotčena, se lze před správními soudy domáhat v řízení o žalobě směřující proti pravomocnému meritornímu správnímu rozhodnutí, které bude v předmětné věci vydáno.
10. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl výrokem II. tohoto usnesení a to dle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
11. Vzhledem k tomu, že žaloba byla odmítnuta, soud ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů vrátil

žalobci zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. Soudní poplatek bude žalobci vrácen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 27.února 2019

Olga Stránská, v. r.
předsedkyně senátu

