

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Blažkem ve věci

žalobkyně: N. N.

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 3. 2019, č. j. OAM-437/ZA-ZA11-K10-2018,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Soud ustanovuje žalobkyni z důvodu neznámého místa pobytu opatrovníka, a to Organizaci pro pomoc uprchlíkům, se sídlem Kovářská 939/4, 190 00 Praha 9.

Odůvodnění:

Žalobkyně podala u krajského soudu žalobu, kterou se domáhá přezkoumání v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím jí nebyla udělena mezinárodní ochrana v České republice podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“).

Krajský soud dne 3. 6. 2019 zjistil z databáze žadatelů o mezinárodní ochranu, že žalobkyně dne 18. 5. 2019 svévolně opustila Pobytové středisko v Kostelci nad Orlicí, v němž byla hlášena k pobytu (tj. v rozporu se zákonem nenahlásila nové místo svého pobytu). Žalovaný tuto skutečnost soudu potvrdil ve sdělení ze dne 10. 6. 2019, dle něž žalovanému není známo aktuální místo pobytu žalobkyně. Žalobkyně není uvedena ani v Cizineckém informačním systému (CIS). Shodně se k dotazu krajského soudu vyjádřila také Policie ČR, ředitelství služby cizinecké policie.

Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), soud ve správním soudnictví zastaví řízení, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Zvláštním zákonem, na nějž odkazuje § 47 písm. c) s. ř. s., je v daném případě zákon o azylu. Uvedený zákon upravuje důvody, pro které je soud oprávněn zastavit řízení o žalobě proti rozhodnutí ministerstva ve věci mezinárodní ochrany, v § 33. S ohledem na výše uvedené má krajský soud za to, že je splněn přinejmenší jeden z důvodů stanovených v § 33 zákona o azylu – nelze zjistit místo pobytu žadatelky o udělení mezinárodní ochrany (žalobkyně) [§ 33 písm. b) uvedeného zákona].

Krajský soud tedy rozhodl o zastavení předmětného řízení podle § 47 písm. c), ve spojitosti s § 33 písm. c) zákona o azylu.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle nějž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Krajský soud zároveň ustanovil žalobkyni opatrovníka pro doručení písemnosti podle § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, za použití § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 25. června 2019

Mgr. Tomáš Blažek v. r.
samosoudce