

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců JUDr. Ivony Šubrtové a JUDr. Pavla Kumprechta ve věci

žalobce: **L. K.**

proti
žalované: **Vězeňská služba ČR, Věznice Valdice**
sídlem nám. Míru 55, 507 11 Valdice

o návrhu na obnovu řízení,

takto:

- I. Žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků se zamítá.**
- II. Žádost žalobce o ustanovení zástupce k ochraně jeho práv v této věci se zamítá.**
- III. Návrh na obnovu řízení se zamítá.**
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Žalobce podal dne 15. 1. 2019 návrh na obnovu řízení ukončeného rozsudkem zdejšího soudu ze dne 31. 10. 2018, č. j. 31 A 37/2017 – 69, který nabyl právní moci dne 30. 11. 2018.

Za nový důkaz ve smyslu § 111 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), tj. za důvod pro povolení obnovy řízení, žalobce označil rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 11. 2018, č. j. 1 As 200/2018 – 26. Právní názor vyslovený Nejvyšším správním soudem v uvedeném rozsudku dle mínění žalobce dopadá i na jeho věc.

Podle § 111 s. ř. s. se řízení ukončené pravomocným rozsudkem na návrh účastníka obnoví, jestliže vyšly najevo důkazy nebo skutečnosti, které bez jeho viny nebyly nebo nemohly být v původním řízení uplatněny, popřípadě bylo jinak rozhodnuto o předběžné otázce, jestliže výsledek obnoveného řízení může být pro něj příznivější.

Jako důvod podání návrhu na obnovu řízení tak žalobce uvedl, že vyšly najevo důkazy nebo skutečnosti, které bez jeho viny nebyly nebo nemohly být v původním řízení uplatněny. Za nové důkazy nebo skutečnosti lze ale považovat pouze skutkové okolnosti případu, a nikoliv právní. Za nové důvody nebo okolnosti také nelze považovat změnu právního názoru či judikatury správního soudu.

Na podporu tohoto právního závěru soud odkazuje na publikaci Teoretické a praktické aspekty práce s judikaturou, v níž její autoři uvádějí: „*Důležitou a související otázkou je problém časové působnosti nově vysloveného právního názoru, tedy zda má nový právní*

názor vyslovený v novém rozhodnutí účinky retrospektivní nebo prospektivní. Je nepochybné, že v českém systému existuje v zásadě pouze incidentní retrospektiva, tedy aplikace nové, soudem utvořené (dotvořené) normy na všechny kauzy aktuálně před soudy probíhající, stejně jako na všechny žaloby podané po dni vynesení nového právního názoru. Incidentní retrospektiva současně vylučuje mimořádné opravné prostředky typu obnovy řízení proti pravomocným rozhodnutím jen z důvodu změny judikatury, a to jak v řízení před obecnými soudy, tak v řízení správním.“ (srov. Bobek, Kühn, Polčák, str. 48).

V podání (replíce) žalobce ze dne 25. 2. 2019 žalobce změnil právní argumentaci v tom směru, že uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu nevytváří změnu judikatury, ale že tento soud jinak rozhodl o předběžné otázce (tou myslel např. vymezení okamžiku, od kterého může žalobce disponovat s přijatými penězi, nebo posouzení, že žalovaná je ve vztahu k němu správním orgánem). Okruh tzv. předběžných otázek však vymezuje § 52 odst. 2 s. ř. s. Dle něho je soud vázán rozhodnutím soudů o tom, že byl spáchán trestný čin a kdo jej spáchal, jakož i rozhodnutím soudu o osobním stavu. O jiných otázkách si soud učiní úsudek sám. Shora žalobcem vymezené právní otázky tedy rozhodně nejsou předběžnou otázkou ve smyslu § 52 odst. 2 s. ř. s.

Žalobce spolu s návrhem na obnovu řízení podal žádost o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce (advokáta Mgr. Ladislava Preclíka). Dle § 36 odst. 3 věty třetí s. ř. s. dospěje-li soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, žádost o osvobození od soudních poplatků zamítne (bez ohledu na to, zda žalobce doloží, že nemá dostatečné prostředky pro úhradu soudního poplatku).

S ohledem na shora uvedené právní závěry tak bylo od podání návrhu na obnovu řízení zcela zřejmé, že tento návrh nemůže být úspěšný. Krajský soud proto zamítl jak žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků, tak jeho žádost o ustanovení advokáta, protože žalobce nesplnil předpoklady pro osvobození od soudních poplatků (viz § 35 odst. 8 s. ř. s.). Na zjevné neúspěšnosti návrhu na obnovu řízení by navíc zastoupení žalobce zástupcem nebylo způsobilé ničeho změnit.

Nakonec pak krajský soud musel zamítnout i vlastní návrh na obnovu řízení, protože žalobce neprokázal (a ani netvrdil) existenci zákonem vymezených podmínek pro povolení obnovy řízení. Ta skutečnost, v níž důvod pro obnovu předmětného řízení spatřoval, důvodem pro obnovu řízení ze shora uvedených důvodů býti nemohla. Na tom nemohly nic změnit ani vyjádření žalované a další podání žalobce učiněná v průběhu řízení o návrhu na obnovu řízení, proto krajský soud nepovažoval za potřebné obsah těchto podání podrobněji zmiňovat.

O nákladech tohoto řízení krajský soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. Ve věci byla úspěšná žalovaná, ta však náhradu nákladů řízení nepožadovala a krajský soud ze správního spisu ani nezjistil, že by jí nějaké náklady v souvislosti se soudním řízením vznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Hradec Králové 3. července 2019

JUDr. Jan Rutsch v. r.
předseda senátu