



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: **T. S.**
zastoupený advokátkou Mgr. Žanetou Burkotovou
sídlem 736 01 Havířov, 17. listopadu 1137/27a

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem 225 08 Praha 5, Křížová 25

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 19. 11. 2018, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované č. j. R-24.8.2018-422/X ze dne 24. 8. 2018, o zamítnutí žádosti o invalidní důchod,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

- III. Odměna advokátky Mgr. Žanety Burkotové **se určuje částkou 2 600 Kč** a bude jí vyplacena z účtu Krajského soudu v Ostravě ve lhůtě 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 19. 11. 2018, č. j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 24. 8. 2018, kterým zamítla žalobci žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť žalobce podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě ze dne 12. 7. 2018 není invalidní, když z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost pouze o 30 %.
2. Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které namítal, že posudkový lékař učinil závěr, aniž by podrobněji zkoumal jeho zdravotní stav. Posudkový lékař se otázkou jeho invalidity zabýval ve vztahu k ust. § 39 odst. 2 písm. a) zákona o důchodovém pojištění, nezhodnotil však jeho celkovou výkonnost, pohyblivost a schopnost vykonávat denní aktivity se zřetelem k položce 1c kapitoly XIII, oddílu E přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. Z lékařské dokumentace vyplývá, že trpí zdravotním postižením uvedeným v položce 1c, tedy závažným postižením páteře, kdy některé denní aktivity jsou u něj omezeny a není schopen vykonávat pracovní činnost. Žalobce mívá každodenní bolesti páteře, nevydrží bez bolesti dlouho sedět ani chodit. Mívá trnutí v nohou a posledním vyšetřením mu byla diagnostikována trombóza. Z tohoto důvodu má pichlavou bolest a trnutí nohou a po delším sezení necitlivou levou nohu. V noci nemůže spát kvůli bolestem. Pravidelně konzumuje několik léků a píchá si injekce na zředění krve. Pohybuje se o dvou francouzských holích a dlouhodobé stání či sezení u něj není možné. Nemůže se již zabývat dříve provozovanými sporty a vykonávat dřívější práce horníka a montážního dělníka. Není schopen vykonávat také práce zámečnicka, pro které byl vyučen.
3. Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 19. 11. 2018, č. j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě, žalobcem předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) v Ostravě ze dne 29. 3. 2019 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
4. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce dne 11. 6. 2018 podal žádost o invalidní důchod. Dne 12. 7. 2018 byl jeho zdravotní stav posouzen lékařem Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě se závěrem, že není invalidní podle § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť pokles pracovní

schopnosti činí u něj podle kapitoly XIII, oddílu E, položky 1c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. 30 %. Na základě tohoto posudkového hodnocení přistoupila žalovaná rozhodnutím ze dne 24. 8. 2018 k zamítnutí žádosti žalobce o invalidní důchod. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce námitky a v rámci řízení o těchto námitkách přezkoumal jeho zdravotní stav lékař České správy sociálního zabezpečení dne 1. 11. 2018 a podle jeho posudku rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce je zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII, oddílu E, položce 1b přílohy k vyh. č. 359/2009 Sb., podle které stanovil míru poklesu pracovní schopnosti 20 %. S ohledem na schopnost využívat dosavadní vzdělání, zkušenosti a znalosti a na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti či schopnost rekvalifikace tento posudkový lékař zvýšil uvedené hodnocení podle § 3 odst. 2 citované vyhlášky o dalších 10 % na celkových 30 %. Následně žalovaná vydala žalobou napadené rozhodnutí, kterým jak shora uvedeno, námitky žalobce zamítla a potvrdila své rozhodnutí ze dne 24. 8. 2018.

5. Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobce od praktické lékařky MUDr. H. B. a jejího nálezu ze dne 27. 6. 2018, dále ze spisové dokumentace Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě a lékařských nálezů: MR vyšetření bederní páteře z března 2018 MUDr. M. neurologa a jeho nálezů ze dne 8. 12. 2018 a 9. 7. 2018 - včetně EMG nervů dolních končetin, nálezů téhož lékaře ze dne 20. 7. a 31. 7. 2018, nálezů neurologa MUDr. R. ze dne 26. 7. 2018, ortopeda S. ze dne 9. 10. 2018, angiologa MUDr. K. ze dne 13. 12. 2018, rehabilitačního nálezu MUDr. B. ze dne 8. 11. 2018, nálezů emergency MUDr. M. ze dne 14. 12. 2018, neurologa MUDr. S. ze dne 13. 6. 2018, RTG C páteře MUDr. B. ze dne 13. 6. 2018, nálezu MUDr. N. B. ze dne 20. 6. 2018, sono břicha MUDr. P. ze dne 4. 7. 2018, ortopeda MUDr. K. ze dne 17. 8. 2018, propouštěcí zprávy oddělení CNP v době od 27. 8. do 1. 9. 2018, nálezu angiologa MUDr. D. ze dne 10. 9. 2018, angiologa MUDr. K. ze dne 24. 10. 2018, nálezu MUDr. H. MR SI skloubení + bederní páteře ze dne 2. 3. 2018 a nálezu revmatologa MUDr. O. ze dne 19. 4. 2018. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí 19. 11. 2018 je podle posudkové komise levostranný iritační kořenový syndrom S1 s poruchou dynamiky bederní páteře při levostranné preforaminální protruzi disku L5 a mírné foraminální protruzi disků L2 vlevo a L3 vpravo. Tento stav podřadila posudková komise pod kapitolu XIII, oddíl E, položku 1b, podle které pokles pracovní schopnosti stanovila horní hranicí rozmezí v této položce uvedené, tj. 20 %. Toto hodnocení dále zvýšila o 10 % na celkových 30 % poklesu pracovní schopnosti s ohledem na dřívější namáhavá dělnická povolání. Dodala, že uvedený zdravotní stav nehodnotí podle položky 1c ani 1d, neboť nebyly zjištěny příznaky tyto položky charakterizující.
6. Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s.ř.s.) při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování

žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí 19. 11. 2018 nebyl invalidní. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 30 % a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise navíc posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa, tedy lékaře z oboru nemoci, kterou považovala posudková komise za dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce. Posudková komise stanovila u žalobce jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu levostranný iritační kořenový syndrom S1 s poruchou dynamiky bederní páteře při levostranné preforaminální protruzi disku L5, mírné foraminální protruzi disků L2 vlevo a L3 vpravo. Pokles pracovní schopnosti stanovila horní hranicí rozmezí shora citované položky přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. a toto hodnocení zvýšila za použití ust. § 3 citované vyhl. na celkových 30 %. Učinila v tomto směru stejný posudkový závěr jako posudkový lékař České správy sociálního zabezpečení v rámci řízení o námitkách žalobce dne 1. 11. 2018 (pozn. soudu v posudku je nepochybně chybou v psaní uvedeno, že je posudková komise v souladu v hodnocení se závěry posudkového lékaře OSSZ Opava). Z obsahu posudku krajský soud dále zjistil, že žalobce byl přítomen jednání posudkové komise, při němž byl vyšetřen přítomným neurologem. Při jednání krajského soudu pak žalobce k dotazu uvedl, že mu není známa jiná závažná lékařská dokumentace, kterou by posudková komise neměla k dispozici a nehodnotila ji. Žalobce předložil soudu dodatečně lékařské zprávy z vyšetření ve Vítkovické nemocnici a.s., interní a cévní chirurgické ambulance a namítal, že za správný posudkový závěr považuje hodnocení poklesu pracovní schopnosti podle kapitoly XIII, oddílu E, položky 1c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. tak, jak je učinil posudkový lékař OSSZ Ostrava, který pokles pracovní schopnosti hodnotil 30 %. S přihlédnutím k předloženým lékařským zprávám svědčícím o dalším zdravotním postižení žalobce, zejména k distální hluboké žilní trombóze měl žalobce za to, že uvedené hodnocení mělo být zvýšeno o dalších 10 % na celkových 40 %. Tuto námitku nemohl krajský soud hodnotit jako důvodnou, neboť posudková komise výslovně ve svém posudku uvedla, že u žalobce nebyly zjištěny příznaky charakterizující hodnocení podle položky 1c nebo 1d kapitoly XIII, oddílu E přílohy citované vyhlášky. Nutno k tomu dodat, že v diagnostickém souhrnu onemocnění v posudku posudkové komise je uvedeno postižení subakutní distální s hlubokou žilní trombózou v povodí zadní tibiální žíly levé dolní končetiny, k čemuž posudková komise dodala, že pro hlubokou žilní trombózu v oblasti levého lýtku byla u žalobce v prosinci 2019 zahájena antikoagulační léčba a že je předpoklad jejího vyléčení v rámci dočasné pracovní neschopnosti. Znovu k tomu uvedla, že subjektivní potíže a námitky žalobce při zjištěném objektivním nálezu neodůvodňují hodnocení podle položky 1c.

7. Jelikož u žalobce k datu 19. 11. 2018 nešlo o invaliditu v žádném stupni, žalovaná nepochybila, když napadeným rozhodnutím námitky žalobce zamítla a zároveň potvrdila své rozhodnutí ze dne 24. 8. 2018, jímž byla žalobci žádost o invalidní důchod zamítnuta.
8. Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.
9. Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění).
10. Ustanovené právní zástupkyni žalobce byla přiznána odměna za jeho zastupování v rozsahu 2 úkonů právní služby po 1 000 Kč podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb. a v souladu s ust. § 7 a § 9 odst. 2 a dále 2 režijní paušály po 300 Kč podle ust. § 13 odst. 4 citované vyhlášky, tj. celkem 2 600 Kč. Jiné náklady spojené se zastupováním žalobce ustanovená právní zástupkyně neuplatňovala.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení.

Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 13. června 2019

JUDr. Petr Indráček
samosoudce