



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: J. M.
zastoupený advokátkou JUDr. Marií Piekarzovou
sídlem 739 35 Šenov, Těšínská 1495

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení,
sídlem 225 08 Praha 5, Křížová 25

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 7. 2018 , o invalidním důchodu,

takto:

- I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení se zrušuje a věc se jí vrací k dalšímu řízení.

- II. Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobci náklady řízení **ve výši 5 375 Kč** k rukám advokátky JUDr. Marie Piekarzové do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 2. 7. 2018 č. j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení částečně změnila své rozhodnutí č.j. R-19.3.2018-423/X ze dne 19. 3. 2018 tak, že v souladu s ust. § 39 odst. 2 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb. o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a čl. II. bodu 3 zákona č. 200/2011 Sb., kterým se změní zákon č. 155/1995 Sb. o důchodovém pojištění, náleží žalobci invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně ve výši 7 717 Kč měsíčně ode dne 12. 12. 2017. Ve zbytku rozhodnutí č.j. R-19.3.2018-423/X ze dne 19. 3. 2018 žalovaná potvrdila. Žalovaná tak rozhodla o námitkách žalobce podaných proti rozhodnutí ze dne 19. 3. 2018, podle něhož mu náleží invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně ve výši 7 717 Kč ode dne 19. 12. 2017. Vycházela přitom z posudku lékaře České správy sociálního zabezpečení, který potvrdil závěr posudkového lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 22. 1. 2018 týkající se stupně invalidity žalobce, avšak stanovil datum vzniku invalidity druhého stupně od 12. 12. 2017.
2. Žalobce podal proti shora uvedenému rozhodnutí včasnou žalobu, ve které namítal, že jeho zdravotní stav odpovídá invaliditě třetího stupně. Dne 28. 11. 1985 se mu stal pracovní úraz při závalu v dole, při němž utrpěl velmi těžká poranění a byl v bezvědomí. Měl zlamanou páteř, mnohočetné zlomeniny obličejových kostí, rozdrčené chodilo na pravé dolní končetině a zlomenou klíční kost. Následkem tohoto pracovního úrazu se jeho zdravotní stav rapidně zhoršuje. Po úrazu má dvojité vidění, levé oko mu neustále hnisá. Nedovede hýbat na pravé dolní končetině a trpí každodenními bolestmi hlavy, krční a bederní páteře, což se projevuje v jeho špatném psychickém stavu, pro který není schopen se na nic soustředit a který jej vyčerpává. Vyskytuje se u něj častá ztráta paměti a je nucen užívat velké množství léků, aby byl schopen nějaké základní denní činnosti. V poslední době navíc přibýlo další onemocnění v souvislosti s uvedeným pracovním úrazem a to snížený tonus análních svěračů a byla u něj zjištěna nedostatečná reakce na sevření a výdrž sevření. Pro velmi špatný zdravotní stav si není schopen představit výkon nějaké práce. Žalobce se proto domáhal, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena žalované k dalšímu řízení.
3. Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 2. 7. 2018 č. j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 7. 5. 2019 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované (ust. § 75 s.ř.s.).
4. Z hlediska zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce v době od 19. 10. 1986 do 21. 12. 1997 pobíral plný invalidní důchod a od 22. 12. 1997 částečný invalidní důchod. Následně od 10.

1. 2011 pobíral žalobce invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně, od 22. 6. 2014 mu byl přiznán invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně. Dne 20. 12. 2017 podal žalobce žádost o invalidní důchod pro invaliditu vyššího stupně. Na základě této jeho žádosti byl zdravotní stav posouzen lékařem posudkové služby Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná dne 22. 1. 2018, podle jehož posudku jde u žalobce o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav uvedený v kapitole XV, oddíle A, položce 7b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., dle které pokles pracovní schopnosti činí 40 % a s připočtením zvýšení o dalších 10 % činí celkem 50 %. Podle tohoto posudku byl tedy žalobce uznán invalidním ve druhém stupni od 19. 12. 2017. Na základě tohoto posudku vydala žalovaná rozhodnutí ze dne 19. 3. 2018, dle něhož žalobci náleží invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně od 19. 12. 2017. Žalobce proti tomuto rozhodnutí podal námitky a v rámci řízení o těchto námitkách byl vypracován posudek lékaře České správy sociálního zabezpečení, který se ztotožnil s posudkovým závěrem Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné jen s tím rozdílem, že stanovil datum změny stupně invalidity u žalobce 12. 12. 2017. Následně žalovaná rozhodla o námitkách žalobce shora uvedeným žalobou napadeným rozhodnutím.
5. Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise ze dne 7. 5. 2019 krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktického lékaře žalobce MUDr. I.K. a jeho nálezu ze dne 27. 12. 2017. Dále vycházela posudková komise ze zdravotní dokumentace žalobce od psychiatra MUDr. P. A. a dalších odborných lékařských nálezů a to MR mozku prim. MUDr. P. H. ze dne 14. 3. 2018, Th páteře prim. MUDr. P. H. ze dne 19. 1. 2018, záznamu anorektální manometrie MUDr. P. ze dne 8. 6. 2017, nálezů oční lékařky MUDr. D. P. ze dne 10. 1. a 19. 1. 2018, propouštěcí zprávy Fakultní nemocnice Hradec Králové, neurochirurgie od 8. 2. do 19. 2. 2016, nálezů neurochirurgie Fakultní nemocnice Hradec Králové MUDr. T. H., Ph.D. ze dne 5. 5. a 1. 12. 2016, stomatologické ambulance Fakultní nemocnice Ostrava MUDr. E. K. ze dne 23. 5. 2018, 27. 4. 2018 a 19. 12. 2017, nálezů MUDr. P. K. ze dne 27. 4. 2018, nálezů MUDr. J. S., Ph.D., MBA ze dne 4. 6. 2018, nálezů ambulance léčby bolesti MUDr. J. B. ze dne 9. 7. 2018, 7. 5. 2018, 28. 4. 2017, 6. 9. 2017 a 1. 11. 2017, rehabilitace MUDr. J. M. ze dne 10. 10. 2017, propouštěcí zprávy Nemocnice Havířov, neurologie od 17. 7. do 27. 7. 2018 a rehabilitace od 1. 3. do 15. 3. 2016 a zprávy Lázní Darkov od 3. 6. do 8. 7. 2016. Posudková komise kromě toho měla k dispozici úplnou spisovou dokumentaci Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné. Za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce uvedla posudková komise následky úrazu ze dne 28. 11. 1985 a tento stav odpovídal kapitole XV, oddílu A, položce 7c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle které stanovila pokles pracovní schopnosti horní hranici uvedené položky 60 % a zvýšila ji o 10 %, tedy na celkových 70 % s ohledem na neschopnost vykonávat práce s fyzickou zátěží a běžnou psychickou náročností a zejména neschopnost rekvalifikace. K datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí žalobce pro tento dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav nebyl schopen výkonu soustavné výdělečné činnosti. Byl významně omezen ve fyzických aktivitách postižením hrudní páteře, kdy prodělal operaci v únoru 2016 a postižení páteře vedlo k polyetážovému bolestivému syndromu zejména po zátěži. Užíval a užívá dlouhodobě analgetika včetně

opiátu a léky z psychiatrické indikace. Po pohmoždění mozku se rozvinula anxiosně depresivní porucha, která trvá a postupně v rámci organického psychosyndromu se zhoršují kognitivní funkce, zejména paměť. Při úrazu došlo k mnohočetným zlomeninám obličejového skeletu včetně dolní čelisti. Nepodařilo se obnovit funkci čelistních kloubů, což stěžuje požívání stravy a v poslední době i vytéká tekutina z koutků. Příznaky organického psychosyndromu progredují s věkem a zdravotní stav je zhoršován těžkou poruchou otevírání úst. U žalobce se jedná o invaliditu třetího stupně, tato invalidita vznikla v souvislosti s úrazem ze dne 28. 11. 1985, přičemž datum vzniku této invalidity stanovila posudková komise 12. 12. 2017, kdy bylo psychiatrem prokázáno další zhoršení zdravotního stavu v důsledku progredujících příznaků organického psychosyndromu.

6. Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí 2. 7. 2018 byl invalidní, přičemž šlo o invaliditu třetího stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 70 % a tento závěr vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR ze dne 7. 5. 2019, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise nepochybně vycházela z úplné zdravotní dokumentace žalobce a na vypracování jejího posudku se kromě posudkové lékařky podílela i další odborná lékařka z oboru neurologie. V posudku je srozumitelně vysvětleno, z jakých důvodů žalobce k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí 2. 7. 2018 nebyl schopen výkonu soustavné výdělečné činnosti a v čem spočívá odlišné posudkové hodnocení dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu na rozdíl od posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 22. 1. 2018 i České správy sociálního zabezpečení ze dne 31. 5. 2018.
7. Jelikož u žalobce k datu 2. 7. 2018 šlo o invaliditu třetího stupně invalidity, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení bude vázána závazným názorem krajského soudu a to, že žalobce je od 12. 12. 2017 invalidní, přičemž se jedná o invaliditu třetího stupně.
8. V souladu s ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. byla žalovaná zavázána zaplatit náklady řízení žalobci v celkové výši 5 375 Kč představující náklady právního zastoupení žalobce advokátem v rozsahu tří úkonů právní služby po 1 000 Kč, tří režijních paušálů po 300 Kč a náhradu za ztrátu času 400 Kč a cestovné osobním automobilem 141, 15 Kč podle ust. § 7, § 9 odst. 2, § 13 odst. 4 a § 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění a v souladu s vyhl. č. 333/2018 Sb. S připočtením 21 % DPH ve výši 932, 80 Kč činí celkem náklady právního zastoupení žalobce 5 375 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 27. června 2019

JUDr. Petr Indráček
samosoudce