



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Lukášem Hlouchem, Ph.D., ve věci

žalobkyně: K. F.
bytem K. 1636, S. M. u U. H.
zastoupena advokátem Mgr. Václavem Voříškem
sídlem Ledčická 649/15, 184 00 Praha

proti
žalovanému: Krajský úřad Jihomoravského kraje
sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 1. 2018, č. j. JMK 3326/2018, sp. zn. S-JMK 173341/2017/OD/Př,

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 1. 2018, č. j. JMK 3326/2018, sp. zn. S-JMK 173341/2017/OD/Př, **se zrušuje** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný **je povinen** uhradit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši **13 200 Kč**, a to ve lhůtě do 30 dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Václava Voříška, advokáta se sídlem Ledčická 649/15, 184 00 Praha.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobkyně napadla u Krajského soudu v Brně (dále též „krajský soud“) svou žalobou rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 1. 2018, č. j. JMK 3326/2018, sp. zn. S-JMK

173341/2017/OD/Př (dále též „napadené rozhodnutí“), jímž bylo jako nepřípustné zamítnuto její odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Bučovice, odboru dopravy, ze dne 5. 10. 2017, č. j. MUB/OD-43612/2017 pal, sp. zn. OD-7910/2016-pal (dále též „prvostupňové rozhodnutí“ nebo „rozhodnutí o přestupku“).

2. Prvostupňovým rozhodnutím byla žalobkyně shledána vinnou ze spáchání přestupku (přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 250/2016 Sb. se jednalo o správní delikt) podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění ke dni vydání prvostupňového rozhodnutí (dále též „zákon o silničním provozu“), kterého se měla dopustit tím, že dne 18. 9. 2016 v 23:08 hod. na pozemní komunikaci I/50, ul. Slavkovská v obci Bučovice, v místě určeném souřadnicemi GPS [(GPS délka 016°59'35.579"E), (GPS šířka 49°09'10.157"N)], ve směru jízdy na Uherské Hradiště, byla automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy, zadokumentována jízda motorového vozidla RZ: x, jehož je žalobkyně provozovatelem, kdy nezjištěný řidič v rozporu s ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu řídil uvedené vozidlo rychlostí 68 km/h, přičemž mu byla při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ± 3 km/h naměřena nejnižší skutečná rychlost jízdy 65 km/h, a to v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost jízdy 50 km/h. Jednání nezjištěného řidiče vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. Za spáchání uvedeného přestupku byla žalobkyni uložena pokuta ve výši 1 500 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

II. Napadené rozhodnutí

3. V rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí žalovaný poukázal na skutečnost, že bylo odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí podáno panem J. P., nar. ..., bytem H. 142/12, P., který však nebyl k zastupování žalobkyně ve správním řízení zmocněn. Naopak byla z její strany udělena plná moc družstvu Česká vzájemná pojišťovna motoristů, IČ: 04478606, sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno (dále jen „Česká vzájemná pojišťovna motoristů“), jejímž jednatelem je podle údajů uvedených v obchodním rejstříku společnost GOLDEN FALCON, s.r.o., IČ: 03865142, sídlem Ovčí hájek 2156/10, Stodůlky, 158 00 Praha 5 (dále jen „společnost GOLDEN FALCON, s.r.o.“).
4. S ohledem na skutečnost, že pak J. P. nebyl ke dni podání odvolání v obchodním rejstříku nadále veden jako jednatel společnosti GOLDEN FALCON, s.r.o., vyzval jej prvostupňový správní orgán stejně jako žalobkyni k doložení zmocnění k zastupování účastníka řízení. Jelikož nebyla ve stanovené lhůtě plná moc doložena a sama žalobkyně prvostupňovému správnímu orgánu sdělila, že pana J. P. k zastupování ve správním řízení zmocnit nechce, bylo jeho odvolání jako nepřípustné (podané neoprávněnou osobou) zamítnuto.

III. Žaloba

5. V rámci vymezení žalobních bodů bylo namítáno procesní pochybení žalovaného, který odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí jako nepřípustné zamítl. Konkrétně žalobkyně argumentovala tím, že bylo odvolání podáno panem J. P., který jednal v souladu s údaji uvedenými v obchodním rejstříku jako osoba oprávněná jednat za společnost GOLDEN FALCON s.r.o., tedy předsedu představenstva České vzájemné

pojišťovny motoristů (zmocněnec žalobkyně). Není podstatné, že pan J. P. nebyl v době podání odvolání jednatelem společnosti GOLDEN FALCON, s.r.o., neboť ji zastupoval na základě zmocnění podle ust. § 154 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Pokud měl žalovaný přesto o existenci zastoupení důvodné pochybnosti, měl kontaktovat přímo zmocněnce, nikoliv žalobkyni či fyzickou osobu, která jménem předsedy představenstva zmocněnce ve správním řízení jednala. Z těchto důvodů žalobkyně navrhl, aby krajský soud napadené rozhodnutí jako nezákonné zrušil, žalovanému uložil povinnost k náhradě nákladů řízení a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

6. Současně žalobkyně vyslovila rovněž jménem právního zástupce nesouhlas s tím, aby byly jejich osobní údaje zveřejňovány na internetových stránkách Nejvyššího správního soudu, přičemž současně požadovala naprostou anonymizaci rozhodnutí ve věci.

IV. Vyjádření žalovaného a replika žalobkyně

7. Ve svém vyjádření k žalobě žalovaný uvedl, že bylo odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí v souladu se zákonem jako nepřipustné zamítnuto. Pokud se jedná o námitku žalobkyně, že zmocnění pana J. P. k zastupování ve správním řízení vyplývalo z údajů uvedených v obchodním rejstříku, žalovaný k tomu doplnil, že je Česká vzájemná pojišťovna motoristů známa používáním různých procesních obstrukcí. Z toho důvodu byl pan J. P. stejně jako žalobkyně vyzván k tomu, aby existenci zmocnění doložil, neboť nebyl v rozhodnou dobu jednatelem společnosti GOLDEN FALCON, s.r.o., jakožto statutárního orgánu České vzájemné pojišťovny motoristů.
8. Přestože byl pan J. P. ve výzvě k doložení plné moci výslovně poučen o tom, že bude podání v opačném případě vyhodnoceno jako nepřipustné, nijak na něj nereagoval. Žalovaný v tomto postupu spatřuje účelovou strategii, jejímž smyslem není ochrana práv účastníka řízení, ale snaha dosáhnout přiznání náhrady nákladů za zastupování v řízení před soudem rozhodujícím ve správním soudnictví. Proto krajskému soudu navrhl, aby žalobu jako nedůvodnou zamítl.
9. Na vyjádření žalovaného podala žalobkyně repliku, ve které uvedla, že tvrzení o obstrukčních praktikách a povaze činnosti zmocněnce nic nemění na tom, že nemělo být odvolání jako nepřipustné zamítnuto. K jeho podání totiž prokazatelně došlo osobou, která sice nebyla jednatelem společnosti GOLDEN FALCON s.r.o., ale její oprávnění vyplývalo přímo z obchodního rejstříku. Jedná se tedy o pochybení žalovaného, pokud se s jeho obsahem na principu materiální publicity dostatečně neseznámil. Nebylo žádného důvodu k tomu, aby pan J. P. na výzvu žalovaného reagoval, když v odvolání výslovně uvedl, že jedná za společnost GOLDEN FALCON s.r.o., která je statutárním orgánem zmocněnce žalobkyně. Závěrem repliky byly poté rozvedeny důvody žádosti o nezveřejňování osobních údajů žalobkyně a jejího právního zástupce, včetně požadavku na anonymizaci rozhodnutí ve věci.

V. Správní spis

10. S ohledem na skutečnost, že žalobkyně brojila pouze proti procesnímu postupu žalovaného, který odvolání podané panem J. P. jako nepřipustné zamítl, nepovažuje krajský soud za nezbytné obsah celého správního spisu podrobně rekapitulovat.
11. Na základě policejní dokumentace (oznámení přestupku, ověřovací list rychloměru a záznam o přestupku) byla žalobkyně rozhodnutím prvostupňového správního orgánu ze dne 9. 5. 2017, č. j. MUB/OD-21618/2017 pal (dále je „první rozhodnutí o přestupku“), uznána vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla, neboť nebyla totožnost řidiče zjištěna. Proti tomuto rozhodnutí podala žalobkyně odvolání prostřednictvím pana J. P., který byl označen jako předseda představenstva České vzájemné pojišťovny motoristů. K odvolání byl na výzvu prvostupňového správního orgánu dále doložen originál plné moci k zastupování žalobkyně ve správním řízení ve prospěch České vzájemné pojišťovny motoristů. Následně bylo první rozhodnutí o přestupku žalovaným pro nepřezkoumatelnost a nezákonnost zrušeno.
12. Po doplnění spisového materiálu o podklady týkající se místa a správnosti provedeného měření rychlosti bylo vydáno prvostupňové rozhodnutí, proti kterému se žalobkyně dne 7. 11. 2017 odvolala. Konkrétně bylo odvolání podáno společností GOLDEN FALCON s.r.o., zastoupené panem J. P., a to s uvedením hlavičky a identifikačních údajů České vzájemné pojišťovny motoristů (zmocněnec žalobkyně).
13. V této souvislosti žalovaný vyzval dne 13. 12. 2017 pana J. P. k doložení plné moci k zastupování žalobkyně ve správním řízení ve lhůtě pěti dnů, neboť z obchodního rejstříku vyplývá, že již není jednatelem společnosti GOLDEN FALCON s.r.o., jakožto statutárního orgánu České vzájemné pojišťovny motoristů. Současně byla k doložení plné moci vyzvána žalobkyně. V obou výzvách bylo uvedeno, že bude odvolání v případě nedoložení plné moci považováno za nepřipustné. Žalobkyně poté žalovanému dne 3. 1. 2018 písemně sdělila, že pana J. P. nechce zmocnit k zastupování ve správním řízení. Ze strany společnosti GOLDEN FALCON s.r.o., zastoupené panem J. P., bylo v reakci na výzvu žalovaného pouze odkázáno na doložení plné moci ze strany žalobkyně. Následně bylo vydáno napadené rozhodnutí.

VI. Posouzení věci krajským soudem

14. Krajský soud předně posuzoval, zda byly splněny podmínky řízení, přičemž dospěl k závěru, že žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s. ř. s.“), osobou oprávněnou (§ 65 odst. 1 s. ř. s.) a jedná se o žalobu přípustnou (§ 65, § 68, § 70 s. ř. s.).
15. V souladu s ust. § 75 odst. 1, 2 s. ř. s. přezkoumal krajský soud napadené rozhodnutí žalovaného v mezích žalobních bodů, včetně řízení předcházejícího jeho vydání, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu.
16. Soud ve věci rozhodl v souladu s ust. § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s. bez nařízení ústního jednání.

17. Žaloba je důvodná.

18. Žalobkyně namítala, že žalovaný postupoval v rozporu se zákonem, pakliže odvolání podané panem J. P. jakožto osobou oprávněnou jednat podle ust. § 154 občanského zákoníku za společnost GOLDEN FALCON s.r.o. (předseda představenstva zmocněnce) jako nepřipustné zamítl. Není totiž podstatné, zda byla daná osoba v době podání odvolání jednatelem výše uvedené společnosti, neboť jednala v jiném právním režimu, jak vyplývá z údajů uvedených v obchodním rejstříku. Krajský soud se ztotožňuje s názorem žalobkyně, že byl procesní postup žalovaného v rámci posouzení přípustnosti odvolání nesprávný, a to z následujících důvodů.
19. Mezi stranami není předmětem sporu, že byla žalobkyně ve správním řízení v souladu s ust. § 33 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zastoupena Českou vzájemnou pojišťovnou motoristů, a to na základě plné moci ze dne 1. 11. 2016. Stejně tak žalovaný nezpochybnil tvrzení žalobkyně, že je společnost GOLDEN FALCON s.r.o. jako předseda představenstva v souladu s ust. § 705 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), členem statutárního orgánu České vzájemné pojišťovny motoristů, pročez je oprávněna k jejímu zastupování navenek.
20. Naopak žalovaný v rámci formulaci výzev k doložení plné moci a následně v odůvodnění napadeného rozhodnutí vycházel z premisy, že pan J. P. není nadále jednatelem společnosti GOLDEN FALCON s.r.o., pročez může odvolání podat toliko jako fyzická osoba, pokud k tomu byl žalobkyní zmocněn. Jelikož nebyla plná moc na výzvu doložena, přičemž žalobkyně výslovně záměr zmocnit pana J. P. k zastupování ve správním řízení vyloučila, bylo podle žalovaného odvolání podáno neoprávněnou osobou.
21. Předně krajský soud připomíná, že úsudek žalovaného byl založen na údajích uvedených v obchodním rejstříku, avšak výpis z tohoto veřejného rejstříku není ve správním spisu založen. Žalobkyně navíc v žalobě ani v replice nenamítala, že pan J. P. byl v rozhodnou dobu statutárním orgánem společnosti GOLDEN FALCON s.r.o., ale naopak poukázala na skutečnost, že byl k výkonu její funkce předsedy představenstva České vzájemné pojišťovny motoristů oprávněn na principu smluvního zastoupení podle ust. § 154 občanského zákoníku (srov. ŠVESTKA, J. a kol. Občanský zákoník. Komentář, Svazek I, § 154. Wolters Kluwer). Existencí této formy oprávnění k zastupování se však žalovaný vůbec nezabýval.
22. K tomu krajský soud dodává, že byl k žalobě doložen úplný výpis z obchodního rejstříku, ze kterého na první pohled vyplývá, že pan J. P. byl k výkonu funkce společnosti GOLDEN FALCON s.r.o. jako předsedy představenstva České vzájemné pojišťovny motoristů oprávněn ode dne 7. 1. 2017, tedy ještě před podáním odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí. Jedná se o další indicii svědčící o tom, že se žalovaný přípustností odvolání dostatečně nezabýval, neboť tuto okolnost zcela ignoroval. Z obsahu správního spisu ostatně není kvůli již uvedené absenci výpisu

z obchodního rejstříku zřejmé, k jakému datu a v jakém rozsahu do něj žalovaný nahlížel.

23. Krajský soud souhlasí se žalovaným v tom, že mohou být ze strany konkrétních subjektů používány ve správním řízení různé obstrukční praktiky, které v důsledku nejsou výkonem práva, ale jeho zneužitím (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 3. 2015, č. j. 1 As 16/2015 – 30; dostupný na www.nssoud.cz). Pokud se jedná o Českou vzájemnou pojišťovnu motoristů, je krajskému soudu její činnost dobře známa z vlastní rozhodovací činnosti, stejně jako osoba pana J. P., který je v různých přestupkových věcech opakovaně uváděn jako údajný řidič vozidla či spolujezdec (viz např. rozhodnutí Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 33 A 23/2016 či sp. zn. 33 A 37/2016; dostupná na www.nssoud.cz). Nelze však na základě této skutečnosti automaticky považovat veškeré zastupování daného subjektu v jednotlivých řízeních na úkor účastníků řízení za účelové a rezignovat na zjišťování skutkového stavu věci nebo dodržování zákonem stanovených procesních postupů.
24. V nyní posuzované věci bylo v odvolání výslovně specifikováno, že jej pan J. P. podává nikoliv jako žalobkyni zmocněná fyzická osoba, ale jménem společnosti GOLDEN FALCON s.r.o. jakožto předsedy představenstva České vzájemné pojišťovny motoristů. Nebyl tedy dán žádný důvod k tomu, aby žalovaný po žalobkyni či přímo panu J. P. požadoval doložení plné moci ve prospěch jeho osoby. Plná moc k zastupování žalobkyně Českou vzájemnou pojišťovnou motoristů byla ve správním spisu založena, aniž by byla odvolána. Žalovaný navíc již předtím odvolání učiněné panem J. P. dne 26. 5. 2017 akceptoval, když na jeho základě první rozhodnutí o přestupku svým rozhodnutím ze dne 18. 7. 2017, č. j. JMK 103917/2017, zrušil.
25. Pokud tedy na straně žalovaného posléze vyvstaly pochybnosti o struktuře a provázanosti dotčených společností, za které měl pak J. P. jednat navenek, měly být primárně odstraněny ověřením všech souvisejících údajů o podnikatelských subjektech ve veřejném rejstříku, kam jsou obligatorně zapisovány. Jelikož se žalovaný v tomto ohledu omezil na ničím nepodložené konstatování, že pan J. P. není jednatelem společnosti GOLDEN FALCON s.r.o., aniž by se zabýval dalšími relevantními skutečnostmi, nebylo z jeho strany oprávnění dané osoby k podání odvolání jménem zmocněnce náležitě posouzeno, což mohlo mít za následek nezákonnost napadeného rozhodnutí.
26. Nad rámec uvedeného pak krajský soud dodává, že se k další námitce či spíše žádosti žalobkyně o nezveřejňování osobních údajů a anonymizaci rozhodnutí ve věci Nejvyšší správní soud již opakovaně vyjadřoval. Konkrétně lze odkázat například na jeho rozsudek ze dne 28. 11. 2018, č. j. 8 As 64/2018 – 44: „Zveřejňování a anonymizace rozhodnutí tohoto soudu se řídí § 129 a násl. Směrnice č. 3/2017, Kancelářský a spisový řád Nejvyššího správního soudu, účinné od 1. 7. 2017. Podle § 130 odst. 2 při anonymizaci nabradí kancelář v záhlaví rozhodnutí u fyzických osob jména a příjmení iniciálami; ostatní údaje týkající se těchto osob zcela smaže. V odůvodnění nabradí veškeré anonymizaci podléhající údaje u fyzických osob iniciálami, případně

jinými vhodnými zkratkami, které znemožní jejich ztotožnění. Z uvedeného plyne, že jméno ani adresa žalobce nejsou v anonymizované verzi rozhodnutí zveřejňovány. Iniciály žalobce nejsou podle zdejšího soudu v daném případě údajem, podle kterého by bylo možné žalobce identifikovat, a proto není důvodu, aby nebyly zveřejněny. Jak již Nejvyšší správní soud judikoval (srov. např. rozsudek ze dne 31. 5. 2012, čj. 9 Ans 5/2012-29), jméno a příjmení advokáta jsou na základě zvláštního právního předpisu zapsána ve veřejně přístupném seznamu. Pokud jsou uvedena v souvislosti s jeho působností, pro kterou byla do veřejně přístupného seznamu zapsána (zde v souvislosti s výkonem advokacie a zastupováním klienta před soudem), nejedná se bez dalšího o chráněné údaje, které by bylo nezbytné anonymizovat. Tím spíše takovým údajem nejsou iniciály advokáta a jeho sídlo, které je již ze své povahy údajem veřejným. S ohledem na výše uvedené dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že způsob, jakým zdejší soud standardně zveřejňuje anonymizovanou verzi svých rozhodnutí, neporušuje ani v této věci právo na ochranu osobních údajů či soukromí žalobce anebo Mgr. Václava Voříška.“

VII. Závěr a náklady řízení

27. Po důkladném přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, tedy shledal krajský soud žalobní námitku proti nedostatečnému posouzení přípustnosti odvolání jako důvodnou a nezbylo mu tak, než napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit žalovanému k dalšímu řízení (výrok I.).
28. V této souvislosti krajský soud příslušnému správnímu orgánu ukládá, aby v navazujícím řízení v souladu se zákonem a údaji uvedenými v obchodním rejstříku (pořízeném a do správního spisu založeném úplném výpisu) znovu posoudil tvrzenou existenci oprávnění pana J. P. k podání odvolání v zastoupení žalobkyně proti prvostupňovému rozhodnutí, aniž by se omezoval pouze na skutečnost, zda byl v rozhodnou dobu jednatelem společnosti GOLDEN FALCON s.r.o. či nikoliv.
29. O nákladech řízení bylo rozhodnuto ve smyslu ust. § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V dané věci měla plný úspěch ve věci žalobkyně, proto má právo na náhradu nákladů řízení. Ze soudního spisu vyplývá, že žalobkyni vznikly náklady řízení za zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč a na odměně za právní zastoupení jí vznikly náklady za 3 úkony právní služby (převzetí a příprava věci, sepsání žaloby a podání repliky) po 3 100 Kč podle ust. § 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), a dále má nárok na 3x náhradu hotových výdajů po 300 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Jelikož zástupce žalobkyně krajskému soudu nedoložil, že je plátcem DPH, nezvýšil krajský soud náhradu odměny za právní zastoupení o částku připadající na tuto daň. Celkem je tedy žalovaný povinen žalobkyni na nákladech řízení nahradit částku 13 200 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvojím vyhotovení u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 12. července 2019

JUDr. Lukáš Hlouch, Ph.D., v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
B. K.